Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător D. Bosîi
Dosarul nr. 4 – 22179120 – 05 – 4r – 16052024

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

12 iulie 2024 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele completului **Galina Vavrin**

Judecătorii **Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă**

A judecat în ședință, în absența părților, în ordine de recurs, cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Todorov Maxim în numele lui Podrușneac Evgheni împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1490/22 întocmit la 16 noiembrie 2022 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată emisă de Biroul Vamal Sud pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod contravențional,

la recursul declarat de Biroul Vamal Sud împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2023.

Analizând argumentele de fapt și de drept din cererea de recurs, Completul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

Contestația contravenientului:

La data de 07 decembrie 2022 avocatul Todorov Maxim în numele lui Podrușneac Evgheni a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1490/22 întocmit la 16 noiembrie 2022 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată emisă de Biroul Vamal Sud pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal și a decizie de aplicare a sancțiunii.

Argumentele contestației:

Drept argumente pentru înaintarea contestației, avocatul a indicat că Podrușneac Evgheni nu se consideră vinovat de comiterea contravenției imputate, din motiv că fiind sub control vamal nu avea cum să părăsească zona de control vamal, în condițiile în care punerea în liberă circulație a mijloacelor de transport o decide organul vamal.

Cu referire la prevederile art. 440 alin.(1), art. 425 Cod contravențional și art. 194 alin.(1) Cod vamal, susține avocatul că la materialele cauzei lipsesc probe care ar dovedi în afara oricărui dubiu rezonabil fapta de părăsire a zonei de control fără autorizația organului vamal de către Podrușneac Evgheni. Or, din declarațiile lui Cîrjeu Ion reflectat în procesul-verbal de audiere din 18 aprilie 2022 nu rezultă direct sau indirect că contravenientul ar fi părăsit punctul vamal fără autorizația organului vamal, doar se probează trecerea de către ultimul a frontierei vamale și a barierelor punctului vamal. Mai mult, pornind de la normele tehnice de efectuare a controlului la trecerea frontierei și controlul vamal în punctul de trecere auto a frontierei de stat prin postul vamal Cahul -3010, rămâne fără o explicație logică traversarea frontierei de stat de către Podrușneac Evgheni în condițiile în care poliția de frontieră după finisarea controlului vamal este informată de către organul vamal prin sistemul informațional unic despre autorizarea de părăsire a teritoriului punctului de trecere a frontierei de stat de persoanele fizice sau mijloacele de transport. De asemenea, agentul constatator nu a dovedit prin probe pertinente și concludente învinuirea adusă contravenientului, nici în aspectul referitor la ignorând cerințele organului vamal a părăsit zona de control vamal, deoarece în acest sens probe nu au fost administrate, care ar atesta părăsirea zonei de control vamal fără autorizarea organului vamal.

Hotărârea instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2023 s-a admis contestația depusă de avocatul Todorov Maxim în interesul lui Podrușneac Evgheni Nicolai.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1490/22 din 16 noiembrie 2022 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 287 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Podrușneac Evgheni Nicolai a fost recunoscut

vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (1) Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 lei.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Podrușneac Evgheni Nicolai din motivul că nu există faptul contravenției.

Recursul agentului constatator:

Legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești este contestată cu ***recurs*** la *05 decembrie 2023* de ***agentul constatator Biroul Vamal Sud***, în care solicită: casarea hotărârii instanței de fond, cu restituirea cauzei la o nouă rejudecare.

Argumentele recursului:

Drept argumente pentru înaintarea recursului, agentul constatator a indicat că, instanța neîntemeiat a concluzionat asupra faptului că de către agentul constatator nu au fost prezentate probe suficiente pentru a demonstra că Porușneac Evgheni nu s-a supus ordinului colaboratorului vamal și a părăsit pista de control vamal și în acest sens a notat faptului că ”la materialele dosarului contravențional lipsesc probe care ar dovedi în afara oricărui dubiu rezonabil, fapta de părăsire a zonei de control fără autorizația organului vamal de către Porușneac Evgheni”. În acest sens, instanța nu a dat o apreciere justă, sesizării înregistrate în RESC nr. 331 din 18.04.2022 depusă de inspectorul principal al SV Graur Ion, care a afirmat faptul că: după înregistrarea actelor de către Poliția de Frontieră, șoferul a fost înștiințat să se prezinte pentru înregistrare la SV, dânsul ignorând cerințele legale a părăsit zona de control vamal fără autorizare. Totodată, potrivit procesului verbal de audiere din 18.04.2022 și depozițiile date în cadrul ședinței de judecată, a subofițerului superior al UCF Cîrjeu Ion, din cadrul Poliției de Frontieră: ”a fost permisă ieșirea din zona de control vamal fără acordul Serviciului Vamal din motiv că a încurcat butoanele de la telecomandă deschizând bariera la intrare în RM”. Raportul inspectorului principal al SV Zaim Pavel, din 28.06.2022, în privința lui Podrușneac Evgheni: ”încercările de a intra fără rând, comportamentul lui grosolan și lipsit de cultură, prin diferite amenințări și intimidări în adresa sa și a altor colegi de serviciu încercând de fiecare dată să creeze situații de conflict”.

Astfel, susține recurentul că părăsirea locului de control se efectuează numai cu autorizarea colaboratorului vamal, iar deplasarea fără permisiunea organului vamal se cataloghează ca încălcarea regulilor vamale. Probele

anexate la materialele cauzei contravenționale menționate supra, în cumul denotă manifestarea de către Podrușneac Evgheni a unui comportament lipsit de tact cu ignorarea cerințelor exprimate de organul vamal de a se prezenta pentru perfectarea operațiunii de traversare peste frontiera de stat, părăsind în acest sens teritoriul zonei de control vamal, fără a efectua și înregistrarea.

Potrivit ordinului SV nr. 158 din 04.08.2003 pct. 1 Zona de control vamal - parte special stabilită și desemnată a teritoriului vamal al Republicii Moldova, creată în scopul efectuării controlului vamal și respectării legislației Republicii Moldova. Astfel, timpul în care contestatarul și mijlocul de transport cu care traversează frontiera de stat staționează în zona de control vamal, reprezintă timpul în care organul vamal își exercita controlului asupra acestora, astfel că de către contestatar urmau a fi respectate fără echivoc cerințele expres stabilite în pct. 29, 32 a ordinului Serviciului Vamal nr. 158-0 din 04.08.2003 și pct. 10 din Ordinul Serviciului vamal al RM nr. 56 din 21.02.2008, pornirea doar după obținerea autorizației organului vamal, iar la nerespectarea acestora în consecință survine răspunderea contravențională.

Termenul de declarare a recursului:

În acord cu dispozițiile art. 468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin.(1)*.

Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată în ședința de judecată din 22 noiembrie 2023 în absența părților. Copia de pe hotărârea judecătorească a fost expediată participanților la proces prin oficiul poștal, la data de 23 noiembrie 2023.

Cererea de recurs este înregistrată la 05 decembrie 2023 de către agentul constatator Biroul Vamal Sud.

Astfel, termenul legal de înregistrare a recursului a fost respectat de către agentul constatator.

Procedura în fața instanței de recurs:

Conform art. 471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Prin înștiințare, părțile au fost informate despre data examinării recursului stabilită pentru 12 iulie 2024.

Instanța de recurs a examinat recursul fără prezența părților, în baza materialelor din dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului înaintat de agentul constatator, cu menține hotărârii instanței de fond.

Conform art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat*.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 16 noiembrie 2022 agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud a întocmit în privința lui Podrușneac Evgheni procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1490/22.

Temei de fapt pentru întocmirea procesului-verbal le-au constituit următoarele circumstanțe: la data de 18.04.2022 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe direcția ”intrare” în Republica Moldova s-a prezentat unitatea de transport de marca ”Suzuki Vitara” cu n/î *****(MD) Vin Code *****condusă de Podrușneac Evgheni. În urma examinării actelor de procedură s-a constatat că după înregistrarea actelor de către colaboratorii Poliției de Frontieră al RM, Podrușneac Evgheni, i-a fost adus la cunoștință să se prezinte pentru înregistrarea actelor la funcționarii vamali, iar Podrușneac Evgheni a ignorat cerințele legale și a părăsit zona de control vamal fără autorizația organului vamal, fapt confirmat de Cîrjeu Ion în proces verbal de audiere din 18.04.2022. În conformitate cu pct. 10 alin. (1) a ordinului Serviciului Vamal nr. 56-O din 21.02.2008 ”persoanele fizice care trec bunuri peste frontiera vamală a RM sunt obligate să se oprească în locuri de control vamal, să intre și să părăsească locul de control vamal numai cu autorizația funcționarului vamal”. Contrar normelor sus-menționate Podrușneac Evgheni a părăsit zona de control vamal cu unitatea de transport ”Suzuki Vitara” cu n/î *****, fără autorizarea organului vamal.

În drept fapta lui *Podrușneac Evgheni* a fost calificată ca contravenție prevăzută de *art. 287 alin.(1) Cod contravențional*, conform indiciilor: admiterea

pornirii fără autorizația organului vamal a vehiculului (inclusiv a vehiculului de uz personal) aflat sub control vamal.

Prin decizia Biroului vamal Cahul din aceiași dată de 16 noiembrie 2022, lui Podrușneac Evgheni i-a fost stabilită amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 de lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, avocatul Todorov Maxim în numele lui Podrușneac Evgheni a depus prezenta contestație, solicitând anularea acestora.

Prima instanță examinând cauza contravențională a ajuns la concluzia de a admite contestația și a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1490/22 din 16 noiembrie 2022 și decizia de sancționare întocmite în baza art. 287 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesul contravențional pornit în privința lui Podrușneac Evgheni Nicolai, din motivul că nu există faptul contravenției.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată conchide ca fiind întemeiată și legală soluția instanței de fond prin care a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale din 16 noiembrie 2022, cu încetarea procesul contravențional intentat în privința lui Podrușneac Evgheni în baza art. 287 alin.(1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Potrivit art. 374 alin.(3) Cod contravențional, ***procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional****, în temeiul Constituției, al prezentului cod,* ***al Codului de procedură penală****, precum și* ***al nomelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte***.

Art.440 alin.(1) Cod contravențional, prevede că ***constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei*** privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau ***procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale*** sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului

contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv şi prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Raționamentele expuse fundamentează la nivel de principiu că, *sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata, revine, în primul rând, agentului constatator*.

Conform art. 442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul*. *Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate*, *în prezența făptuitorului* sau în absența lui.

Potrivit art. 458 alin.(1) lit. a), f) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La depunerea contestației, avocatul nu a invocat temeiuri de nulitate absolută prevăzute de art. 445 Cod contravențional, contestând *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de Biroul Vamal Sud.

Astfel, agentul constatator la data de 16 noiembrie 2022 a întocmit în privința lui Pordușneac Evgheni procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1490/22, pentru faptul că, la data de 18.04.2022 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe direcția ”intrare” în Republica Moldova s-a prezentat unitatea de transport de marca ”Suzuki Vitara” cu n/î *****(MD) condusă de Podrușneac Evgheni, ... iar după înregistrarea actelor de către colaboratorii Poliției de Frontieră al RM, Podrușneac Evgheni, i-a fost adus la cunoștință să se prezinte pentru înregistrarea actelor la funcționarii vamali, iar Podrușneac Evgheni a ignorat cerințele legale și a părăsit zona de control vamal fără autorizația organului vamal, fapt confirmat de Cîrjeu Ion în proces verbal de audiere din 18.04.2022.

În acord cu prevederile art. 425 alin.(1), (2), (3), (5) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor; procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, ș.a. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Analizând activitatea agentului constatator la examinarea cauzei contravenționale intentate în privința lui Podrușneac Evgheni în sensul colectării probelor pentru constatarea existenței sau inexistenței contravenției prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod contravențional, Completul de judecată constată că agentul constatator nu a administrat probe pertinente, concludente și utile care ar susține temeinicia învinuirii formulate în procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Podrușneac Evgheni. Din declarațiile martorului Cîrjeu Ion depuse în fața agentului constatator, acesta a relatat că ”*...în data de 18 aprilie 2022 în jurul orelor 16:30 automobilul Suzuki Vitara” cu n/î *****i-a fost permisă ieșirea de pe teritoriul vamal fără acordul serviciului vamal din motiv că a încurcat butonul de la telecomandă deschizând bariera la intrare în RM*” (f.d.5). Martorul Cîrjeu Ion audiat în instanța de fond a declarat ”*... la data de 18 aprilie 2022 se afla la bariera la punctul de frontieră Oancea din greșeală a apărat pe butonul de deschidere și Podrușneac Evgheni a ieșit de la punctul vamal, programa lucra defectuos și dânsul a deschis bariera și i-a permis să iasă de pe teritoriul postului vamal: în cazul dat programa arăta cu roșu, nefiind validă, a crezut că este o defecțiune la programă deoarece au mai fost așa cazuri...*” (f.d.63). Informația despre traversările frontierei RM atestă că în data de 18 aprilie 2022, ora 16:16:51 a fost înregistrată ieșirea lui Podrușneac Evgheni și a automobilului ”Suzuki Vitara” cu n/î *****de pe teritoriul Republicii Moldova, neavând înregistrată intrarea pe teritoriul Republicii Moldova (f.d.6). În declarațiile sale Podrușneac Evgheni în fața agentului constatator a relatat că ”*...în data de 18 aprilie 2022 a venit la postul vamal Cahul-Oancea să depună declarații în lucru și a prezentat pașaportul la poliția de frontieră care a verificat actele și autovehiculul, a fost*

înregistrat și permis accesul de plecare, după care s-a adresat la colaboratorii vamali care erau în tură să facă control fizic și a primit acces să părăsească teritoriul în acel timp a comunicat numărul de înmatriculare a automobilului" (f.d.30). Datele de la Poliția de Frontieră a Republicii Moldova confirmă înregistrarea în data de 18 aprilie 2022 a ieșirii 16:13:13 și intrării 16:22:39 pe teritoriul Republicii Moldova a lui Podrușneac Evgheni.

La materialele cauzei contravenționale sunt administrate doar declarațiile subofițerului de la poliția de frontieră Cîrjeu Ion care a permis, după cum relatează "din greșeală", accesul lui Podrușneac Evgheni și declarațiile însăși a lui Podrușneac Evghenii, precum și informația despre traversarea frontierei de stat, fără a fi întreprinse alte acțiuni de cercetare propriu-zisă a faptei contravenționale imputate lui Podrușneac Evgheni de admiterea pornirii fără autorizația organului vamal a vehiculului (inclusiv a vehiculului de uz personal) aflat sub control vamal.

Mai mult, analizând declarațiile martorului Cîrjeu Ion în coraport cu circumstanțele faptice de săvârșirea contravenției imputate lui Podrușneac Evgheni, nu se confirmă învinuirea ultimului în ignorarea cerințelor legale și părăsirea zonei de control vamal fără autorizația organului vamal.

Drept urmare, agentul constatator nu a prezentat probe în combaterea declarațiilor lui Podrușneac Evgheni că a "...*primit acces să părăsească teritoriul în acel timp a comunicat numărul de înmatriculare a automobilului*...".

Se impune a nota că reieșind din sensul prevederilor art. 425 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este unul din mijloacele de probă în vederea constatării circumstanțelor de fapt a săvârșirii contravenției și a încadrării juridice a faptei contravenționale, însă agentului constatator îi revine în fiecare caz obligația de a confirma prin probe pertinente și admisibile învinuirea înaintată contravenientului, întrucât în privința contravențiilor sunt aplicabile aceleași garanții prevăzute ca și pentru infracțiuni. Astfel, doar procesul-verbal cu privire la contravenție nu este suficient pentru a confirma învinuirea adusă lui Podrușneac Evgheni în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) din Codul Contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Iar, conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În contextul constatărilor expuse, Completul de judecată atestă temeinicia concluziei instanței de fond referitor la aplicabilitatea dispozițiilor art. 441 alin.(1) lit. a) coroborat cu art. 461 alin.(1) Cod contravențional, admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale și încetarea procesul contravențional intentat în privința lui Pordușneac Evgheni învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Neîntemeiate sunt argumentele agentului constatator cu referire la faptul că Podrușneac Evgheni a manifestat un comportament lipsit de tact cu ignorarea cerințelor exprimate de organul vamal de a se prezenta pentru perfectarea operațiunii de traversare peste frontiera de stat, părăsind în acest sens teritoriul zonei de control vamal fără a efectuat și înregistrarea. Or, aceste acțiuni nu sunt imputate lui Pordușneac Evgheni în actul de învinuire, iar referitor la lipsa înregistrării, datele de la Poliția de Frontieră a Republicii Moldova confirmă înregistrarea în data de 18 aprilie 2022 a *ieșirii* 16:13:13 și *intrării* 16:22:39 pe teritoriul Republicii Moldova a lui Podrușneac Evgheni.

Având în vedere că constatările primei instanțe care au fost puse la baza hotărârii judecătorești sunt fundamentate pe probele administrate la dosar, iar argumentele recursului nu sunt susceptibile în sensul art. 466 Cod contravenționale să ateste admiterea unor erori de drept la examinarea cauzei contravenționale în instanța de fond, Completul de judecată respinge ca lipsite de pertinență argumentele invocate de agentul constatator în sensul netemeiniciei hotărârii adoptate de prima instanță în prezenta cauză contravențională.

De asemenea, Completul de judecată menționează că recursul depus de agentul constatator nu este fundamentat pe nici unul din temeiurile de recurs prevăzut la art. 466 Cod contravențional.

Lecturând hotărârea judecătorească, instanța de recurs la examinarea cauzei, din oficiu, nu a stabilit nici un temei de casare a hotărârii primei instanțe.

Generalizând cele descrise supra, Completul de judecată respinge recursul depus de agentului constatator, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge recursul Biroului Vamal Sud.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2023 pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Todorov Maxim în numele lui Podrușneac Evgheni împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1490/22 întocmit la 16 noiembrie 2022 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată emisă de Biroul Vamal Sud pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Galina Vavrin

Judecătorii Natalia Bondarenco

Vitalie Movilă