Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Angela Ciubotaru
Dosarul nr. 2a-13/25 (2-23048548-02-2a-02012025)

D E C I Z I E

9 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de Trepaliuc Dmitri, reprezentat de avocatul Tatar Andrei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2024, prin care s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Trepaliuc Dmitri, reprezentat de avocatul Tatar Andrei împotriva ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, intervenient accesoriu SA „Drumuri-Criuleni” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Pretențiile reclamantului.

La 30 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Tatar Andrei, care acționează în interesele lui Trepaliuc Dmitrii s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, intervenient accesoriu SA „Drumuri-Criuleni” cu privire la repararea prejudiciului material, în sumă de 21 585,46 de lei și prejudiciul moral, estimat la suma de 3 000 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 29 noiembrie 2022, ora 16:38 conducea mijlocul de transport de model *****pe șoseaua Balcani-Ghidighici, mun. Chișinău și din direcția str. Calea Ieșilor spre str. Petricani s-a

ciocnit cu janta dreaptă față, în groapa care s-a format în urma deformării părții carosabile cu o adâncime de 0,20 în urma căreia anvelopa vehiculului a fost parțial deteriorată.

Avocatul Tatar Andrei, care acționează în interesele lui Trepaliuc Dmitrii a menționat că, aceste circumstanțe au fost constatate și confirmate de organele de Poliție, și anume, agentul constatator, Ofițer Superior al Serviciului de Documentare Acceidente Rutiere a Secției de Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Direcției a Poliției mun. Chișinău a IGP, fiind adoptată o încheiere în acest sens.

Reclamantul a susținut că, pentru evaluarea prejudiciului material cauzat, acesta s-a adresat expertului independent, invitând pârâtul la procedura de evaluare, prin scrisoare recomandată, iar urmare a evaluării a fost întocmit Raportul de evaluare, care a stabilit prejudiciul material în sumă de 21 585,46 de lei, alcătuit din costul pieselor, materialelor necesare și costul lucrărilor.

Consideră reclamantul că, acțiunea este formulată față de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, deoarece ultima este autoritate care administrează sectorul de teren pe care s-a produs accidentul și acesta urmează să-i repare prejudiciul material urmare delictului civil.

Poziţia instanţei de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2024, s-a respins acțiunea depusă de Trepaliuc Dmitri, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 145, 153-159)

Solicitarea apelantului.

La 8 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, Trepaliuc Dmitri, reprezentat de avocatul Tatar Andrei a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2024, cu emiterea unei noi decizii, de admitere a cțiunii.

Respectarea termenului de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat în ședință de judecată publică la 25 aprilie 2024, iar apelul nemotivat a fost depus la 8 mai 2024, corespunzătorul Colegiul judiciar reține ca fiind depus în termen apelul declarat de Trepaliuc Dmitri, reprezentat de avocatul Tatar Andrei.

Argumentele părţilor.

Prin cererea de apel motivată depusă la 16 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Trepaliuc Dmitri, reprezentat de avocatul Tatar Andrei reiterând circumstanțele de fond reliefate în cererea de chemare în judecată, apelantul

suplimentar invocă că, prin răspunsul MIDR din 17 martie 2023, se denotă că anume ÎS ,,Administrația de Stat a Drumurilor”, poartă răspundere pentru delictul respectiv, deoarece drumul pe care s-a produs accidentul este un drum național, care se află în gestiunea intimatei.

A menționat că, concluziile primei instanțe sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Mai mult, în temeiul Legii drumurilor și al regulilor de înlăturare a obstacolelor pentru circulație pe drumuri, apărute în urma avariilor, calamităților naturale, schimbării bruște a condițiilor climaterice sau a altor cazuri fortuite aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 247 din 3 mai 1996, prevederile Codului civil, pârâtul este administratorul drumului pe care s-a produc accidentul. Iar prin ignorarea acestor norme de prim a instanță, rezultă că normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate și aplicate eronat, deoarece instanța de fond nu a aplicat legea care urma a fi aplicată și a interpretat eronat legea.

Prin referința din 2 aprilie 2025, ÎS ,,Administrația de Stat a Drumurilor” a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată.

Prin referința din 8 aprilie 2025, depusă prin e-mail, SA ,,Drumuri-Criuleni” a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Poziţia părţilor în cadrul şedinţei de judecată.

Fiind prezent în ședința de judecată reprezentantul apelantului, avocatul Tatar Andrei a susținut cererea de apel și a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi soluții prin care acțiunea să fie admisă.

Reprezentantul ÎS ,,Administrația de Stat a Drumurilor”, Josan Mihail, în bază de procură, a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În ședința de judecată reprezentantul SA ,,Drumuri-Criuleni”, Victor Belitei, în bază de procură, a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de apel.

Audiind participanții la proces, verificând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea

legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Norma cuprinsă la art. 121 Cod de procedură civilă stabilește că, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În acord cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin prisma art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii, iar art. 239 Cod de procedură civilă, reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în

ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Din conținutul celor relatate, Colegiul reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul reliefează că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (*Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43*).

Sursele de *Soft Low ,* și anume, Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) adoptat în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabilii, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului judiciar, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat şi legislația în vigoare.

Colegiul civil constată că, instanța de fond a determinat corect raportul juridic litigios, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor administrate li s-a dat o apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

Din materialele cauzei reiese că, obiectul litigiului reprezintă prejudiciului material și moral pretins de Trepaliuc Dmitri de la ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, prin aplicarea la caz a răspunderii delictuale, rezultată din faptul că ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” se face culpabilă de cauzarea accidentului

rutier produs la 29 noiembrie 2022 pe șos. Balcani-Ghidighici, din direcția str. Calea Ieșilor spre str. Petricani.

Judecând cauza în fond, prima instanță a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii înaintate de Trepaliuc Dmitri, reprezentat de avocatul Tatar Andrei împotriva ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor", intervenient accesoriu SA „Drumuri-Criuleni" cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 19 alin. (1), (2), (5) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

În virtutea art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Art. 2022 alin. (1) Cod civil stipulează că, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

În condițiile art. 2023 Cod civil, dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulţi participanţi, aceştia poartă răspundere solidară. Se consideră participant nu doar autorul faptei cauzatoare de prejudicii, ci şi cel care l-a instigat sau l-a susţinut, precum şi cel care a beneficiat în mod conştient de un folos în urma prejudiciului cauzat altuia (participanţi). În cazul acţiunii în regres, partea fiecărui participant din obligaţia solidară este proporţională contribuţiei sale la săvârșirea faptei ilicite dacă aceasta poate fi determinată.

În conformitate cu normele legale citate, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

În sensul art. 1998 alin. (1) Cod civil, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil.

Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, conform regulii generale, exclude răspunderea delictuală. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite.

Astfel, în speță nu sunt întrunite cele patru condiții de angajare a răspunderii delictuale a ÎS ,,Administrația de Stat a Drumurilor", or, din piesele dosarului nu rezultă că ultima se face vinovată de comiterea accidentului rutier.

La caz, Colegiul judiciar constată că, din procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 29 noiembrie 2022, întocmit de agentul constatator, că accidentul rutier a avut loc pe șos. Balcani – str. Ghidighici, iar în cadrul cercetării la fața locului s-a stabilit că, carosabilul orizontal, acoperire cu asfalt, starea carosabilului uscat, *urme de anvelope și de frânare nu sunt.* Prezența urmelor de contacta mijlocului de transport cu alte obiecte – groapă în partea carosabilă. Conform Schiței. (f.d. 13, 14-17)

Prin încheierea agentului constatator din 1 decembrie 2022, s-a dispus încetarea examinării cazului dat, materialele acumulate de remis la dosarul nomenclatoric, pentru păstrare. (f.d. 11)

Conform actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 4175/12A din 22 decembrie 2022 elaborat de Expert Auto Plus și a Raportului de evaluare a pagubei nr. 4175/12A din 27 decembrie 2022 (f.d. 69-73), se confirmă situația de fapt și cuantumul prejudiciului, care include costul materialelor, piesele de schimb și manopera, în sumă de 21 585,46 de lei, **însă nu și vinovăția ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor".**

Respectiv, nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că, anume ÎS ,,Administrația de Stat a Drumurilor" se face vinovată de producerea accidentului rutier și dânsul urmează să achite paguba cauzată, or, nu s-a stabilit fapta ilicită a ÎS ,,Administrația de Stat a Drumurilor" și vinovăția ultimei, exprimată prin executarea necorespunzătoare a obligațiilor de întreținere a drumului.

În consolidarea soluției sale, instanța de apel reține prevederile art. 5 alin. (1) al Legii drumurilor nr. 509/1995 (în redacția Legii la momentul depunerii acțiunii), care reglementează că, administrarea drumurilor naționale se asigură de către organul central de specialitate în domeniul drumurilor (MIDR), prin intermediul

autorității administrative responsabile de implementarea politicii statului în domeniul drumurilor, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”.

La rândul său, art. 1 alin. (3) din Legea drumurilor, stabilește că, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni de bază semnifică: *administrarea drumurilor* – activitate care are ca obiect proiectarea, construirea, modernizarea, reabilitarea, repararea şi întreţinerea drumurilor, precum şi gestionarea acestora și *gestionarea drumurilor* – activitate, parte componentă a administrării drumurilor, care are ca obiect crearea şi actualizarea băncii de date tehnice rutiere, a cadastrului drumurilor; exploatarea şi dezvoltarea sistemului de administrare optimizată, gestiunea traficului rutier; efectuarea investigaţiilor şi expertizelor drumurilor publice, prin măsurări cu aparataj corespunzător, şi a reviziilor stării acestora; atribuirea concesiunilor şi reglementarea folosirii zonei drumurilor publice; asigurarea integrităţii patrimoniului drumurilor.

Pe când, este necesar de evidențiat că, executarea lucrărilor de întreținere curentă și administrare a drumurilor publice naționale de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” se încheie anual contracte de antrepriză cu SA „Drumuri”, întreprinderi specializate în domeniul întreținerii și reparației drumurilor publice naționale, în baza căror ultimele se fac responsabile de administrarea și întreținerea drumurilor publice, aflate în subordinea sa, conform Anexei la contract.

Prin urmare, s-a stabilit că, drumul public național M1 Frontiera cu România-Leușeni-Chișinău-Dubăsari-frontiera cu Ucraina, inclus în Lista drumurilor publice naționale din Republica Moldova conform Anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1468/2016, menționat în scrisoarea MIDR nr. 08/1-1555 din 16 martie 2023 (f.d. 81), este întreținut și administrat de **SA „Drumuri-Criuleni”, în calitate de antreprenor**, în baza contractului de antrepriză nr. 08/10/123 din 1 aprilie 2022 (la momentul producerii accidentului), încheiat cu **ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, în calitate de beneficiar,** care are ca obiect lucrări de întreținere de rutină/curentă și administrare a drumurilor naționale, amplasate teritorial în raionale Criuleni, Anenii Noi, Dubăsari, mun. Chișinău. (f.d. 110-115)

Mai mult, conform pct. 3.1, sub.pct. 3.1.1 din contract, **antreprenorul se** obligă: din momentul semnării prezentului contract să preia funcțiile de administrare al drumurilor, indicate în Anexa nr. 1 (f.d. 116-117), cu toate obligațiunile respective care se impun în conformitate cu legislația în vigoare și normativele tehnice, să desfășoare activitățile de administrare și să execute lucrările de întreținere a drumurilor întru asigurarea circulației rutiere continue de siguranță (…), iar conform sub.pct. 3.1.10 **să aprecieze și să execute imediat lucrările necesare, are vor asigura evitarea pericolului producerii accidentelor rutiere.**

La fel, pct. 7.4 din contract enunță că, antreprenorul poartă răspundere conform legislației în vigoare pentru prejudiciul cauzat utilizatorilor drumurilor

(…) sau din cauza neîndeplinirii obligațiunilor contractuale asumate, precum și a săvârșirii unor acțiuni premeditate pasibile de pedeapsă.

În acest sens, Colegiul civil observă că, responsabilă de întreținerea de rutină/curentă și administrarea drumului M1 frontiera cu România- Leușeni-Chișinău-Dubăsari-frontiera cu Ucraina, și care în temeiul pct. 7.4 din contract, poartă răspundere conform legislației în vigoare pentru prejudiciul cauzat utilizatorilor drumurilor din cauza neîndeplinirii obligațiunilor contractuale asumate, este SA „Drumuri-Criuleni".

Urmare a circumstanțelor descrise, nu se demonstrează legătura cauzală dintre fapta ilicită (întreținerea necorespunzătoare a drumului) și prejudiciu (material și moral solicitat), dar nici vinovăția imputată ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor", iar în lipsa acestor elemente, nu poate fi antrenată răspunderea delictuală, cu repararea prejudiciului material și moral.

În același timp, art. 13 alin. (3) al Legii drumurilor stipulează că, **administratorul drumului nu poartă răspundere pentru obstacolele create circulaţiei şi pentru pagubele aduse participanților la trafic din motive independente de el.**

Finalmente, rezidă că pretenția reclamantului/apelant cu referire la repararea prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier produs, invocat în acțiune nu este plauzibil, întrucât nu s-a stabilit vinovăția ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor", astfel încât cerințele subsecvente primelor pretenții, cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, sunt neîntemeiate *per se*.

Raportând circumstanțele stabilite din materialele cauzei și argumentele invocate în cererea de apel, la prevederile legale invocate, Colegiul civil consideră că cererea de apel este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate.

La caz, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a determinat raportul juridic și corect a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Trepaliuc Dmitri.

Or, prin cererea de apel depusă, apelantul nu a prezentat probe în vederea combaterii constatărilor reținute de instanța de fond și emiterii unei hotărâri judecătorești diferită de cea contestată, argumentele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate și neprobate, iar pe cale de consecință, Colegiul judiciar precizează netemeinicia în ansamblu a cererii de apel declarate, dat fiind faptul că, în susținerea acesteia, apelantul nu a adus niciun argument plauzibil, ori

circumstanțele invocate în cererea de apel sunt combătute prin actele anexate la materialele cauzei și contravin prevederilor legale.

Ca urmare, în lipsa unor argumente coerente şi convingătoare, precum şi a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că, instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate şi a aplicat corect normele de drept material şi procedural, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 ale Codului de procedură civilă.

Având în vedere că, hotărârea primei instanțe este justificată, iar aserțiunile invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menține hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de Trepaliuc Dmitri, reprezentat de avocatul Tatar Andrei.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Angela Ciubotaru
Dosarul nr. 2a-13/25 (2-23048548-02-2a-02012025)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

9 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de Trepaliuc Dmitri, reprezentat de avocatul Tatar Andrei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2024, prin care s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Trepaliuc Dmitri, reprezentat de avocatul Tatar Andrei împotriva ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor", intervenient accesoriu SA „Drumuri-Criuleni" cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de Trepaliuc Dmitri, reprezentat de avocatul Tatar Andrei.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana
Corlăteanu