Дело № 2rc-7/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-23150106-06-2rc-17012024 Попович С.И.

суд Комрат
Центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

14 марта 2024 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,
судей Фуженко Д.С. и Колев Г.П.,

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ без участия сторон в кассационном порядке кассационную жалобу представителя S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» адвоката Храпаковой А., поданную на определение суда Комрат центральный офис от 30 октября 2023 года, которым отклонено заявление о принятии мер по обеспечению иска, поданного в рамках рассмотрения гражданского дела по исковому заявлению S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» к S.R.L. «CALIMERA» о взыскании суммы долга,

заслушав доклад судьи Фуженко Д.С. по существу дела и доводам кассации,

У С Т А Н О В И Л А:

23 октября 2023 года истец S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» обратился в суд Комрат с исковым заявление к S.R.L. «CALIMERA» S.R.L. о взыскании суммы долга, проценты за просрочку исполнения денежного обязательства и судебные расходы, связанные с рассмотрением данного дела в общем размере 575 759,31 леев.

В просительной части искового заявления, истец S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» просил принять меры по обеспечению иска, согласно которому наложить арест на денежные средства, находящиеся на банковских счетах S.R.L. «CALIMERA» на общую сумму 575 759,31 леев, до обретения судебным решением по настоящему иску окончательного характера.

Указанное мотивировано тем обстоятельством, что у предприятия должника S.R.L. «CALIMERA», ф/к *****по состоянию на момент составления искового заявления перед S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO», ф/к *****,

сформировалась задолженность, образовавшаяся вследствие неосновательного обогащения должника в виде перечисленной на расчетный счет S.R.L. «CALIMERA» авансовой стоимости за оказание услуг за период 2022-2023 г.г. на общую сумму в размере 550 000 леев.

Между должником S.R.L. «CALIMERA» и кредитором S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» было достигнуто устное соглашение о намерении заключить договор на перевозку грузов, в соответствии с которым предприятие S.R.L. «CALIMERA» выступит в роли Перевозчика и обязуется доставить вверенный ему предприятием S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» (выступающий в роли Заказчика) груз и выдать его лицу, уполномоченному Заказчиком на получение груза, а Заказчик обязуется оплатить за перевозку груза оговоренную плату.

Стороны договорились, что сумма договора составит 550 000 леев.

В целях исполнения договоренности предприятием S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» были осуществлены авансовые платежи на расчетный счет S.R.L. «CALIMERA» на общую стоимость 550 000 леев, что подтверждается следующими платежными документами:

- платежным поручением №111 от 14.07.2022 года на сумму 200 000 (двести тысяч) леев;

- платежным поручением №131 от 22.07.2022 года на сумму 50 000 (пятьдесят тысяч) леев;

- платежным поручением №137 от 05.08.2022 года на сумму 300 000 (триста тысяч) леев.

Однако, несмотря на устную договоренность, в последующем S.R.L. «CALIMERA» отказалось от заключения договора, соответственно не оказало услуги по перевозке, и при этом не вернуло кредитору (заказчику) полученное неосновательное обогащение в виде перечисленной на расчетный счет S.R.L. «CALIMERA» авансовой стоимости за оказание услуг в размере 550 000 леев, что является нарушением действующего гражданского законодательства Республики Молдова.

Таким образом, на дату составления настоящего искового заявления задолженность S.R.L. «CALIMERA» перед S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» составляет 550 000 леев (сумма основного долга).

Ввиду неисполнения ответчиком S.R.L. «CALIMERA» своих обязательств по погашению образовавшейся задолженности в размере 550 000 леев, а также процентов за просрочку исполнения денежного обязательства в размере 3 164,38 леев, истцом S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» 28.09.2023 года в его адрес была направлена претензия на погашение долга. Данная претензия ответчиком S.R.L. «CALIMERA» была получена и оставлена без внимания.

Принимая во внимание, что ответчик S.R.L. «CALIMERA» не исполнил своих обязательств по договору, в последствии чего образовалась задолженность в размере 553 164,31 леев, в связи с чем истец S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» обратился к нему с иском о взыскании долга, пени до даты подачи иска в судебную инстанцию, учитывая, что ответчик отказывается в добровольном порядке возвратить долг, истец считает необходимым применение вышеуказанные меры обеспечения иска согласно ст. 174 ГПК.

30 октября 2023 года суд Комрат центральный офис вынес определение, которым отклонил как необоснованное заявление истца S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» о принятии мер по обеспечению иска по гражданскому делу по иску S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» к S.R.L. «CALIMERA» о взыскании суммы долга. (л.д. 18-19)

21 ноября 2023 года на это определение суда представитель S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» адвокат Храпаковой А. подала кассационную жалобу, которая поступила в адрес электронной почты суда Комрат центральный офис 21 ноября 2023 года, что подтверждается штампом входящей корреспонденции. В своей кассации кассатор просит отменить определение суда Комрат центральный офис от 30 октября 2023 года как необоснованное и вынести новое определение, которым удовлетворить заявление о принятии мер по обеспечению иска. (л.д. 21-26)

Кассатор не согласен с обжалуемым определением, считает его необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, кассатор, ссылаясь на содержание ч. (1) ст. 174, ч. (1) ст. 175, ч. (1) ст. 177 ГПК РМ отмечает, что из смысла ст. 174 ГПК РМ, основным мотивом применения мер по обеспечению иска является предупреждение невозможности исполнения судебных решений.

Таким образом, отмечает, что под обеспечением иска понимаются такие предусмотренные законодательными актами временные принудительные меры, которые вытекают из существа заявленных материально-правовых требований и создают правовые гарантии защиты имущественных и неимущественных законных прав, и интересов истца в случае удовлетворения судом заявленных им требований. Такие меры могут распространяться на принадлежащее ответчику на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления имущество, а также на ограничение правомочий по распоряжению имуществом или совершению конкретных действий.

Под невозможностью исполнения решения суда следует понимать такую ситуацию, когда в результате непринятия мер по обеспечению иска могут быть утрачены любые возможности исполнения решения суда, если ответчик может принять меры по отчуждению предмета спора.

Содержанием мер обеспечения иска является не только предварительная судебная защита нарушенных имущественных либо неимущественных законных прав и интересов истца (заявителя), но и пресечение возможных недобросовестных действий ответчика, направленных на неисполнение или создание препятствий (затруднений) для исполнения решения суда.

Меры по обеспечению иска направлены против недобросовестных участников гражданско-правовых отношений и создают реальные условия для исполнения решения суда, которым обеспечивается судебная защита имущественных или личных неимущественных законных прав и интересов истца или заявителя, нарушенных ответчиком.

Релевантным в рассматриваемом случае является Постановление Пленума ВСП № 32 от 24.10.2003 года, п. 32 которого устанавливает, что при вынесении определения о применении мер по обеспечению, судебная инстанция проверяет:

- целесообразность и обоснованность требований заявителя о применении мер по обеспечению;
- вероятность причинения ущерба заявителю в случае непринятия мер по обеспечению;
- существование фактора periculum in mora (опасность исчезновения, порчи, отчуждения, утраты имущества или неудовлетворительного управления);
- обеспечения равновесия интересов заинтересованных лиц; предупреждение возможности нанесения ущерба общественным интересам или интересам третьих лиц в случае применения мер по обеспечению;
- в какой мере применение затребованных мер по обеспечению взаимосвязано с предметом иска, если их применение обеспечит реализацию de faeto целей применения мер обеспечения;
- если затребованные меры по обеспечению не соответствует предмету иска, то это является не допустимым.

Таким образом, рассматривая заявление об обеспечении иска, судебной инстанции в каждом конкретном случае следует проверить предмет и основание основного иска, определить род спора, проверить доводы истца относительно недобросовестных действий ответчика при отчуждении имущества, которые могли бы препятствовать исполнению последующего судебного решения.

Кроме того, для того, чтобы судебная инстанция смогла оценить вероятность исполнения или неисполнения будущего судебного решения, заявитель должен не только аргументировать свои требования, но и предоставить доказательства обоснованности и достоверности этих аргументов.

По смыслу вышеуказанных правовых норм, обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Указанные меры не должны приводить к необоснованному нарушению прав и свобод участников судебного разбирательства и иных лиц, создавать препятствия к осуществлению ими деятельности, не запрещенной законодательством, обеспечивать баланс интересов заинтересованных сторон; не нарушать при принятии обеспечительных мер интересов третьих лиц.

Как было отмечено, истец обосновал свои требования о принятии мер по обеспечению иска тем обстоятельством, что должником на протяжении продолжительного периода времени не была погашена задолженность в размере 550 000,00 леев, образовавшаяся вследствие неосновательного обогащения; на протяжении всего периода времени S.R.L. «CALIMERA» не произвело исполнение обязательства по погашению образовавшейся задолженности хотя бы частично, несмотря на то, что в его адрес неоднократно направлялись уведомления о необходимости произвести расчет по долговым обязательствам в размере 550 000,00 леев.

Так, в целях досудебного урегулирования спора предприятием S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» 29 сентября 2023 года в адрес должника S.R.L. «CALIMERA» было направлено предварительное уведомление с требованием погашения образовавшейся задолженности, которое получено ответчиком 05 октября 2023 года, однако до даты подачи искового заявления, а также до даты составления настоящей кассационной жалобы требования остались без удовлетворения, а сам ответчик даже не направил в адрес истца ответ на полученную претензию, что является доказательством отсутствия у должника намерения добросовестно исполнить существующие долговые обязательства, и, как следствие, возникновения трудностей при исполнении судебного решения по настоящему делу.

Кроме того, до подачи искового заявления в суд, истцом был проведен анализ исполнения договорных обязательств ответчиком перед другими кредиторами посредством использования официально доступной информации о судебных процессах и результатах рассмотрения.

В результате изучения указанных сведений установлено, что только за период 2022-2023 года в отношении S.R.L. «CALIMERA» было подано 3 иска о взыскании задолженности в общей сумме более 1 094 000,00 леев.

Таким образом, учитывая, что:

- заявленные в иске требования носят материальный характер, и ответчик проявляет недобросовестность при исполнении своих гражданских обязанностей,

- что до вступления в законную силу решения по данному делу ответчик может произвести отчуждение принадлежащего ему имущества с целью уклонения от возмещения ущерба, что в конечном итоге, может привести к невозможности исполнения судебного решения по данному делу,

- а также в целях предупреждения и уменьшения размеров и объема причинения убытков вследствие незаконных действий ответчика по неисполнению денежного обязательства, считает, что непринятие мер по обеспечению иска может сделать невозможным исполнение впоследствии судебного решения, в случае, если иск S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» будет удовлетворен.

Также кассатор считает необходимым отметить, что в практике Европейского суда гражданский процесс рассматривается как единое целое, включая этап исполнения судебного решения. Применение мер по обеспечению иска, в том числе, на данном этапе имеет особое значение, поскольку меры по обеспечению регулируются национальным законодательством, а также ст. 6 ЕКПЧ, и является предпосылкой справедливого судебного разбирательства. Однако, последний подразумевает не только вынесение решения в разумные сроки, но и то, что оно может быть объектом эффективного исполнения в пользу выигравшей стороны.

Таким образом, полагает, что изложенные обстоятельства, которые имеют объективный и реальный характер, свидетельствуют о том, что принятие мер по обеспечению иска является абсолютно уместным и адекватным в сложившейся ситуации, исходя из поведения, которое демонстрирует ответчик, и своевременным с точки зрения их противодействия противоправным действиям S.R.L. «CALIMERA».

17 января 2024 года данное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассации. (л.д. 28)

18 января 2024 года в адрес истца была направлена копия кассационного заявления и установлен срок для подачи отзыва. (л.д. 31)

Исследовав материалы дела, и проверив доводы кассационной жалобы, коллегия считает её обоснованной и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК, кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. c) ст. 427 ГПК, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и своим определением решить соответствующий вопрос.

В соответствии со ст. 428 ГПК, определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения, а копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как усматривается из материалов дела, 23 октября 2023 года, истец S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» обратился в суд Комрат с исковым заявление к S.R.L. «CALIMERA» S.R.L. о взыскании суммы долга, проценты за просрочку исполнения денежного обязательства и судебные расходы, связанные с рассмотрением данного дела в общем размере 575 759,31 леев.

Кроме того, в исковом заявлении истец в целях обеспечения иска просил о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся на банковских счетах S.R.L. «CALIMERA» на общую сумму 575 759,31 леев, до обретения судебным решением по настоящему иску окончательного характера.

30 октября 2023 года суд Комрат центральный офис вынес определение, которым отклонил заявление истца S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» о принятии мер по обеспечению иска как необоснованное, поданное по гражданскому делу по иску S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» к S.R.L. «CALIMERA» о взыскании суммы долга. (л.д. 18-19)

Коллегия, рассмотрев заявление истца о принятии мер по обеспечению иска, изучив материалы дела, применимые нормы закона, пришла к выводу, что суд необоснованно пришел к выводу об отклонении заявления S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» о принятии мер по обеспечению иска, исходя из следующих обстоятельств.

Истец S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» будучи не согласен с вышеуказанным определением судебной инстанции обжаловал его в кассационном порядке и в своей жалобе просит отменить определение суда Комрат центральный офис от 30 октября 2023 года и удовлетворить заявление о принятии мер по обеспечению иска.

Коллегия констатирует, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы, поскольку суд первой инстанции необоснованно пришёл к выводу об отклонении заявления истца о принятии мер по обеспечению иска указав отсутствие доказательств, не мотивировал свое определение, исходя из следующих обстоятельств.

Прежде всего коллегия отмечает, что под обеспечением иска понимаются такие предусмотренные законодательными актами временные принудительные меры, которые вытекают из существа заявленных материально-правовых требований и создают правовые гарантии защиты имущественных и неимущественных законных прав, и интересов истца в случае удовлетворения судом заявленных им требований.

В соответствии с ч. (1) ст. 174 ГПК, по заявлению участников процесса судья или судебная инстанция распоряжается в тот же день о принятии или непринятии мер по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается в любой стадии процесса до этапа, когда судебное решение становится окончательным, если непринятие мер обеспечения иска может сделать невозможным исполнение судебного решения.

При этом, как следует из смысла вышеприведенной ст. 174 ГПК, основным мотивом применения мер к обеспечению иска является предупреждение невозможности исполнения судебных решений.

Под невозможностью исполнения решения суда следует понимать такую ситуацию, когда в результате непринятия мер по обеспечению иска могут быть утрачены любые возможности исполнения решения суда, если ответчик может принять меры по отчуждению предмета спора.

Содержанием мер обеспечения иска является не только предварительная судебная защита нарушенных имущественных либо неимущественных законных прав и интересов истца (заявителя), но и пресечение возможных недобросовестных действий ответчика, направленных на неисполнение или создание препятствий (затруднений) для исполнения решения суда.

Меры по обеспечению иска направлены против недобросовестных участников гражданско-правовых отношений и создают реальные условия для исполнения решения суда, которым обеспечивается судебная защита имущественных или личных неимущественных законных прав и интересов истца или заявителя, нарушенных ответчиком.

Меры обеспечения иска реализуются с соблюдением таких принципов гражданского судопроизводства, как равенство процессуальных прав сторон, состязательность, диспозитивность, свобода обжалования судебных актов.

Так, в соответствии с ч. (1) ст. 177 ГПК, в заявлении об обеспечении иска указываются причины и обстоятельства, в силу которых испрашивается обеспечение иска.

В соответствии с п. а) ч. (1) ст. 175 ГПК, в целях обеспечения иска судья или судебная инстанция вправе: наложить арест на имущество или денежные суммы, принадлежащие ответчику, в том числе находящиеся у других лиц.

Коллегия отмечает, что при вынесении определения о применении мер по обеспечению судебные инстанции проверяют:

- разумность и обоснованность требований заявителя о применении мер по обеспечению;

- вероятность причинения ущерба заявителю в случае неприменения мер по обеспечению;

- существование фактора *periculum in mora* (опасность исчезновения, порчи, отчуждения, утраты имущества или неудовлетворительного управления);

- обеспечение равновесия интересов заинтересованных лиц;

- предупреждение возможности нанесения ущерба общественным интересам или интересам третьих лиц в случае применения мер по обеспечению;

- в какой мере применение затребованных мер по обеспечению взаимосвязано с предметом иска, и если их применение обеспечит реализацию *de facto* целей применения мер обеспечения;

- если затребованные меры по обеспечению не соответствуют предмету иска, то это является недопустимым.

Таким образом, рассматривая заявление об обеспечении иска, судебной инстанции в каждом конкретном случае следует проверить предмет и основание иска, определить род спора, проверить доводы истца относительно недобросовестных действий ответчика при отчуждении имущества, которые могли бы препятствовать исполнению последующего судебного решения.

Как усматривается из материалов дела, истец S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» обратился в суд Комрат с исковым заявление к S.R.L. «CALIMERA» S.R.L., которым просит о взыскании суммы долга в размере 575 759,31 леев.

Исходя из содержания искового заявления задолженность в указанном размере образовалась в результате авансовой стоимости за оказание услуг за период 2022-2023 г.г. на общую сумму в размере 550 000 леев ввиду того, что между должником S.R.L. «CALIMERA» и кредитором S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» было достигнуто устное соглашение о намерении заключить договор на перевозку грузов, в соответствии с которым предприятие S.R.L. «CALIMERA» выступит в роли Перевозчика и обязуется доставить вверенный ему предприятием S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» груз и выдать его лицу, уполномоченному Заказчиком на получение груза, а Заказчик обязуется оплатить за перевозку груза оговоренную плату.

Также согласно материалам дела по данным требованиям истцом S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» 28 сентября 2023 года в адрес ответчика S.R.L. «CALIMERA» направлялась претензия о погашении задолженности в размере 550 000 леев, а также процентов за просрочку исполнения денежного

обязательства в размере 3 164,38 леев, которая была получена ответчиком, однако, осталась без внимания.

Таким образом, учитывая, что ответчиком ***не был дан ответ на претензии***, возникают сомнения относительно намерений ответчика, обстоятельство, которое в свою очередь может являться препятствиям при исполнении судебного решения в случае удовлетворении исковых требований.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также что заявленные в иске требования носят исключительно материальный характер, коллегия констатирует, что существует вероятность, того, что ответчик S.R.L. «CALIMERA» до вынесения окончательного судебного решения по гражданскому спору может растратить принадлежащие ему денежные средства, вследствие чего, могут возникнуть препятствия и/или невозможность исполнения судебного решения в случае удовлетворения исковых требований истца.

Таким образом, коллегия констатирует, что имеются основания полагать, что неприменение мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства в пределах суммы иска, может сделать невозможным исполнение последующего судебного решения, в том случае, если иск S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» будет удовлетворен.

Кроме этого, коллегия полагает, что наложение ареста на денежные средства S.R.L. «CALIMERA» на сумму иска не является фактором, парализующим финансово-экономическую деятельность ответчика S.R.L. «CALIMERA».

В то же время судебная инстанция отмечает, что применение мер по обеспечению иска не влияет никоим образом на исход рассмотрения дела в целом и не ущемит права сторон, поскольку указанные меры не лишают их права собственности.

Указанные меры, по убеждению коллегии, обеспечат соразмерность и соблюдение баланса прав и законных интересов сторон, так и обеспечение соблюдения гарантий, предоставляемых лицам, вовлеченных в процесс, в соответствии с положениями статьи 6 (1) ЕКПЧ.

Более того коллегия, проанализировав действия и бездействия ответчика пришла к выводу об удовлетворении заявления о принятии мер по обеспечению иска, поскольку материалами дела достоверно установлено, что ответчик длительное время не погашает указанную истцом задолженность, в случае если таковая действительно существует, а также не реагирует на претензии истца.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, принимая во внимание, что не принятие мер по обеспечению иска S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» может

сделать невозможным исполнение судебного решения, коллегия считает необходимым до вынесения окончательного решения по гражданскому делу по исковому заявлению S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» к S.R.L. «CALIMERA» о взыскании суммы долга, применить меры по обеспечению иска и наложить арест на денежные средства, находящиеся на банковских счетах S.R.L. «CALIMERA» на общую сумму 553 164,38 леев.

Указанное, по мнению коллегии, будет достаточной мерой обеспечения поданного в суд иска S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» до вынесения по нему окончательного решения.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, коллегия считает, что кассационная жалоба является обоснованной и поэтому определение суда Комрат центральный офис от 30 октября 2023 года подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 174-175, 426, п. c) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу представителя S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» адвоката Храпаковой А., **удовлетворить.**

Определение суда Комрат центральный офис от 30 октября 2023 года, которым отклонено заявление о принятии мер по обеспечению иска, поданного в рамках рассмотрения гражданского дела по исковому заявлению S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» к S.R.L. «CALIMERA» о взыскании суммы долга, **отменить и вынести новое решение,** которым заявление истца S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся на банковских счетах S.R.L. «CALIMERA» в пределах заявленной суммы иска, **удовлетворить**.

До вынесения окончательного решения по гражданскому делу по исковому заявлению S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» к S.R.L. «CALIMERA» о взыскании суммы долга **наложить арест на денежные средства,** принадлежащие S.R.L. «CALIMERA», с юридическим адресом АТО Гагаузия, ***** ф/к *****, в том числе находящиеся на его банковских счетах в финансовых (банковских) учреждениях Республики Молдова, в пределах заявленной суммы иска S.R.L. «BAS-ZEM-AGRO» в общем размере 553 164,38 (пятьсот пятьдесят три тысячи сто шестьдесят четыре) лея 38 банов.

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения, и размещается на веб-странице Апелляционной палаты Комрат в день его вынесения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

СТАРЧУК Ш.Т. ФУЖЕНКО Д.С. КОЛЕВ Г.П.