dosarul nr.2-747/2020 /2-24093600-26-2-20082024/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 septembrie 2024 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

cu participarea:
reprezentantul reclamantului organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societate cu răspundere limitată, număr de identificare de stat și cod fiscal *****cu sediul în mun. Chișinău, bulevardul Renașterii Naționale 12, Ion Prepelița, în baza procurii nr.623/2024 din 11 septembrie 2024,
în lipsa:
pârâtului gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid”, număr de identificare de stat și cod fiscal *****, cu sediul în satul *****, r-nul *****, citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței nr.DS8005252426AS,
pârâtului Igor Socoliuc, născut la *****, număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în satul *****, r-nul *****, citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței nr.DS8005252430AS,

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societatea cu răspundere limitată împotriva pârâților gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid” și Igor Socoliuc privind încasarea soldului total al creditului în mărime de 254 721 (două sute cincizeci și patru mii șapte sute douăzeci și unu),42 lei, dobânzii contractuale în mărime de 34 340 (treizeci și patru mii trei sute patruzeci),81 lei, comisionului în mărime de 7 641 (șapte mii șase sute patruzeci și unu),60 lei, în baza contractului de credit cu dobândă nr.*****din 12 octombrie 2020 și a contractului de fidejusiune nr.********** din 12 octombrie 2020 și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t

Poziția și solicitările reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată și în cererea de concretizare a pretențiilor.

La data de 20 august 2024, reclamantul organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societatea cu răspundere limitată, a depus cerere de chemare în judecată

împotriva pârâților gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid” și Igor Socoliuc privind încasarea soldului total al creditului în mărime de 254 721 (două sute cincizeci și patru mii șapte sute douăzeci și unu),42 lei, dobânzii contractuale în mărime de 34 340 (treizeci și patru mii trei sute patruzeci),81 lei, comisionului în mărime de 7 641 (șapte mii șase sute patruzeci și unu),60 lei, în baza contractului de credit cu dobândă nr.*****din 12 octombrie 2020 și a contractului de fidejusiune nr.********** din 12 octombrie 2020 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 12 octombrie 2020, între organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societatea cu răspundere limitată, în calitate de creditor și gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid”, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit cu dobândă nr.*****din 12 octombrie 2020 cu modificările ulterioare, conform căruia creditorul, i-a acordat debitorului, un credit, sub formă de mijloace bănești, în suma de 370 000 (trei sute șaptezeci mii) lei, pentru un termen de 62 luni, cu o scadența finală la 25 decembrie 2025, cu scopul: achitarea datoriei.

Totodată, la momentul semnării contractului, părțile au stabilit modalitatea de rambursare a creditului conform anexei Bl - Graficul de rambursare - care este parte integrală a contractului.

Anterior semnării contractului, debitorului i-a fost prezentată în formă scrisă informația cu privire la costurile creditului, principalele caracteristici și descrierea acestora, precum și alte aspecte juridice. În conformitate cu pct.2.1, lit. g) din contract, debitorul a declarat că nu este dezavantajat de clauzele contractuale și acestea sunt pe deplin adaptate nevoilor și intereselor sale, precum și situației sale financiare, iar textul acestuia este clar și lizibil.

În conformitate cu pct.1.5 din contract, debitorul se obligă să plătească creditorului o dobândă contractuală fixă în mărime de 19 (nouăsprezece) % anual.

În conformitate cu pct.1.4 al contractului de credit părțile au stabilit următoarele comisioane pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului: un comision unic în mărime de 2,50 % din valoarea totală a creditului și achitat de debitor la data acordării creditului din surse proprii sau este reținut de creditor din suma creditului indicat în pct.1.1, pentru ce debitorul își exprimă acordul; un comision 0,30 % lunar, calculat în prima zi a lunii, din soldul creditului curent și achitat conform graficului de rambursare. Perceperea comisioanelor este justificată de contraprestația oferită de creditor în legătură cu utilizarea creditului de către debitor și anume: notificarea prealabilă a debitorului prin SMS privind zilele de plată și întârzierile de achitarea creditului; acoperirea costurilor care urmează a fi suportate de debitor în legătură cu achitarea ratelor de credit în oficiile poștale și post-terminale; deservirea Call-Centru și posibilitatea de a obține rapid răspunsul la orice întrebare legată de creditul acordat; aprobarea și menținerea limitei de credit per debitor, urmare a efectuării analizei financiare; examinarea bonității debitorului și acoperirea costurilor de accesare a Registrelor publice și a registrelor BIC, etc.

Anterior semnării contractului, debitorului i-a fost prezentată în formă scrisă informația cu privire la costurile creditului, principalele caracteristici și descrierea acestora, precum și alte aspecte juridice.

În scopul executării corespunzătoare a obligațiilor contractuale, părțile au prevăzut la pct.6.1 și o clauză penală, conform căreia: pentru neachitarea în termen a creditului, creditorul este în drept să calculeze, iar debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime 1,00 % din suma creditului restant, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la data achitării efective a plății. Iar în pct.3.1 al contractului de credit, este prevăzut că creditul poate fi eliberat prin transfer la contul indicat de debitor sau prin casieria creditorului, prin eliberarea mijloacelor bănești din contul creditorului.

Astfel, la 12 octombrie 2020, creditorul și-a onorat obligația asumată prin contractul de credit cu dobândă nr.*****din 12 octombrie 2020 cu modificările ulterioare și i-a eliberat debitorului, suma conform contractului de credit, fapt confirmat prin ordinul de plată a numerarului nr.404 din 12 decembrie 2020.

Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către debitor, conform contractului, a fost asigurată prin constituirea garanției personale materializată prin încheierea contractului de fidejusiune nr.*****FI din 12 octombrie 2020, încheiat între organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societatea cu răspundere limitată și Igor Socoliuc.

În conformitate cu pct.1.1 al contractului de fidejusiune: fidejusorul garantează, cu întreg patrimoniul lui prezent, viitor, executarea, în mod solidar cu gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid”, a obligațiilor asumate de către debitor în baza contractului de credit nr.*****din 12 octombrie 2020. Limitele fidejusiunii constituie datoriile rezultate din contractul de credit, care reprezintă obligația principală a de rambursare a creditului în sumă de 370 000 (trei sute șaptezeci mii) lei, precum și obligațiile accesorii acesteia, inclusiv dobânzile, dobânzile de întârziere, penalitățile, comisioanele, taxele sau alte costuri cheltuieli rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor menționate în prezentul punct.

Potrivit pct.3.1 din contractul de fidejusiune, fidejusorul se obligă să răspundă solidar și în volum deplin cu debitorul în fața creditorului, pentru obligațiile asumate de debitor conform contractului de credit (3.1.1) și la prima cerere a creditorului, să plătească creditorului suma de bani datorată de debitor conform contractului de credit, iar în cazul admiterii de către debitor a întârzierilor la rambursarea creditului, să achite dobânzile, penalitățile şi alte plăți stabilite în contractul de credit.

În scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, reclamantul a avertizat pârâții despre existența și mărimea datoriilor, prin expedierea avertizărilor de plată nr.173000 și nr.173001 din 10 martie 2023 în adresa debitorului și fidejusorului (care nu a fost recepționată de fidejusor), prin care au fost înștiințați despre neexecutarea obligațiilor contractuale și încălcarea prevederilor contractuale precum și au fost somați să achite integral creditul, precum și plățile aferente creditului în termen de 15 zile din momentul recepționării avertizărilor de plată. Avertizările de plată au fost expediate la adresele de domiciliu declarate de pârâți. Astfel, de către reclamant au fost respectată întocmai procedura prealabilă de inițiere a acțiunii civile în instanța de judecată, dar până în prezent, datoriile existente la contract, nu au fost achitate.

Reclamantul prin cererea de chemare în judecată, solicită încasarea, în mod solidar, de la gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid” și Igor Socoliuc, a soldului total al creditului în mărime de 254 721 (două sute cincizeci și patru mii șapte sute douăzeci și unu),42 lei, a dobânzii contractuale în mărime de 34 340 (treizeci și patru mii trei sute patruzeci),81 lei, și a comisionului conform contractului în mărime de 7 641 (șapte mii șase sute patruzeci și unu),60 lei, în baza contractului de credit nr.*****din 12 octombrie 2020 și a contractului de fidejusiune nr.*****FI din 12 octombrie 2020 și a cheltuielilor de judecată.

La 11 septembrie 2024, reclamantul a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune prin care a solicitat și încasarea cheltuielilor de executare a documentului executoriul nr.2-747/2024 din 22 august 2024 emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în mărime de 4 300 (patru mii trei sute) lei, motivând că întru executarea încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 22 august 2024 prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și pe conturile bancare ale pârâților gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid” și Igor Socoliuc, în limita valorii acțiunii ce constituie suma de 296 703 (două sute nouăzeci și șase mii șapte sute trei) lei, s-a adresa la biroul executorului judecătoresc Ruslan Ciobani, iar la data de 06 septembrie 2024 a fost intentată procedura de executare nr.060-4915/2020, concomitent a fost perfectat și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în sumă totală de 4 300 (patru mii trei sute) lei, care a fost achitată de organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societate cu răspundere limitată (f.d.45-47).

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

Reprezentantul reclamantului organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societate cu răspundere limitată, Ion Prepelița, în ședința de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată, a solicita admiterea acesteia în sensul formulat și încasarea din contul pârâților gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid” și Igor Socoliuc, a soldului total al creditului în mărime de 254 721 (două sute cincizeci și patru mii șapte sute douăzeci și unu),42 lei, a dobânzii contractuale în mărime de 34 340 (treizeci și patru mii trei sute patruzeci),81 lei, și a comisionului conform contractului în mărime de 7 641 (șapte mii șase sute patruzeci și unu),60 lei, în baza contractului de credit nr.*****din 12 octombrie 2020 și a contractului de fidejusiune nr.*****FI din 12 octombrie 2020, a cheltuielilor de judecată în mărime de 9 451 (nouă mii patru sute cincizeci și unu),08 lei, ce constituie taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii și cheltuielile de executare a documentului executoriul nr.2-747/2024 din 22 august 2024 emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în mărime de 4 300 (patru mii trei sute) lei.

Pârâții gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid” și Socoliuc Igor, nu s-au prezentat în ședința de judecată, fiind citați legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței nr.DS800525426AS (f.d.42) și nr.DS800525430AS (f.d.43).

În conformitate cu art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Prin prisma art.105 alin.(1) și (5) Cod de procedură civilă, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei. Citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmânează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmânează în acelaşi mod unui alt angajat, considerându-se recepţionată de organizaţie. (...).

Reieșind din prevederile art.205 alin.(1), (3) și (4) și art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sânt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă participanţii la proces au fost înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, iar instanţa consideră motivul neprezentării lor ca fiind întemeiat, judecata se amână. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia. Dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Aplicând prevederile art.100 alin.(3), 105 alin.(1) şi (5), 205 alin.(1), (3) şi (4) şi 206 alin.(3) Cod de procedură civilă, având în vedere că pârâții gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid” și Igor Socoliuc, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, citați legal.

Aprecierile instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a pretențiilor din următoarele considerente.

Conform art.9 alin.(1) și alin.(2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt

prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

Prin prisma art.10 și art.11 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Reieșind din prevederile art.15 alin.(1) și art.16 alin.(1) lit. e) și alin.(2) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: impunerea la executarea obligației în natură. Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În conformitate art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Prin prisma art.6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Reieșind din prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate

Prin prisma art.122 Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.119^1 şi art.372 alin. (1).

Conform art.312 alin.(1) și (2) Cod civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

În conformitate cu art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Reieșind din prevederile art.239 și art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 12 octombrie 2020, între organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societate cu răspundere limitată, în calitate de creditor și gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid”, în persoana administratorului Mihail Socoliuc, care acționează în baza actelor de constituire, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit (cu dobândă) nr.*****, (f.d.12-14).

Conform prevederilor contractuale, organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societate cu răspundere limitată, în calitate de creditor, a acordat pârâtului gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid” un credit în mărime de 370 000 (trei sute șaptezeci mii) lei, pe un termen de 62 (șaizeci și două) luni, cu scadența la data de 25 decembrie 2025, iar pârâtul, în calitate de debitor, s-a obligat să restituie împrumutul în mărime de 370 000 (trei sute șaptezeci mii) lei, inclusiv dobânda contractuală în mărime de 225 985 (două sute douăzeci și cinci mii nouă sute optzeci și cinci) lei și comisionul în mărime de 42 321 (patruzeci și două mii trei sute douăzeci și unu) lei, valoarea totală plătibilă fiind suma de 638 306 (șase sute treizeci și opt mii trei sute șase),45 lei.

În pct.1.6.2 din contractul de credit ”Garanții personale”, fidejusiunea fiind asumată de pârâtul Igor Socoliuc.

Totodată, la 12 octombrie 2020, între organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societate cu răspundere limitată, în calitate de creditor și Igor Socoliuc, în calitate de fidejusor, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.**********, prin care fidejusorul garantează, cu întreg patrimoniul lui prezent și viitor, executarea, în mod solidar, cu gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid”, a obligațiilor asumate de către debitor în baza contractului de credit (cu dobândă) nr.*****din 12 octombrie 2020. Limitele fidejusiunii constituie datoriile rezultate din contractul de credit, care reprezintă obligația principală de rambursare a creditului în sumă de 370 000 (trei sute șaptezeci mii) lei, precum și obligațiile accesorii acesteia, inclusiv dobânzile, dobânzile de întârziere, penalitățile, comisioanele, taxele sau alte costuri și cheltuieli rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor (f.d.20).

Reieșind din ordinul de eliberare a numerarului nr.440 din 12 octombrie 2020, organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societate cu răspundere limitată a

debursat gospodăriei țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid”, creditul nr.*****în sumă de 370 000 (trei sute șaptezeci mii) lei (f.d.19).

La 01 decembrie 2021, între organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societate cu răspundere limitată, în calitate de creditor, gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid”, în persoana administratorului Mihail Socoliuc, care acționează în baza actelor de constituire, în calitate de debitor, și pârâtul Igor Socoliuc, în calitate de fidejusor, a fost semnat acordul adițional nr.1A la contractul de credit (f.d.15), prin care a fost modificat graficul de rambursare a creditului și a plăților aferente, acesta fiind expus într-o redacție nouă, iar potrivit pct.3, 5 – 7 din acord:

- părțile au convenit că creditorul nu va pune în aplicare dreptul său de a solicita spre încasare de la debitor penalitatea calculată pentru neachitarea în termen a creditului, exclusiv pentru intervalul perioadei anterioare semnării prezentului acord, și anume de la 25 octombrie 2021 până la 01 decembrie 2021;

- la scadența creditului, debitorul se obligă să achite dobânda, cât și comisionul (după caz) și alte plăți aferente creditului, calculate până la data scadenței (...);

- fidejusorul garantează executarea în continuare de către debitor a obligației sale de a restitui creditorului creditul și plățile aferente lui conform contractului, prezentul acord nu anulează contractul și nu îl substituie, celelalte clauze contractuale rămân fără modificări.

Reieșind din graficul de rambursare expus în redacție nouă, anexă la acordul adițional nr.1A la contractul de credit din 01 decembrie 2021, pârâtul gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid”, s-a obligat să restituie împrumutul în mărime de 370 000 (trei sute șaptezeci mii) lei, inclusiv dobânda contractuală în mărime de 238 488 (două sute treizeci și opt mii patru sute optzeci și opt),19 lei și comisionul în mărime de 44 657 (patruzeci și patru mii șase sute cincizeci și șapte),67 lei, valoarea totală plătibilă fiind suma de 653 145 (șase sute cincizeci și trei mii o sută patruzeci și cinci),85 lei (f.d.16).

La 26 decembrie 2022, între organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societate cu răspundere limitată, în calitate de creditor, gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid”, în persoana administratorului Mihail Socoliuc, care acționează în baza actelor de constituire, în calitate de debitor, și pârâtul Igor Socoliuc, în calitate de fidejusor, a fost semnat acordul adițional nr.2A la contractul de credit (f.d.17), prin care a fost modificat graficul de rambursare a creditului și a plăților aferente, acesta fiind expus într-o redacție nouă.

Potrivit acordul adițional nr.2A la contractul de credit, achitarea creditului și a plăților aferente lui urmează a fi efectuată de către debitor lunar, conform graficului cou de rambursare, totodată părțile au convenit că plata unor costuri aferente creditului calculate pentru o perioadă se eșalonează și vor fi înaintate spre plată lunar la o dată ulterioară stabilită conform graficului nou de rambursare pentru luna respectivă. La scadența creditului, debitorul se obligă să achite dobânda, cât și comisionul (după caz) și alte plăți aferente creditului, calculate până la data scadenței (...). Fidejusorul garantează executarea în continuare de către debitor a obligației sale de a restitui creditorului creditul

și plățile aferente lui conform contractului. Prezentul acord nu anulează contractul și nu îl substituie, celelalte clauze contractuale rămân fără modificări.

Reieșind din graficul de rambursare expus în redacție nouă, anexă la acordul adițional nr.2A la contractul de credit din 01 decembrie 2021, pârâtul gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid”, s-a obligat să restituie împrumutul în mărime de 370 000 (trei sute șaptezeci mii) lei, inclusiv dobânda contractuală în mărime de 240 204 (două sute patruzeci mii două sute patru),46 lei și comisionul în mărime de 44 925 (patruzeci și patru mii nouă sute douăzeci și cinci),03 lei, valoarea totală plătibilă fiind suma de 655 129 (șase sute cincizeci și cinci mii o sută douăzeci și nouă),49 lei (f.d.18).

Conform certificatului privind creanțele organizației de creditare nebancară ”Microinvest” societate cu răspundere limitată din 10 octombrie 2023, gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid” înregistrează următoarele datorii la creditul nr.*****din 12 octombrie 2020: credit - 254 721 (două sute cincizeci și patru mii șapte sute douăzeci și unu),42 lei, dobândă contractuală - 34 340 (treizeci și patru mii trei sute patruzeci),81 lei, și comision - 7 641 (șapte mii șase sute patruzeci și unu),60 lei (f.d.25).

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prin prisma art.775 alin.(1) și (2) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Reieșind din prevederile art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.858 alin.(1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Prin prisma art.992 alin.(1) și (2) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art.1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum și împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanțare participativă.

Potrivit art.1764 alin.(1) și art.1765 Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. În afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Prin prisma art.1767 alin.(1) Cod civil, părţile pot conveni asupra constituirii unor garanţii reale (inclusiv gaj), personale (inclusiv fidejusiune) sau a unor alte garanţii uzuale în practica bancară.

Reielind din prevederile art.1628 alin.(2) și art.1633 alin.(1) Cod civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată. Garanția personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fidejusiune sau, după caz, contract de garanție personală autonomă), iar prin prisma art.1634 alin.(1) Cod civil, contractul sau actul juridic unilateral prin care se asumă o garanție personală trebuie să fie încheiat în scris, sub sancțiunea nulității.

În conformitate cu art.1637 alin.(1) Cod civil, obligația fidejusorului apare și devine scadentă doar în măsură în care apare și devine scadentă obligația debitorului față de creditor, iar potrivit art,1642 alin.(1) Cod civil, creditorul este obligat să notifice fidejusorul fără întârziere nejustificată despre neexecutarea obligației garantate sau incapacitatea de plată a debitorului, precum și despre prelungirea scadenței. Această notificare trebuie să includă informații cu privire la sumele garantate ale obligației principale, dobânda și alte obligații accesorii datorate de către debitor la data notificării (...).

Reieșind din prevederile art.1769 alin.(1) lit. c) și d), alin.(5) Cod civil, creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă: c) debitorul nu plăteşte dobânda în termenul stabilit; d) debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci când contractul prevede restituirea creditului în rate. Rezoluțiunea pentru motivul indicat la alin.(1) lit. d) produce efecte doar atunci când creditorul a acordat debitorului un termen de 15 zile pentru plata sumei restante, iar plata nu a fost făcută.

Astfel, s-a constatat că la data de 12 octombrie 2020, între organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societate cu răspundere limitată, în calitate de creditor și gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid”, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit (cu dobândă) nr.*****, (f.d.12-14), potrivit căruia creditorul s-a obligat să-i acorde debitorului un credit în mărime de 370 000 (trei sute șaptezeci mii) lei, pe un termen de 62 (șaizeci și două) luni, cu scadența la data de 25 decembrie 2025, iar pârâtul, în calitate de debitor, s-a obligat să restituie creditul, inclusiv dobânda contractuală și comisionul.

Instanța atestă că, organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societate cu răspundere limitată, în calitate de creditor, şi-a onorat integral obligațiile contractuale de acordare a sumei de 370 000 (trei sute șaptezeci mii) lei, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului nr.440 din 12 octombrie 2020, prin care pârâtul gospodăriei

țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid”, prin semnătură a confirmat primirea mijloacelor bănești (f.d.19).

Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către pârâtul gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid”, conform contractul de credit (cu dobândă) nr.*****din 12 octombrie 2020, a fost asigurat cu garanția personală a fidejusorului Igor Socoliuc, în baza clauzei din pct.1.6.2 din contractul de credit (cu dobândă) nr.*****din 12 octombrie 2020 (f.d.12), precum şi în baza contractului de fidejusiune nr.********** din 12 octombrie 2020, semnat de către Igor Socoliuc, cu înscris olografic, indicând că înțelege toate obligațiile asumate din contract și că se obligă să răspundă solidar și în volum deplin cu debitorul în fața creditorului (f.d.20).

Conform pct.1.4 și 1.5 din contract, dobânda la credit este de 19% anual, fixă iar comisionul este de 0,3% lunar (f.d.12).

La caz, instanța de judecată reține că, contractul de credit reprezintă un angajament (acord) conform căruia creditorul se obligă să pună la dispoziția unei persoane fizice sau juridice o sumă de bani (creditul) pe o perioada de timp convenită, în schimbul dreptului la rambursarea sumei plătite precum și la plata unei dobânzii sau a altor cheltuieli legate de aceasta sumă sau orice prelungire a scadenței unei datorii. Contractul de credit este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale. Creditul este un contract sinalagmatic, dând naştere la obligaţii reciproce pentru ambele părţi.

În sensul dat, instanța constată că la semnarea contractului nominalizat, debitorul a făcut cunoştinţă cu condiţiile contractului, graficul rambursării şi mărimea ratelor lunare ce urmau a fi achitate. În acest sens, instanța relatează că între părţi s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel, încât obligaţia fiecăreia să fie corelativă obligaţiei celeilalte părţi, iar în situația în care debitorul nu a achitat în termen creditul bancar în baza contractului de credit, reclamantul este în drept de a solicita rambursarea cheltuielilor aferente calculate în baza condițiilor stipulate în contract.

Conform certificatului privind creanțele organizației de creditare nebancară ”Microinvest” societate cu răspundere limitată din 10 octombrie 2023, gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid” înregistrează următoarele datorii la creditul nr.*****din 12 octombrie 2020: credit - 254 721 (două sute cincizeci și patru mii șapte sute douăzeci și unu),42 lei, dobândă contractuală - 34 340 (treizeci și patru mii trei sute patruzeci),81 lei, și comision - 7 641 (șapte mii șase sute patruzeci și unu),60 lei (f.d.25).

Astfel, din materialele dosarului, cert rezultă că pârâții gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid”, în calitate de debitor, și Igor Socoliuc, în calitate de fidejusor, nu și-au onorat obligațiile contractuale privind achitarea în timp util a creditului, încălcând prevederile contractului de credit cu dobândă nr.*****din 12 octombrie 2020 și a contractului de fidejusiune nr.********** din 12 octombrie 2020.

La 10 martie 2023, organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societate cu răspundere limitată a expediat în adresa pârâtului gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid”, în calitate de debitor, avertizare de plată, prin care ultimul a fost somat despre datoria acumulată și necesitatea achitării plăților restante în termen de 15 (cincisprezece)

zile din momentul expedierii (f.d.21), avertizarea de plată fiind recepționată de către pârâtul gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid” la data de 17 martie 2023, fapt confirmat prin copia avizului de recepție nr.DS8004646506AS (f.d.21 verso).

Tot la 10 martie 2023, organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societate cu răspundere limitată a expediat și în adresa pârâtului Igor Socoliuc, în calitate de fidejusor, avertizare de plată, prin care ultimul a fost somat despre datoria acumulată de către debitorul gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid” și necesitatea achitării plăților restante în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul expedierii (f.d.22), avertizarea de plată fiind recepționată de către pârâtul Igor Socoliuc Mihail, la data de 17 martie 2023, fapt confirmat prin copia avizului de recepție nr.DS8004646507AS (f.d.22 verso).

Conform art.1248 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art.864 alin.(2) și (4).

Prin prisma art.864 alin.(1), (2) și (4) Cod civil, chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. În cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadență dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin. (1); b) o rată rămâne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadența acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadență; d) sânt întrunite condițiile care îl îndreptățesc pe creditor să recurgă la rezoluțiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligația pecuniară.

Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, instanța ajunge la concluzia că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului de credit cu dobândă nr.*****din 12 octombrie 2020 și a contractului de fidejusiune nr.********** din 12 octombrie 2020, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Din materialele cauzei se confirmă transmiterea de către reclamant în beneficiul pârâtului gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid” a sumei creditului în mărime de 370 000 (trei sute șaptezeci mii) lei (f.d.19). Astfel, organizația de creditare nebancară „Microinvest” societate cu răspundere limitată și-a îndeplinit obligațiile asumate față de debitorul gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid”, potrivit contractului.

Pârâtul gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid”, fiind obligat să restituie suma creditului, nu și-a executat obligațiile asumate față de creditor conform prevederile contractului de credit și a acordurilor adiționale. Totodată, nici pârâtul Igor Socoliuc, în calitate de fidejusor, garantând cu întreg patrimoniul său executarea obligațiilor asumate de către debitor în baza contractului de credit (cu dobândă) nr.*****din 12 octombrie

2020, nu și-a executat obligațiile asumate față de creditor conform prevederile contractului de fidejusiune.

Pârâții gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid” și Igor Socoliuc, fiind înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu au prezentat instanței dovezi care ar combate circumstanțele invocate de reclamant și ar confirma faptul lipsei datoriei.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute, având în vedere că pârâţii au înregistrat restanţe la restituirea creditului contractat, instanţa de judecată consideră că faptul dat, acordă dreptul reclamantului organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societate cu răspundere limitată de a solicita încasarea, în mod solidar, de la gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid” și Igor Socoliuc, a soldului total al creditului în mărime de 254 721 (două sute cincizeci și patru mii șapte sute douăzeci și unu),42 lei, a dobânzii contractuale în mărime de 34 340 (treizeci și patru mii trei sute patruzeci),81 lei, a comisionului în mărime de 7 641 (șapte mii șase sute patruzeci și unu),60 lei, în baza contractului de credit cu dobândă nr.*****din 12 octombrie 2020, a contractului de fidejusiune nr.********** din 12 octombrie 2020 și a acordurilor adiționale nr.1A din 01 decembrie 2022 și nr.2A din 26 decembrie 2022, or, ultimii la scadență nu și-au onorat obligațiile contractuale asumate, iar Igor Socoliuc a garantat executarea, în mod solidar, cu gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid” a obligațiilor asumate de către ultimul în baza contractului de credit din 12 octombrie 2020.

Cheltuielile de judecată.

Cât privește capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, în conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Reieșind din prevederile art.90 lit. h) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de executare a actelor judiciare.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Reclamantul organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societate cu răspundere limitată a solicitat încasarea din contul pârâților a cheltuielile de judecată în mărime de 9 451 (nouă mii patru sute cincizeci și unu),08 lei, ce constituie taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii și a cheltuielilor de executare a documentului executoriul nr.2-747/2024 din 22 august 2024 emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în mărime de 4 300 (patru mii trei sute) lei.

Conform ordinului de plată nr.22576 din 24 iulie 2024, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul organizația de creditare nebancară

”Microinvest” societate cu răspundere limitată a achitat suma de 9 451 (nouă mii patru sute cincizeci și unu),08 lei, cu titlu de taxă de stat (f.d.3).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 22 august 2024 s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și pe conturile bancare ale pârâților gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid” și Igor Socoliuc, în limita valorii acțiunii ce constituie suma de 296 703 (două sute nouăzeci și șase mii șapte sute trei) lei. Reclamantul s-a adresa la biroul executorului judecătoresc Ruslan Ciobani pentru a executa încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 22 august 2024, iar la data de 06 septembrie 2024 a fost intentată procedura de executare nr.060-4915/2020, concomitent a fost perfectat și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în sumă totală de 4 300 (patru mii trei sute) lei, care a fost achitată de organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societate cu răspundere limitată (f.d.45-47), fapt confirmat prin ordinul de plată nr.27601 din 10 septembrie 2024 (f.d.47 verso).

Prin prisma art.94 Cod de procedură civilă și anexei nr.1 din Legea privind taxa de stat, nr.213 din 31 iulie 2023, instanța va încasa din contul pârâților în beneficiul reclamantului organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societate cu răspundere limitată cheltuielile de judecată în mărime de 9 451 (nouă mii patru sute cincizeci și unu),08 lei, ce constituie taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii și cheltuielile de executare a documentului executoriul nr.2-747/2024 din 22 august 2024 emis de Judecătoria Drochia, sediul ***** privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în mărime de 4 300 (patru mii trei sute) lei.

În conformitate cu art.82, 90, 94, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societatea cu răspundere limitată împotriva pârâților gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid” și Igor Socoliuc privind încasarea soldului total al creditului în mărime de 254 721 (două sute cincizeci și patru mii șapte sute douăzeci și unu),42 lei, dobânzii contractuale în mărime de 34 340 (treizeci și patru mii trei sute patruzeci),81 lei, comisionului în mărime de 7 641 (șapte mii șase sute patruzeci și unu),60 lei, în baza contractului de credit cu dobândă nr.*****din 12 octombrie 2020 și a contractului de fidejusiune nr.********** din 12 octombrie 2020, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la gospodăria țărănească ”Socoliuc Mihail Leonid”, număr de identificare de stat și cod fiscal *****, cu sediul în satul *****, r-nul *****, și Igor Socoliuc, născut la *****, număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în satul *****, r-nul *****, în beneficiul reclamantului organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societate cu răspundere limitată, număr de identificare de stat și cod fiscal *****cu sediul în mun. Chișinău, bulevardul Renașterii Naționale 12, **********, soldul total al creditului în mărime de 254 721 (două sute cincizeci și patru mii șapte sute douăzeci și unu),42 lei, dobânda contractuală în mărime de 34 340 (treizeci

și patru mii trei sute patruzeci),81 lei, comisionul în mărime de 7 641 (șapte mii șase sute patruzeci și unu),60 lei, în baza contractului de credit cu dobândă nr.*****din 12 octombrie 2020 și a contractului de fidejusiune nr.********** din 12 octombrie 2020, cheltuielile de executare a documentului executoriul nr.2-747/2024 din 22 august 2024 emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în mărime de 4 300 (patru mii trei sute) lei și cheltuielile de judecată în mărime de 9 451 (nouă mii patru sute cincizeci și unu),08 lei, ce constituie taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediu Rîșcani, în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului Maria ADOMNIȚA