Dosarul nr. 5r-39/2026
nr. electronic 4-25064122-32-5r-20052026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

15 iulie 2026 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești (sediul Leova),
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Adela Cazacu
Grefier Marina Abuzan
Cu participarea
Contestatarului Valeriu Rusu
În lipsa
Agentului constatator Denis Colciu

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Valeriu Rusu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI***** din 05 mai 2025 și a deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Denis Colciu, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei 20 mai 2026 – 15 iulie 2026.
Procedura citării a fost legal executată.
Asupra materialelor contestației, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

În fapt

1. La 05 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Denis Colciu, a fost întocmit procesul-verbal seria MAI***** cu privire la contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional pentru

faptul că, în toamna anului 2024, în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional, Valeriu Rusu a pretins și acceptat surse financiare prin intermediul aplicației PSB, primind surse financiare care nu i se cuvin, în scopul exercitării unor drepturi electorale.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Denis Colciu, adoptată la data de 05 mai 2025, Valeriu Rusu a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

3. La 05 mai 2025, contravenientul Valeriu Rusu, a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Denis Colciu, adoptată la data de 05 mai 2025, și a invocat faptul că agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile, dreptul de a obiecta etc. A considerat că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional.

4. Respectiv în opinia sa, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nicio acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel, este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

5. Ulterior la 19 iunie 2025, contestatarul Valeriu Rusu a depus prin intermediul Secției Evidență Documentare Procesuală a instanței, cererea de completare a contestației inițiale.

6. Astfel potrivit cererii de completare a contestației, agentul constatator a indicat că, contravenientul ar fi comis contravenția prevăzută de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, fără a stabili faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nicidecum nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

7. A mai invocat că, o primă problemă ce se impune a fi analizată în cauză este că, din descrierea faptei contravenționale nu se reține aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or, agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumstanțe, prin ce acțiuni, a stabilit că petiționarul ar fi comis contravenția imputată.

8. Cu referire la cea de a doua problemă ce se impune a fi analizată în cauză, a indicat că, este conținutul sms-urilor care invocă agentul constatator că au fost recepționate de petiționar, conținutul acestor mesaje nefiind descifrate de către agentul constatator și nici nu a fost stabilit că sms-urile sunt despre mijloace bănești.

9. A mai menționat că, în argumentarea primei probleme, fapta incriminată petiționarului este bazată doar pe niște remarci vagi ale agentului constatator.

10. Contestatarul a mai invocat că, procesul-verbal ce face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității acestuia, nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o.

11. În faptul încadrării juridico-contravenționale, a menționat că agentul constatator nu a demonstrat că petiționarul ar fi pretins careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

12. La caz, a indicat că agentul constatator nu a demonstrat că petiționarul urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.

13. Contestatarul a mai atenționat că, în raport cu acțiunile/inacțiunile petiționarului nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje ”.

14. Valeriu Rusu, în contestație a mai indicat că probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către petiționar a faptei de corupere electorală pasivă.

15. A mai menționat contestatarul că, din conținutul tuturor înscrisurilor anexate la cauza contravențională nu este dovedit faptul că, mesajele parvenite pe numărul de telefon al său, conțin textul despre careva sume de bani. În foaia intitulată „extras din fișier” este indicat doar mențiunea despre sms-uri de intrare, fără a fi indicat exact conținutul mesajului.

16. Respectiv, a indicat că, acuzarea adusă este ilegală și neîntemeiată. Acesta a fost acuzat și respectiv, sancționat ilegal.

17. Contravenientul Valeriu Rusu, a solicitat admiterea integrală a contestației, declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenției și încetarea procesului contravențional.

18. Prin Hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Leova, din 08 iulie 2025, s-a admis contestația depusă de Valeriu Rusu. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Valeriu Rusu, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, și care prin decizia agentului constatator, din 05 mai 2025, a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 (douăzeci și

cinci mii) lei, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

19. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru, din 04 mai 2026, s-a casat integral Hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 08 iulie 2025 cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

20. La data de 20 mai 2026, cauza a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Adela Cazacu, iar prin încheierea din 22 mai 2026, contestația fost primită spre examinare.

21. În ședință de judecată, contravenientul Valeriu Rusu, a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție pe motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

22. Agentul constatator Denis Colciu, nu s-a prezentat în ședința de judecată, solicitând prin cererea depusă la data de 10 iunie 2026, examinarea contestației în lipsa sa. Urmare, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

23. De asemenea, instanța menționează că în partea ce ține de citarea tuturor participanților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*).

24. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

Aprecierea instanței de judecată

25. *Examinând contestația înaintată şi materialele prezentate în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, având în vedere temeiurile de fapt şi de drept invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația depusă de către Valeriu Rusu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI***** din 05 mai 2025 şi a deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Denis Colciu, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, este întemeiată şi urmează a fi admisă, iar procesul contravențional încetat, din următoarele considerente.*

26. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii

contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

27. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

28. Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI***** din 05 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Denis Colciu, contestatarul Valeriu Rusu, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, indicându-se că, în toamna anului 2024, în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional, Valeriu Rusu a pretins și acceptat surse financiare prin intermediul aplicației PSB, primind surse financiare care nu i se cuvin, în scopul exercitării unor drepturi electorale, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

29. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin. (8).

30. Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI***** din 05 mai 2025 și a deciziei de sancționare, a fost depusă de către Valeriu Rusu, la data de 05 mai 2025. Respectiv, instanța de judecată reține că, aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de dispozițiile legale, având în vedere că termenul de contestare este de 15 zile, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind emis la 05 mai 2025, iar contestația depusă la aceiași dată, 05 mai 2025.

31. În continuare, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

32. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal

cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

33. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod contravențional.

34. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului/contestatarului, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii contestatarului pe procesul-verbal cu privire la contravenție *(f.d. 13).*

35. Subsecvent, în urma examinării procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma respectării condițiilor de fond și de formă, instanța n-a depistat careva încălcări la întocmirea acestuia, respectiv temeiuri legale de nulitate a procesului-verbal și a deciziei de sancționare, întocmite în privința lui Valeriu Rusu, nu au fost constatate. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 din același cod.

36. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

37. Articolul 8 Cod contravențional, stabilește că, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

38. În corespundere cu prevederilor art. 425 alin. (1)-(5) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medicolegale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

39. Potrivit art. 375 alin. (1) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

40. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv și cele invocate de către contestatar în contestație, instanța atestă că probatoriul adus de agentul constatator în confirmarea faptelor descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este argumentat și motivat în măsura în care să fie constatată cu certitudine săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, de către Valeriu Rusu.

41. Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator întru dovedirea vinovăției făptuitorului, a prezentat și administrat în calitate de probe:

*- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI***** din 05 mai 2025 și a deciziei de sancționare prin care Valeriu Rusu, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei (f.d. 13);*

- raport din 08 aprilie 2025 (f.d. 14);

- raport din 07 aprilie 2025, prin care se indică că a fost pornită cauza contravențională nr. ***** *(f.d. 15-16);*

- raport de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025 (f.d. 17-24);

- raport din 20 martie 2025 (f.d. 26-27);

*- copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01 aprilie 2025, împreună cu mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. 2023970322, în cauza contravențională ***** (f.d. 28-30);*

- tabel informativ în privința lui Valeriu Rusu, ce conține date despre cartela SIM de la compania de telecomunicații S.A. „Moldcell*" (f.d. 31);*

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 05 mai 2025 (f.d. 32).

42. Instanța de judecată atestă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Valeriu Rusu, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

43. Totodată, instanța reține că, la materialele cauzei contravenționale este anexat un raport din data de 07 aprilie 2025, prin care se informează că la 21 martie 2025, a fost inițiat un proces contravențional cu nr. *****, cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor, sau avantajelor sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024. Concomitent, se regăsește și un Raport de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, în care este indicat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație, s-a stabilit că, prin intermediul serviciilor de comunicații electronice, și anume prin utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB" a Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru acțiuni de corupere electorală. În continuare, raportul menționat supra, conține un tabel informativ în privința lui Valeriu Rusu, ce conține date despre cartela SIM de la compania de telecomunicații S.A. „Moldcell", SIM: ***** și la rubrica număr de SMS: este indicată cifra***** *(f.d. 31);*

44. În asemenea circumstanțe, instanța reține că, agentul constatator nu a prezentat nici o probă în acest sens, or acesta prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a considerat că utilizarea aplicației „PSB" ar constitui un temei suficient pentru condamnare, deși nu s-a demonstrat că contestatarul prin recepționarea celor***** sms-uri prin respectiva aplicație a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor, sau avantajelor sub orice formă ce nu i se cuvin.

45. Instanța de judecată subliniază că admiterea ipotezei formulate de agentul constatator, bazată exclusiv pe presupunerea că utilizarea aplicației „PSB" ar putea duce la condamnarea contestatarului, contravine principiilor fundamentale ale unui proces echitabil, așa cum sunt prevăzute de articolul 6 din Convenția Europeană a

Drepturilor Omului (CEDO). Ori în absența unei probe clare care să demonstreze că contestatarul a utilizat aplicația sau a primit sume bănești prin intermediul acesteia, se ajunge la o condamnare ipotetică, ceea ce încalcă dreptul acesteia la prezumția de nevinovăție și la un proces bazat pe probe obiective și concludente.

46. Cu toate cele indicate în raportul menționat supra, nu au fost prezentate careva probe întru susținerea poziției agentului constatator și nici supuse unei verificări efective și nu au fost însoțite de procese-verbale clare, stenograme sau alte elemente care să certifice autenticitatea și relevanța celor indicate în raportul din prezenta cauză. Astfel, în lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție.

47. La fel, din materialele cauzei contravenționale rezultă că agentul constatator a anexat doar un înscris emis de compania SA „Moldcell", în care este indicat numele contestatarului, fără însă a exista mențiuni concrete privind recepționarea unor transferuri sau sume bănești care să confirme implicarea acestuia în pretinsa faptă contravențională. În aceste condiții, documentul respectiv nu poate constitui o probă suficientă pentru a demonstra existența coruperii electorale pasive.

48. Totodată, instanța reține că, pentru angajarea răspunderii contravenționale, este necesară dovedirea cumulativă a tuturor elementelor constitutive ale faptei, și anume pretinderea, acceptarea sau primirea unor bunuri, servicii, privilegii ori alte avantaje necuvenite, precum și existența scopului de a influența exercitarea sau neexercitarea drepturilor electorale. Or, în lipsa unor probe clare și concludente care să confirme atât primirea unui avantaj necuvenit, cât și legătura acestuia cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale, instanța poate concluziona că materialele administrate nu întrunesc standardul probator necesar pentru atragerea răspunderii contravenționale.

49. Prin urmare, materialele cercetate în cadrul examinării contestației, nu conțin date sau probe privind existența unei pretinderi, acceptări sau primiri de bunuri ori avantaje, nu reflectă conținutul unor convorbiri sau mesaje și nu indică existența unei oferte sau promisiuni de recompensă în legătură cu exercitarea drepturilor electorale.

50. În același timp, la materialele cauzei, instanța reține că nu este indicată suma care a fost pretinsă, acceptată și primită de Valeriu Rusu, nu este probat care a fost scopul transferului banilor, dacă acești bani au ajuns la destinatar și dacă acești bani au fost ridicați. Respectiv, simpla regăsire într-un tabel a numelui/prenumelui cât și a unui număr de sms-uri recepționate, a căror conținut nu a fost prezentat instanței de judecată, nu poate dovedi vinovăția unei persoane, la caz nu poate fi considerată o probă concludentă privind vinovăția lui Valeriu Rusu.

51. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

52. În temeiul prevederilor legale menționate supra, instanța conchide că afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt. Or, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională, doar în baza propriilor presupuneri, iar alte probe pertinente nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăția făptuitorului Valeriu Rusu.

53. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Valeriu Rusu, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe și pertinente, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

54. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

55. De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că Valeriu Rusu a pretins, acceptat sau a primit, personal sau prin mijlocitor, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau a acceptat promisiuni ori a ofertei, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, realizând astfel latura obiectivă a contravenției incriminate, prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

56. În concluzie, urmare studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată este una pur formală, se bazează pe presupuneri și nu corespunde circumstanțelor de fapt

stabilite în cauză.

57. În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

58. Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

59. În lumina circumstanțelor de fapt și de drept invocate, instanța de judecată urmează să admită contestația depusă de către Valeriu Rusu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI***** din 05 mai 2025 și a deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Denis Colciu, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, și să anuleze decizia de sancționare cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

60. În conformitate cu articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 448, 460, 461 alin. (1) și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de către Valeriu Rusu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI***** din 05 mai 2025 și a deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Denis Colciu, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI***** din 05 mai 2025 și a deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Denis Colciu, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Valeriu Rusu, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Adela Cazacu**