Дело №4r-207/2026 Судья первой инстанции
к/н 4-25154790-05-4r-20032026 Храпаков В.Ф.

Суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

20 мая 2026 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу Национального Агентства по Безопасности пищевых продуктов (Территориальное управление Комрат/Чадыр-Лунга/Вулканешты), поданную на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 20 февраля 2026 года, вынесенное по делу о правонарушении по жалобе Станчу Елены на решение констатирующего субъекта от 31.10.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении ANS01 №006587 от 05.08.2025 года, в соответствии с которым Станчу Елена была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.273 п.2) КоП и в связи с этим указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 60 условных единиц (3000 леев),

заслушав доклад судьи по существу дела, по доводам кассации, а также изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Фактические обстоятельства дела.

31 октября 2025 года Станчу Елена обратилась с жалобой в Территориальное управление по безопасности пищевых продуктов Комрат/Чадыр-Лунга/Вулканешты на протокол о правонарушении ANS01 №006587 от 05 августа 2025 года и решение констатирующего субъекта от 31 октября 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении ANS01 №006587 от 05 августа 2025 года, в соответствии с которым Станчу Елена была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.273 п.2) КоП и, в связи с этим,

указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 60 условных единиц, что составляет 3000 (три тысячи) леев.

В обоснование поданной жалобы Станчу Е. указала следующее.

Протоколом о правонарушении ANS01 №006587 от 05.08.2025 года и решением от 31.10.2025 года, которое было доведено до сведения заявителя 31.10.2025 года, констатирующий субъект Территориальное управление Комрат Национального агентства по безопасности пищевых продуктов установил виновность Станчу Е. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.273 п.2) КоП, применив наказание в виде штрафа в размере 60 у.е., что составляет 3000 леев.

Согласно протоколу о правонарушении Станчу Е. вменяется в вину нарушение положений ст.12 ч.(6), ст.7 ч.(6) п.f) Закона 306/2018.

Заявитель в качестве правового обоснования ссылается на положения ст.21 Конституции РМ, ст.ст.5, 7, 8 ч.(2), ст.14 ч.ч.(1)-(3), ст.440, ст.442, ст.374, ст.381 ч.(2), ст.425 ч.(1) и ч.(2) КоП, ст.8 ч.(3), ст.94 ч.(1) п.п.4), 8) УПК.

В рассматриваемом случае, констатирующий субъект указал, что Станчу Е. совершила правонарушение, предусмотренное ст.273 п.2) КоП, указывая в качестве основания инициирования производства о правонарушении протокол контроля PV-ANSA-2025-07924.

Заявитель считает, что при вынесении оспариваемого решения констатирующего субъекта от 31.10.2025 года были допущены следующие нарушения:

- протокол контроля PV-ANSA-2025-07924, на основании которого было возбуждено производство по правонарушении, не являлся вступившим в силу, поскольку был оспорен в установленном порядке;

- констатирующим субъектом были допущены нарушения относительно языка производства по делу о правонарушении, в частности, заявитель указывает, что как протокол о правонарушении, так и решение по делу о правонарушении, были составлены на русском языке, что, по мнению заявителя, противоречит требованиям ст.379 КоП;

- к протоколу о правонарушении были приобщены фото доказательства относительно предполагаемого правонарушения, с нарушением ст.425 КоП;

- подписание протокола о правонарушении было осуществлено с нарушением ст.443 ч.(6) КоП;

- штраф был применен с нарушением положений ст.451^1 ч.(3) КоП.

По мнению заявителя, в рассматриваемом случае отсутствуют доказательства, которые подтверждают вину Станчу Е. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.273 п.2) КоП.

На основании изложенного, руководствуясь ст.448 КоП, заявитель просила признать недействительным протокол о правонарушении ANS01 №006587 от 05 августа 2025 года, аннулировать решение констатирующего субъекта от 31 октября 2025 года и прекратить производство о правонарушении в отношении Станчу Е. (л.д.2-8)

04 ноября 2025 года жалоба Станчу Е. на протокол о правонарушении ANS01 №006587 от 05 августа 2025 года и решение, принятое по указанному протоколу о правонарушении от 31 октября 2025 года, с собранным материалом поступили в суд Комрат центральный офис, для рассмотрения. (л.д.1)

20 февраля 2026 года суд Комрат центральный офис вынес решение, которым удовлетворил жалобу Станчу Елены на решение констатирующего субъекта от 31.10.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении ANS01 №006587 от 05.08.2025 года, в соответствии с которым Станчу Елена была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.273 п.2) КоП, и в связи с этим, указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 60 условных единиц (3000 леев).

Решение констатирующего субъекта от 31.10.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении ANS01 №006587 от 05.08.2025 года, в соответствии с которым Станчу Елена была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.273 п.2) КоП, и в связи с этим указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 60 условных единиц, что составляет 3000 леев – отменил и прекратил производство по делу о правонарушении ввиду отсутствия в действиях Станчу Елены события правонарушения, предусмотренного ст.273 п.2) КоП. (л.д.77, 78-80)

04 марта 2026 года на это решение суда констатирующий субъект, Национальное Агентство по Безопасности пищевых продуктов (Территориальное управление Комрат/Чадыр-Лунга/Вулканешты) подало немотивированную кассационную жалобу, которую дополнил 06 марта 2026 года, в которой просит рассмотреть настоящую кассационную жалобу, отменить решение суда Комрат центральный офис от 20 февраля 2026 года и вынести новое решение, которым оставить в силе решение констатирующего субъекта от 31 октября 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении ANS01 №006587 от 05.08.2025 года о признании Станчу Е. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.273 п.2) КоП, и применении в отношении нее наказания в виде штрафа в размере 60 у.е., что составляет 3000 леев. (л.д.91-95)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационной жалобе.

Кассатор считает указанное решение незаконным и необоснованным, вынесенным с неправильным применением норм материального права, а также с неправильной оценкой доказательств, содержавшихся в материалах дела.

Так, отметил, что согласно материалам дела, 19 июня 2025 года инспекторами Территориального подразделения по безопасности пищевых продуктов Комрат/Чадыр-Лунга/Вулканешты в составе: главного инспектора отдела контроля безопасности пищевых продуктов Тукан Елены и главным инспектором отдела контроля безопасности пищевых продуктов, была проведена плановая проверка продуктового магазина «Magazine Sociale» S.R.L., расположенного по адресу: г. Комрат, ул.Победа, 58. В ходе проверки были проведены санитарно-гигиеническое состояние предприятия, состояние оборудования, температурный режим хранения продукции, наличие сертификатов и журналов учёта, медицинский контроль персонала, сроки годности и условия хранения пищевой продукции. В результате проверки были выявлены следующие нарушения:

- в морозильной камере складского помещения была обнаружена продукция фирмы: *MEZELLIN1 Carne tocată de pasăre Semifabricat condelat 3 штуки по 0,6 кг. Лот 104 с истекшим сроком годности*, конечная дата потребления 27.04.2025 года,

- кроме того, по требованию констатирующего субъекта, не были представлены результаты лабораторных исследований питьевой воды, используемой на предприятии, что является нарушением ст.7 ч.6) п.f), ст.31^2) п.d) пункта 1) Закона №306 от 2018 года «О безопасности пищевых продуктов», ч.(1) ст.4 Закона 182 от 19.12.2019г «О качестве питьевой воды».

На основании выявленных нарушений был составлен протокол о правонарушении №ANS01 006587 от 05.08.2025 по ст.273 п.2) КоП РМ, предусматривающей ответственность за *нарушение правил торговли - реализации товаров без указания даты изготовления, срока годности или с истекшим сроком годности, изменении срока годности, указанного на товаре, этикетке, упаковке или в сопроводительной документации, что влечёт наложение штрафа на физических лиц в размере от 60 до 90 условных единиц и на юридических лиц в размере от 60 до 120 условных единиц или штрафа в размере стоимости соответствующего товара, но не менее 120 условных единиц; в данном случае было вынесено решение о наложении штрафа в размере 60 у.е. (3000 лей) на физическое лицо.*

По результатам рассмотрения дела было вынесено решение о наложении на Станчу Елену административного штрафа в размере 60 условных единиц (3000 леев).

Между тем, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что Станчу Елена не является субъектом правонарушения, предусмотренного ст.273 п.2) Кодекса о правонарушениях, поскольку она являлась работником S.R.L. „MAGAZINE SOCIALE".

Территориальное подразделение по безопасности пищевых продуктов Комрат/Чадыр-Лунга/Вулканешты (Национальное агентство по Безопасность Пищевых Продуктов) считает вышеуказанное решение суда незаконным и необоснованным, подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ст.466 КоП РМ, судебные решения по делам о правонарушениях могут быть обжалованы в кассационном порядке с целью исправления правовых ошибок по следующим основаниям: *d) обжалуемое решение не содержит мотивов, на которых оно основывается, либо его обоснование противоречит резолютивной части решения, либо резолютивная часть изложена неясно, либо резолютивная часть составленного решения не соответствует резолютивной части, оглашенной после совещания суда;*

С вышеуказанным выводом суда кассатор не может согласиться. Согласно ст.273 п.2) Кодекса о правонарушениях Республики Молдова, ответственность предусмотрена за нарушение правил торговли, выразившееся в реализации товаров с истекшим сроком годности. При этом субъектами данного правонарушения являются: предприятия торговли; физические лица, осуществляющие торговую деятельность.

Кассатор указывает, что в ходе проверки было установлено, что Станчу Е. непосредственно осуществляла реализацию продукции в торговой точке, что подтверждается материалами дела.

Таким образом, Станчу Е. выступала лицом, осуществляющим торговую деятельность, независимо от того, состояла ли она в трудовых отношениях с хозяйствующим субъектом. Следовательно, вывод суда о том, что работник магазина не может являться субъектом правонарушения, кассатор считает неправильным толкованием норм материального права.

В то же время, кассатор отмечает, что судебной инстанцией при вынесении решения не было принято в внимание следующее.

Во-первых, в соответствии с п.c) ч.(4) ст.16 КоП РМ, предусматривающей ответственность за правонарушение физического лица, *должностное лицо (лицо, наделённое на предприятии, в учреждении, организации независимо от вида собственности и организационно-правовой формы, центральном или местном органе публичной власти на постоянной*

или временной основе, в силу закона, в силу его назначения, избрания или в силу отдельного поручения, определёнными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти или действий административно - распорядительного либо организационно-хозяйственного характера) подлежит ответственности за правонарушение при совершении деяний, предусмотренных настоящим кодексом, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения служебных обязанностей.

Во-вторых, согласно ч.(4) ст.17 КоП РМ**,** ответственность за правонарушение юридического лица не исключает ответственности физического лица или, при необходимости, должностного лица за совершенное правонарушение.

Суд первой инстанции установил, что в морозильной камере торговой точки находилась продукция: MEZELLINI — Carne tocată de pasăre, semifabricat congelat, с истекшим сроком годности 27.04.2025 года, в количестве 3 единиц по 0,6 кг. Факт наличия данной продукции подтверждается: материалами дела о правонарушении; протоколом о правонарушении; объяснениями сторон; установленными в судебном заседании обстоятельствами.

Несмотря на установленный факт наличия продукции с истекшим сроком годности, суд пришёл к выводу об отсутствии события правонарушения.

По мнению кассатора, данный вывод является внутренне противоречивым, поскольку наличие продукции с истекшим сроком годности в торговом объекте, предназначенном для реализации продуктов питания, уже образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного ст.273 п.2) КоП.

Суд указал, что реализация продукции осуществлялась S.R.L. «Magazine Sociale», а не лично Станчу Е.

Однако, данный вывод не учитывает, что административная ответственность может наступать как для юридических, так и для физических лиц, непосредственно осуществляющих реализацию продукции.

Кассатор отметил, что фактически Станчу Е. являлась лицом, которое:

- осуществляло торговую деятельность в магазине;
- обеспечивало реализацию продукции;
- имело непосредственный доступ к реализуемой продукции.

Следовательно, именно её действия образуют состав правонарушения, предусмотренного ст.273 п.2) КоП.

<u>Неправильное применение принципа оценки доказательств.</u>

Кассатор указывает, что суд фактически признал наличие продукции с истекшим сроком годности, однако, пришёл к выводу об отсутствии события

правонарушения. Таким образом, суд дал неправильную юридическую оценку установленным обстоятельствам, что привело к вынесению незаконного решения.

Согласно ст.425 КоП, доказательствами по делу о правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются обстоятельства дела. В материалах дела имеется совокупность доказательств, подтверждающих факт наличия продукции с истекшим сроком годности. Однако, по мнению кассатора, суд дал указанным доказательствам неправильную юридическую оценку, что привело к вынесению необоснованного решения о прекращении производства по делу.

Согласно ст.466 Кодекса о правонарушениях, судебные решения могут быть обжалованы в кассационном порядке с целью исправления правовых ошибок.

Считает, что в рассматриваемом случае судебное решение содержит неправильное применение норм материального права и противоречивую оценку обстоятельств дела, что является основанием для его отмены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.414, 425, 465-468, 473 КоП РМ, кассатор просит настоящую кассационную жалобу удовлетворить по основаниям, в ней изложенным.

20 марта 2026 года настоящее дело о правонарушении поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы констатирующего субъекта. (л.д.97)

В соответствии с положениями ч.ч.(1)-(2) ст.471 КоП РМ,

(1) Кассационная жалоба рассматривается составом из трех судей без присутствия сторон.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения кассационной жалобы и распоряжается об уведомлении об этом сторон процесса с предоставлением права на подачу отзыва.

26 марта 2026 года в адрес участников процесса было направлено извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы назначено на 20 мая 2026 года на 10:00 часов, с предоставлением лицу, в отношении которого составлен протокол о правонарушении, Станчу Е. права на подачу отзыва на кассационную жалобу в срок до 13 апреля 2026 года со дня получения настоящего извещения. (л.д.100)

Отзыв на кассационную жалобу со стороны лица, в отношении которого составлен протокол о правонарушении, Станчу Е. не поступил. В указанной связи, кассационная жалоба констатирующего субъекта рассмотрена на основании документов, имеющихся в материалах дела.

3. Доводы кассационной инстанции.

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия считает, что кассационная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом c) п.1) ч.(1) ст.473 КоП РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу, и оставляет обжалуемое решение без изменения, если кассационная жалоба является необоснованной.

Обстоятельства, позволяющие оставить обжалуемое решение без изменения, по делу установлены, и они состоят в следующем.

В соответствии с ч.(1) ст.5 КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП РМ, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

В соответствии с положениями ст.10 КоП, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

В соответствии с ч.(3) ст.374 КоП РМ, производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса в случаях, прямо предусмотренных настоящим кодексом, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова.

Как следует из материалов дела, 05 августа 2025 года констатирующим субъектом, Территориальным управлением Комрат Национального агентства по безопасности пищевых продуктов в отношении Станчу Е. был составлен протокол о правонарушении ANS01 №006587 по ст.273 п.2) КоП.

Как вытекает из содержания составленного протокола, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: 19 июня 2025 года, в период времени с 14:30 часов до 16:00 часов, в мун. Комрат, по ул. Победы №58, в продуктовом магазине «MeriȘor» во время плановой проверки на предприятии S.R.L. «Magazine Sociale», в складском помещении, в морозильной камере, была обнаружена продукция фирмы MEZELLINI – Carne tocată de pasăre, semifabricat congelat – Лот 104

полуфабрикат замороженный, в количестве 3 штук по 0,6 кг каждая, с истекшим сроком годности, где дата конечного потребления составляла 27 апреля 2025 года. А хранение и/или реализация продукции с истекшим сроком годности является нарушением положения пункта f) ч.(6) ст.7 и ч.(6) ст.12 Закона №306 от 30.11.2018 года «О безопасности пищевых продуктов». (л.д.58)

31 октября 2025 года, по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом, начальником Территориального управления Комрат Национального агентства по безопасности пищевых продуктов, Тукан М. было вынесено решение, в соответствии с которым Станчу Е. была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.273 п.2) КоП и, в связи с этим, указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 60 условных единиц, т.е. 3000 леев. (л.д.61-62)

Указанное решение было вынесено констатирующим субъектом в присутствии Станчу Е.

Будучи не согласна с вынесенным решением, 31 октября 2025 года Станчу Елена обратилась в Территориальное управление по безопасности пищевых продуктов Комрат/Чадыр-Лунга/Вулканешты с жалобой на протокол о правонарушении ANS01 №006587 от 05 августа 2025 года и решение констатирующего субъекта от 31 октября 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении ANS01 №006587 от 05 августа 2025 года, в которой просила признать недействительным протокол о правонарушении ANS01 №006587 от 05 августа 2025 года, аннулировать решение констатирующего субъекта от 31 октября 2025 года и прекратить производство о правонарушении в отношении Станчу Е. (л.д.2-8)

Рассмотрев указанную жалобу, 20 февраля 2026 года суд Комрат центральный офис вынес решение, которым удовлетворил жалобу Станчу Елены на решение констатирующего субъекта от 31.10.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении ANS01 №006587 от 05.08.2025 года, в соответствии с которым она была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.273 п.2) КоП, и в связи с этим, указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 60 условных единиц (3000 леев).

Решение констатирующего субъекта от 31.10.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении ANS01 №006587 от 05.08.2025 года, в соответствии с которым Станчу Елена была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.273 п.2) КоП, и в связи с этим, указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 60 условных единиц, что составляет 3000 леев – отменил и

прекратил производство по делу о правонарушении ввиду отсутствия в действиях Станчу Елены события правонарушения, предусмотренного ст.273 п.2) КоП. (л.д.77, 78-80)

Коллегия считает, что судом вынесено законное и обоснованное решение, а аргументы кассатора о том, что данное решение суда является незаконным и необоснованным, вынесенным с неправильным применением норм материального права, а также с неправильной оценкой доказательств, коллегия расценивает критически по следующим основаниям.

Обсуждая доказанность констатирующим субъектом факта совершения Станчу Е. правонарушения, предусмотренного п.2) ст.273 КоП, коллегия считает, что суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что констатирующим субъектом не были собраны и, соответственно, не были представлены в судебную инстанцию убедительные доказательства, на основании которых суд смог бы сделать обоснованный вывод о наличии в действиях Станчу Е. события правонарушения, предусмотренного п.2) ст.273 КоП.

Так, исходя из диспозиции п.2) ст.273 КоП (в редакции Закона на дату 31.10.2025 года), предусматривающей нарушение правил торговли предприятиями торговли и общественного питания независимо от вида собственности и организационно-правовой формы, а равно физическими лицами, занимающимися торговлей, выражающееся в:

2) реализации товаров без указания даты изготовления, срока годности или с истекшим сроком годности, изменении срока годности, указанного на товаре, этикетке, упаковке или в сопроводительной документации, влечет ответственность любых участников розничного рынка, нарушивших соответствующие правила.

Таким образом, к ответственности по данной статье привлекаются как **предприятия торговли и общепита (**магазины, супермаркеты, кафе, рестораны и бары независимо от их организационно-правовой формы и вида собственности), так и **физические лица**, которые занимаются торговой деятельностью индивидуально (например, на рынках или по патенту).

Как было достоверно установлено в судебном заседании суда первой инстанции и в кассационной инстанции, 19 июня 2025 года, во время плановой проверки на предприятии S.R.L. «Magazine Sociale», в складском помещении, в морозильной камере продуктового магазина MeriȘor, расположенном в мун. Комрат, по ул. Победы №58, была обнаружена продукция фирмы MEZELLINI – Carne tocată de pasăre, semifabricat congelat – Лот 104 полуфабрикат замороженный, в количестве 3 штук по 0,6 кг каждая с истекшим сроком годности – дата конечного потребления 27.04.2025 года.

Данный факт был подтвержден материалами дела о правонарушении, протоколом о правонарушении, пояснения представителя констатирующего субъекта. Таким образом, в рассматриваемом случае субъектом, который 19 июня 2025 года занимался реализацией продукции, в том числе продукцией, обнаруженной в морозильной камере с истекшим сроком годности фирмы MEZELLINI в виде Carne tocată de pasăre, semifabricat congelat, являлось S.R.L. «Magazine Sociale» посредством своего магазина MeriȘor, расположенного в мун. Комрат, по ул. Победы №58. А Станчу Елена, которая является продавцом в указанном магазине, находилась лишь в трудовых отношениях с S.R.L. «Magazine Sociale», и не является физическим лицом, которая занимается торговой деятельностью индивидуально.

Следовательно, коллегия констатирует, что работник магазина MeriȘor, Станчу Е. не может являться субъектом рассматриваемого правонарушения, поскольку она выступала лицом, непосредственно осуществляющим реализацию продукции предприятия S.R.L. «Magazine Sociale».

Одновременно с указанным, коллегия отмечает, что лично в отношении продавца Станчу Е. мог бы быть составлен протокол о правонарушении по п.2) ст.273 КоП лишь в том случае, когда было бы доказано, что нарушение произошло по ее прямой вине и вопреки должностной инструкции работника, где прямо закреплена обязанность контролировать сроки годности и снимать просрочку с мест хранения товара. Однако, таковых доказательств ни в суд первой инстанции, ни в кассационную инстанцию представлено не было. Как следствие, коллегия не может согласиться с доводом кассатора о том, что работник магазина в данном случае мог являться субъектом правонарушения, а со стороны суда имело место неправильное толкование норм материального права. Соответственно, ссылку кассатора на положения ч.(4) ст.17 КоП РМ, предусматривающей, что ответственность за правонарушение юридического лица не исключает ответственности физического лица или, при необходимости, должностного лица за совершенное правонарушение, коллегия считает необоснованной, поскольку указанная норма Общей части Кодекса о правонарушениях подлежит применению исключительно во взаимосвязи со специальной нормой Особенной части — диспозицией ст. 273 КоП РМ, которая прямо ограничивает круг субъектов данного правонарушения, относя к физическим лицам лишь тех граждан, которые самостоятельно осуществляют торговую (предпринимательскую) деятельность от своего имени, а не наемных работников, действующих в рамках трудовых отношений и выполняющих функцию по трудовому договору от имени и в интересах работодателя.

Кроме того, санкция п.2) ст.273 КоП РМ устанавливает штраф исключительно для физических лиц (как самостоятельных торговцев) и юридических лиц, не выделяя должностное лицо (руководителя или ответственного работника) в качестве отдельного субъекта. А поэтому, привлечение продавца к ответственности по норме закона, адресованной к предприятиям торговли, означает расширительное толкование закона о правонарушениях, что прямо запрещено ч. (2) ст. 5 КоП РМ. Если продавец не совершил самостоятельного умышленного действия в отступление от своих трудовых обязанностей, то ответственность за организацию торговли и соблюдение сроков годности несет исключительно торговое предприятие.

Также необоснованной коллегия считает ссылку кассатора в данном случае на положения п.с) ч.(6) ст.16 КоП РМ, предусматривающей ответственность за правонарушение должностного лица, поскольку продавец Станчу Е. не является должностным лицом в смысле ч.(6) ст.16 КоП, как следствие, не обладает организационно-распорядительными или административно-хозяйственными полномочиями на данном предприятии и не может нести ответственность на основании нормы, устанавливающей условия привлечения к ответственности исключительно лиц, наделенных управленческими функциями.

С учетом вышеизложенного, коллегия приходит к выводу, что суд правомерно пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае в действиях Станчу Е., как работника S.R.L. «Magazine Sociale», отсутствует событие правонарушения, предусмотренного п.2) ст.273 КоП. А поэтому, признание Станчу Е. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного п.2) ст.273 КоП, нарушило право указанного лица на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также принцип законности, предусмотренный ст.5 КоП.

В соответствии со ст.375 КоП, регламентирующей презумпцию невиновности,

(1) Любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке.

(2) Никто не обязан доказывать свою невиновность.

(3) Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отмене решения

констатирующего субъекта от 31 октября 2025 года о признании Станчу Е. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного п.2) ст.273 КоП, и назначении ей наказания в виде штрафа в размере 60 условных единиц (3000 леев), и прекращению производства по делу о правонарушении в связи с отсутствием в действиях Станчу Е. события правонарушения, предусмотренного п.2) ст.273 КоП.

Коллегия отмечает, что основаниями для отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Однако, как следует из содержания кассационной жалобы, констатирующий субъект не привел ни одного довода незаконности обжалуемого решения и не указал какие правовые ошибки были допущены судом.

В свете изложенного, коллегия считает, что кассационную жалобу констатирующего субъекта, Национального Агентства по Безопасности пищевых продуктов (Территориальное управление Комрат/Чадыр-Лунга/Вулканешты) следует отклонить как необоснованную, а решение суда первой инстанции, соответствующее установленным правовым нормам, следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 470-472, подп. c) п. 1) ч. (1) ст. 473 и ст. 474 КоП РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу Национального Агентства по Безопасности пищевых продуктов (Территориальное управление Комрат/Чадыр-Лунга/Вулканешты), **отклонить как необоснованную.**

Решение суда Комрат, центральное местонахождение от 20 февраля 2026 года, вынесенное по делу о правонарушении по жалобе Станчу Елены на решение констатирующего субъекта от 31.10.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении ANS01 №006587 от 05.08.2025 года, в соответствии с которым Станчу Елена была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного п.2) ст.273 КоП и в связи с этим указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 60 условных единиц (3000 леев), **оставить без изменения**.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ХУДОБА В.В.