Dosarul nr. 5r-3257/2026

4-26109699-12-5r-26082026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 noiembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, (sediul Ciocana)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Victor Sîrbu
Grefier Nicoleta Popovici

examinând în şedinţă judiciară publică contestația depusă de **Bujor Radu**, împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI06 924462 din 06.12.2025, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 36 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1), 354 alin. (1) din Codul contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator al IP Ciocana - Doicov Dumitru din 06.12.2025, Bujor Radu a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 85 alin. (1), 354 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 36 unități convenționale.

La data de 14.08.2026, Bujor Radu a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator menţionate, solicitând anularea acesteia şi încetarea procesului contravențional.

Contravenientul Bujor Radu fiind citat legal prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din care cauză, în temeiul art. 455 din Codul contravențional, instanţa a examinat cauza în absența acestuia.

Agentul constatator Doicov Dumitru, fiind citat legal prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din care cauză, în temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanţa a examinat cauza în absența acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația ca tardivă, din următoarele motive.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu

au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

În şedinţa de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator al IP Ciocana - Doicov Dumitru din 06.12.2025, Bujor Radu a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 85 alin. (1), 354 alin. (1) din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale.

Se reţine că, contestaţia a fost depusă la data de 14.08.2026, iar decizia asupra cauzei contravenţionale a fost întocmită la data de 06.12.2025, în prezenţa contravenientului fapt confirmat prin semnătura acestuia în rubrica „semnătura persoanei în privinţa căreia s-a întocmit procesul-verbal”, fapt ce denotă că contravenientul a omis termenul legal de contestare.

Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că, contravenientul a formulat contestația cu depășirea celor 15 zile stabilite de legiuitor. Astfel, nu a dovedit existența vreunei cauze temeinice de împiedicare pentru depunerea contestației în termenul legal, atâta timp cât contestația urma a fi depus în termen de 15 zile. Nerespectarea termenului impus prin art. 448 alin. (1) al Codului contravențional, atrage după sine sancțiunea respingerii contestației ca fiind depusă tardiv.

Or, din conținutul procesului-verbal seria MAI06 nr. 924462 din 06.12.2025 se atestă că a fost încheiat în prezența lui Bujor Radu, a semnat că i-au fost aduse la cunoștință drepturile prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, conținutul procesului-verbal, mărimea amenzii și decizia agentului constatator și că a primit copia procesului-verbal.

Cu privire la argumentul contravenientului că nu a știut de existența deciziei, instanța îl consideră neîntemeiat. Or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă că, acesta a fost întocmit în prezentața lui Bujor Radu, care a și recepționat o copie a procesului-verbal. Subsecvent, afirmația contravenientului că nu a avut cunoștință de existența deciziei, nu poate fi reținut de către instanța de judecată.

Cu privire la argumentul că semnătura din procesul-verbal nu îi aparține, instanța reține că nu s-au prezentat probe și nu s-a solicitat efectuarea expertizei grafoscopice. Subsecvent, instanța nu poate reține critica enunțată ca temei de repunere în termen a contestației.

În acest context este relevantă şi jurisprudenţa CEDO, care în repetate rânduri a reiterat, că repunerea în termenul de atac urmează a fi dispusă doar în prezenţa unor motive întemeiate (spre exemplu: cauza Ghirea c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2012). Ori, termenul de depunere a contestației este un termen legal şi imperativ, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exerciţiul dreptului de a depune contestație şi netemeinicia oricărei cereri după expirarea acestui termen.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 Cod contravenţional.

Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către contravenientul Bujor Radu, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă.

În conformitate cu art. art. art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1^1), art. 448, art. 452–462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de **Bujor Radu** împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI06 924462 din 06.12.2025, prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 36 unități convenționale pentru comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 85 alin. (1), 354 alin. (1) din Codul contravențional - se respinge ca tardivă.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**