

Dosarul nr.1r-445/25
1-22063849-02-1a-15052025
Judecătoria *****, sediul Ciocana
Judecător Catană Angela

D E C I Z I E
În numele legii

30 iulie 2026

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecători

Bulhac *****
Mămăligă Natalia și Pîslariuc

Vitalie

a examinat în ordine de recurs, în ședință publică, fără prezența părților în proces, cererea de recurs declarată de procurorul delegat în procuratura Anticorupție, Nadulișneac Tatiana, împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 14 februarie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

Vîjiula Alexei *****, născut la *****, în s. *****, mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, nu este supus militar, cu studii medii speciale, căsătorit, nu are persoane la întreținere, fără antecedente penale, domiciliat în mun. *****, str. ***** *****, instructorul rezervei însoțitorilor de vagoane a Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”,

învinuit de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal al RM,

Maidanschi Sergiu *****, născut la *****, în Republica Moldova, r-l. *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, nu este supus militar, cu studii superioare, căsătorit, cu doi minori la întreținere, fără antecedente penale, domiciliat în mun. *****, str. ***** *****,

învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM,

Vizitiu Vasile *****, născut la *****, în Republica Moldova, r-l. *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, cu apartenența etnică

moldovean, nu este supus militar, cu studii universitare, este căsătorit, cu doi minori la întreținere, fără antecedente penale, domiciliat în mun. *****, str. *****,

învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. art. 325 alin. (1) Cod penal al RM,

Ciocîrlan ***,** născut la *****, în Federația Rusă, reg. *****, or. *****, cetățean al Republicii Moldova, cu apartenența etnică moldovean, nu este supus militar, cu studii universitare, este căsătorit, cu doi minori la întreținere, fără antecedente penale, domiciliat în mun. *****, str. *****,

învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM,

Mariuța ***,** născut la *****, în Republica Moldova, r-l *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, cu apartenența etnică ucrainean, nu este supus militar, cu studii medii, este căsătorit, cu doi minori la întreținere, fără antecedente penale, domiciliat în *****, str. *****,

învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM,

Danilișcenco Vitalie ***,** născut la *****, în Republica Moldova, mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, cu apartenența etnică moldovean, nu este supus militar, cu studii medii de specialitate, este căsătorit, nu are persoane la întreținere, fără antecedente penale, domiciliat în mun. *****, str. *****,

învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM,

Tatarciuc Evgheni ***,** născut la *****, în Republica Moldova, or. *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, cu apartenența etnică ucrainean, nu este supus militar, cu studii universitare, este căsătorit, are doi minori la întreținere, fără antecedente penale, domiciliat în or. *****, str. *****,

învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM,

Caracuianu Nicolae ***,** născut la *****, în Republica Moldova, or. *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, cu apartenența etnică moldovean, nu este supus militar, cu studii medii, este

căsătorit, are un minor la întreținere, fără antecedente penale, domiciliat în or. *****, str. *****,
învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM,

Damian Lilia *****, născută la *****, în Republica Moldova, or. *****, cetățeană al Republicii Moldova și al Federației Ruse, cu apartenența etnică moldoveană, nu este supusă militar, cu studii superioare incomplete, este căsătorită, are un minor la întreținere, fără antecedente penale, domiciliată în mun. *****, str. *****, *****,

învinuită de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM,

Telpiz Victor *****, născut la *****, în Republica Moldova, r-nul *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova și al Bulgariei, cu apartenența etnică bulgar, nu este supus militar, cu studii medii, este căsătorit, are un minor la întreținere, fără antecedente penale, domiciliat în mun. *****, str-la *****, *****,

învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei:

--Prima instanță: 06.05.2022 – 14.02.2025;

--Instanța de recurs: 15.05.2025 – 30.07.2026;

Asupra recursului declarat de procurorul delegat în procuratura Anticorupție, Nadulișneac Tatiana, împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 14 februarie 2025, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei ***, sediul Buiucani din 14 februarie 2025**, Vîjiila Alexei a fost achitat în temeiul art. art. 324 alin. (4) din Codul penal, art. 324 alin. (4) din Codul penal RM, art. 324 alin. (4) din Codul penal RM, art. 324 alin. (4) din Codul penal RM, din motiv că faptele lui nu conțin elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Maidanschi Sergiu a fost achitat în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta lui nu conține elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Vizitiu Vasile a fost achitat în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta lui nu conține elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Ciocîrlan *****, a fost achitat în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta lui nu conține elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Mariuța *****, a fost achitat în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta lui nu conține elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Danilișcenco Vitalie a fost achitat în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta lui nu conține elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Tatarciuc Exgheni a fost achitat în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta lui nu conține elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Caracuianu Nicolae a fost achitat în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta lui nu conține elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Damian Lilia a fost achitată în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta lui nu conține elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Telpiz Victor a fost achitat în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta lui nu conține elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, s-a dispus a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a constatat că, de către organul de urmărire penală se învinuiește ***Vîjiila Alexei*** în aceea că el, deținând în baza ordinului *****64 din 01 decembrie 2017 al Șefului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 23 octombrie 2019, ora 09 și 01 min., acț*****ând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul sediului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, situat în mun. ***** str. *****, personal a primit de la șeful de tren Maidanschi Sergiu, bani în sumă nestabilă de organul de urmărire penală, ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013 de șeful Direcției pentru deservirea călătorilor, urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc.) pasibile a fi aplicate pentru comiterea la 20 octombrie 2019, de către însoțitorii de tren Vasilev Viorel și Mariuța Serghei aflați în subordinea lui Maidanschi Sergiu, pe teritoriul Federației Ruse a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internaț*****al de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii de 20 kg și respectiv 60 kg, fapt constatat prin actele nr. 146889 și nr. 146890, întocmite de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО Федеральная пассажирская компания).

Acțiunile Vîjiila Alexei ***** au fost calificate ca ***„coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenț*****ale”***, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Tot el, deținând în baza ordinului *****64 din 01 decembrie 2017 al Șefului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 23 octombrie 2019, ora 09 și 33

min. acțiune*****ând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul sediului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, situat în mun. ***** str. *****, personal a primit de la șeful de tren Vizitiu Vasile, bani în sumă nestabilă de organul de urmărire penală, ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013 de șeful Direcției pentru deservirea călătorilor, urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc.) pasibile a fi aplicate pentru comiterea la 21 octombrie 2019, de către însoțitorul de vagon Ciocîrlan Grigore aflat în subordinea lui Vizitiu Vasile, pe teritoriul Federației Ruse a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional*****al de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii de 820 kg, fapt constatat prin actele nr. 149200, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО Федеральная пассажирская компания).

Acțiunile lui Vîjiila Alexei ***** au fost calificate ca „*coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale*****ale*”, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Tot el, deținând în baza ordinului *****64 din 01 decembrie 2017 al Șefului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 23 octombrie 2019, ora 09 și 48 min. acțiune*****ând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul sediului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, situat în mun. ***** str. *****, personal a primit de la însoțitorul de vagoane Ciocîrlan ***** , bani în sumă nestabilă de organul de urmărire penală, ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013 de șeful Direcției pentru deservirea călătorilor, urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pasibile a fi aplicate lui Ciocîrlan ***** pentru comiterea la 21 octombrie 2019, pe teritoriul Federației Ruse a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional*****al de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 820 kg constatat prin actul nr. 149200, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО Федеральная пассажирская компания).

Acțiunile lui Vîjiila Alexei ***** au fost calificate ca „*coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce*

nu depășesc 100 unități convenționale”, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Tot el, deținând în baza ordinului *****64 din 01 decembrie 2017 al Șefului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 23 octombrie 2019, ora 11 și 04 min. acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul sediului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, situat în mun. ***** str. *****, personal a primit de la însoțitorul de vagoane Mariuța *****, bani în sumă nestabilă de organul de urmărire penală, ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013 de șeful Direcției pentru deservirea călătorilor, urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pasibile a fi aplicate însoțitorului de vagon Mariuța Serghei care este fratele lui Mariuța *****, pentru comiterea la 20 octombrie 2019, pe teritoriul Federației Ruse a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 60 kg constatat prin actul nr. 146890, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО Федеральная пассажирская компания).

Acțiunile lui Vișnița Alexei ***** au fost calificate ca „*coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale*”, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Tot el, deținând în baza ordinului *****64 din 01 decembrie 2017 al Șefului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 23 octombrie 2019, ora 09 și 59 min. acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul sediului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, situat în mun. ***** str. *****, personal a primit de la însoțitorul de vagoane Danilișenco Vitalie, bani în sumă nestabilă de organul de urmărire penală, ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013 de șeful Direcției pentru deservirea călătorilor, urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pasibile a fi aplicate lui Danilișenco Vitalie pentru comiterea la 20 octombrie 2019, pe teritoriul Federației Ruse a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru

transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 140 kg constatat prin actul nr. 146888, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО Федеральная пассажирская компания).

Acțiunile lui Vîjiila Alexei ***** au fost calificate ca „*coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale*”, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Tot el, deținând în baza ordinului *****64 din 01 decembrie 2017 al Șefului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 25 octombrie 2019, ora 08 și 23 min. acț*****ând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul sediului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, situat în mun. ***** str. ***** , personal a primit de la însoțitorul de vagoane Tatarciuc Evgheni, bani în sumă nestabilă de organul de urmărire penală, ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013 de șeful Direcției pentru deservirea călătorilor, urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pasibile a fi aplicate lui Tatarciuc Evgheni pentru comiterea la 11 octombrie 2019, pe teritoriul Federației Ruse a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 200 kg constatat prin actul nr. 146819, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО Федеральная пассажирская компания).

Acțiunile lui Vîjiila Alexei ***** au fost calificate ca „*coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale*”, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Tot el, deținând în baza ordinului *****64 din 01 decembrie 2017 al Șefului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 25 octombrie 2019, ora 08 și 19 min. acț*****ând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul sediului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, situat în mun. ***** str. ***** , personal a primit de la șeful de tren Caracuianu Nicolae, bani în sumă nestabilă de organul de urmărire penală, ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013 de șeful Direcției pentru deservirea călătorilor, urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei,

convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pentru comiterea la 11 octombrie 2019, de către însoțitorul de vagon Antoci R.G. aflat în subordinea lui Caracuianu Nicolae, pe teritoriul Federației Ruse a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 100 kg constatat prin actul nr. 146820, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО Федеральная пассажирская компания).

Acțiunile lui Vîjiila Alexei ***** au fost calificate ca „*coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale*”, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Tot el, deținând în baza ordinului *****64 din 01 decembrie 2017 al Șefului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 28 octombrie 2019, ora 09 și 05 min. acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul sediului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, situat în mun. ***** str. *****, personal a primit de la șeful de tren Popa Iurie, bani în sumă nestabilită de organul de urmărire penală, ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013 de șeful Direcției pentru deservirea călătorilor, urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pentru comiterea la 26 octombrie 2019, de către însoțitorul de vagon Eșanu S.G. aflat în subordinea lui Popa Iurie, pe teritoriul Federației Ruse a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 70 kg constatat prin actul nr. 149135, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО Федеральная пассажирская компания).

Acțiunile lui Vîjiila Alexei ***** au fost calificate ca „*coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale*”, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Tot el, deținând în baza ordinului *****64 din 01 decembrie 2017 al Șefului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 31 octombrie 2019, ora 13 și 03

min. acțiune*****ând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul sediului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, situat în mun. ***** str. ***** , personal a primit de la însoțitorul de vagoane Damian Lilia, bani în sumă nestabilită de organul de urmărire penală, ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013 de șeful Direcției pentru deservirea călătorilor, urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pasibile a fi aplicate numitei Damian Lilia pentru comiterea la 26 octombrie 2019, pe teritoriul Federației Ruse a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 90 kg constatat prin actul nr. 149134, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО Федеральная пассажирская компания).

Acțiunile lui Vîjiila Alexei ***** au fost calificate ca „*coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale*”, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Tot el, deținând în baza ordinului *****64 din 01 decembrie 2017 al Șefului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 01 noiembrie 2019, ora 09 și 12 min. acțiune*****ând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul sediului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, situat în mun. ***** str. ***** , personal a primit de la șeful de tren Telpiz Victor, bani în sumă nestabilită de organul de urmărire penală, ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013 de șeful Direcției pentru deservirea călătorilor, urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc.) pasibile a fi aplicate pentru comiterea la 30 octombrie 2019, de către însoțitorul de vagon Budeau Olesia aflată în subordinea lui Telpiz Victor, pe teritoriul Federației Ruse a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare, fapt constatat prin actul nr. 149191, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО Федеральная пассажирская компания).

Acțiunile lui Vîjiila Alexei ***** au fost calificate ca „*coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce*

nu depășesc 100 unități convenționale”, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.

De către organul de urmărire penală se învinuiește **Maidanschi Sergiu**, precum că el, la 23 octombrie 2019, ora 09 și 01 min. deținând în baza ordinului *****73 din 06 octombrie 2011 al șefului direcției deservire călători, funcția de șef de tren din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei *****, amplasat în mun. ***** str. *****, urmărind scopul evitării unei sancțiuni disciplinare mai severe, ca urmare a comiterii la 20 octombrie 2019 pe teritoriul Federației Ruse a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международно-пассажирском сообщении), de către însoțitorii de tren Vasiliev Viorel și Mariuța Serghei aflați în subordinea sa, pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare în mărime de 20 kg și respectiv 60 kg, fapt constatat prin actele nr. 146889 și nr. 146890, întocmite de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО Федеральная пассажирская компания), i-a dat lui Vîjiila Alexei ***** bani în sumă neidentificată, ce nu i se cuveneau pentru ca ultimul, în calitate sa de persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, abilitată în temeiul ordinului *****64 din 01 decembrie 2017, cu dreptul de a participa la ședințele comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc.) pasibile a fi aplicate numiților Vasiliev Viorel și Mariuța Serghei.

Acțiunile lui Maidanschi Sergiu au fost calificate ca „*corupere activă adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale*”, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

De către organul de urmărire penală se învinuiește **Vizitiu Vasile** precum că el, la 23 octombrie 2019, ora 09 și 33 min. deținând în baza ordinului nr. 796 din 24 mai 1994 al șefului direcției deservire călători, funcția de șef de tren din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei *****, amplasat în mun. ***** str. *****, urmărind scopul evitării unei sancțiuni disciplinare mai severe, ca urmare a comiterii la 21 octombrie 2019 pe teritoriul Federației Ruse a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международном пассажирском сообщении), de către însoțitorul de vagon Ciocîrlan Grigore aflat în subordinea sa, pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare în mărime de 820 kg, fapt constatat prin actul nr. 149200 întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО Федеральная пассажирская

компания), i-a dat lui Vîjiila Alexei ***** bani în sumă neidentificată, ce nu i se cuveneau pentru ca ultimul, în calitate sa de persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, abilitată în temeiul ordinului *****64 din 01 decembrie 2017, cu dreptul de a participa la ședințele comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc.) pasibilă a fi aplicată însoțitorului de vagon Ciocîrlan Grigore.

Acțiunile lui Vizitiu Vasile au fost calificate ca „*corupere activă adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale*”, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

De către organul de urmărire penală se învinuiește **Ciocîrlan** ***** în aceea că el, la 23 octombrie 2019, ora 09 și 48 min. deținând în baza ordinului șefului Direcției deservire călători nr. 113 din 14 februarie 2013, funcția de însoțitor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei ***** , amplasat în mun. ***** str. ***** , acț*****ând cu intenție directă și urmărind scopul evitării aplicării unei sancțiuni disciplinare mai severe ca urmare a comiterii la 21 octombrie 2019, pe teritoriul Federației Ruse a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internaț*****al de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 820 kg. fapt constatat prin actul nr. 149200, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО Федеральная пассажирская компания), personal i-a dat lui Vîjiila Alexei ***** bani în sumă neidentificată, ce nu i se cuveneau, pentru ca ultimul, în calitate sa de persoană publică în sensul prevăzut de art. 123 alin. (2) din Codul penal, abilitată în temeiul ordinului *****64 din 01 decembrie 2017, cu dreptul de a participa la ședințele Comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pasibilă a-i fi aplicată.

Acțiunile lui Ciocîrlan ***** au fost calificate ca „*corupere activă adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale*”, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

De către organul de urmărire penală se învinuiește **Mariuța** ***** în aceea că el, la 23 octombrie 2019, ora 11 și 04 min. deținând în baza ordinului șefului Direcției deservire călători nr. 738 din 27 iulie 2012, funcția de însoțitor de vagon din cadrul

Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei *****, amplasat în mun. ***** str. *****, acț*****ând cu intenție directă și urmărind scopul evitării aplicării unei sancțiuni disciplinare mai severe însoțitorului de vagon Mariuța Serghei *****, care este fratele lui Mariuța ***** ca urmare a comiterii la 20 octombrie 2019, pe teritoriul Federației Ruse a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internaț*****al de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 60 kg. fapt constatat prin actul nr. 146890, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО Федеральная пассажирская компания), personal i-a dat lui Vîjiila Alexei ***** bani în sumă neidentificată, ce nu i se cuveneau, pentru ca ultimul, în calitatea sa de persoană publică în sensul prevăzut de art. 123 alin. (2) din Codul penal, abilitată în temeiul ordinului *****64 din 01 decembrie 2017, cu dreptul de a participa la ședințele Comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pasibilă a-i fi aplicată lui Mariuța Serghei *****.

Acțiunile lui Mariuța ***** au fost calificate ca „*corupere activă adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale*”, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

De către organul de urmărire penală se învinuiește **Danilișcenco Vitalie** în aceea că el, deținând în baza ordinului șefului Direcției deservire călători nr. 385 din 14 aprilie 1992, funcția de însoțitor de vagon din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, la 23 octombrie 2019 aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei *****, amplasat în mun. ***** str. Muncești 273, acț*****ând cu intenție directă și urmărind scopul evitării unei sancțiuni disciplinare mai severe, ca urmare a comiterii la 20 octombrie 2019 pe teritoriul Federației Ruse a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internaț*****al de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare, constatat prin actul nr. 155888, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО Федеральная пассажирская компания), a transmis lui Vîjiila Alexei ***** o sumă neidentificată de bani, pentru ca ultimul, în calitatea sa de persoană publică în sensul art. 123 Cod penal, abilitată în temeiul ordinului nr. 138 din 16 februarie 2009, cu dreptul de a participa la ședințele Comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea

asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc.), bani acceptați de ultimul.

Acțiunile lui Danilișcenco Vitalie au fost calificate ca „*corupere activă adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale*”, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

De către organul de urmărire penală se învinuiește **Tatarciuc Evgheni** în aceea că el, la 25 octombrie 2019, ora 08 și 23 min. deținând în baza ordinului șefului Direcției deservire călători *****70 din 02 aprilie 2014, funcția de însoțitor de vagon din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei *****, amplasat în mun. ***** str. *****, acț*****ând cu intenție directă și urmărind scopul evitării aplicării unei sancțiuni disciplinare mai severe ca urmare a comiterii la 11 octombrie 2019, pe teritoriul Federației Ruse a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС– Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 200 kg. fapt constatat prin actul nr. 146819, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО Федеральная пассажирская компания), personal i-a dat lui Vîjiila Alexei ***** bani în sumă neidentificată, ce nu i se cuveneau, pentru ca ultimul, în calitatea sa de persoană publică în sensul prevăzut de art. 123 alin. (2) din Codul penal, abilitată în temeiul ordinului *****64 din 01 decembrie 2017, cu dreptul de a participa la ședințele Comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pasibilă a-i fi aplicată.

Acțiunile lui Tatarciuc Evgheni au fost calificate ca „*corupere activă adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale*”, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

De către organul de urmărire penală se învinuiește **Caracuianu Nicolae**, în aceea că el, la 25 octombrie 2019, ora 08 și 19 min. deținând în baza ordinului șefului Direcției deservire călători nr. 676 din 12 iulie 2012, funcția de șef de tren din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei *****, amplasat în mun. ***** str. *****, acț*****ând cu intenție directă și urmărind scopul evitării aplicării unei sancțiuni disciplinare mai severe însoțitorului de vagon Antoci R.G. care era în subordinea sa, ca urmare a comiterii la 11 octombrie 2019, pe teritoriul Federației

Ruse a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС-Особенности применения отдельных норм Соглашения о международно-пассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 100 kg. constatat prin actul nr. 146820, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО Федеральная пассажирская компания), personal i-a dat lui Vîjiila Alexei ***** bani în sumă neidentificată, ce nu i se cuveneau, pentru ca ultimul, în calitate sa de persoană publică în sensul prevăzut de art. 123 din Codul penal, abilitată în temeiul ordinului *****64 din 01 decembrie 2017, cu dreptul de a participa la ședințele Comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc).

Acțiunile lui Caracuianu Nicolae au fost calificate ca „*corupere activă adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale*”, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

De către organul de urmărire penală se învinuiește **Damian Lilia** în aceea că ea, deținând funcția de însoțitor de vagon din cadrul ÎS „Calea ferată din Moldova”, acț*****ând cu intenție directă, la 31 octombrie 2019, ora 13 și 03 min. aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei ***** , amplasat în mun. ***** str. Muncești 273, urmărind scopul evitării unei sancțiuni disciplinare mai severe, ca urmare a comiterii la 26 octombrie 2019 pe teritoriul Federației Ruse a încălcării prevăzută la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС-Особенности применения отдельных норм Соглашения о международно-пассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare, constatat prin actul nr. 149134 întocmit de către reprezentanții SA „Compania Federală de Pasageri,, (АО Федеральная пассажирская компания), a transmis lui Vîjiila Alexei ***** o sumă neidentificată de bani, pentru ca ultimul, în calitate sa de persoană publică în sensul art. 123 Cod penal, abilitată în temeiul ordinului nr. 138 din 16 februarie 2009, ca membru al Comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea Comisiei, convingerea membrilor Comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc.), bani acceptați și primiți de ultimul.

Acțiunile lui Damian Lilia au fost calificate ca „*corupere activă adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale*”, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

De către organul de urmărire penală se învinuiește **Telpiz Victor** în aceea că el, la 01 noiembrie 2019, ora 09 și 12 min. deținând în baza ordinului șefului Direcției deservire călători nr. 870 din 08 noiembrie 2013, funcția de șef de tren a rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei *****, amplasat în mun. ***** str. *****, acț*****ând cu intenție directă și urmărind scopul evitării aplicării unei sancțiuni disciplinare mai severe însoțitoarei de vagon Budeanu Olesea care era în subordinea sa, ca urmare a comiterii la 30 octombrie 2019, pe teritoriul Federației Ruse a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internaț*****al de pasageri (ОП СМПС – Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare, constatat prin actul nr. 149191, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО Федеральная пассажирская компания), personal i-a dat lui Vîjiila Alexei ***** bani în sumă neidentificată, ce nu i se cuveneau, pentru ca ultimul, în calitate sa de persoană publică în sensul prevăzut de art. 123 din Codul penal, abilitată în temeiul ordinului *****64 din 01 decembrie 2017, cu dreptul de a participa la ședințele Comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc).

Acțiunile lui Telpiz Victor au fost calificate ca „*corupere activă adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale*”, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei **, sediul Buiucani din 14 februarie 2025, la data de 28.02.2025, în termen legal, procurorul delegat în procuratura Anticorupție, Nadulișneac Tatiana*** a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

-De a recunoaște vinovat pe Caracuianu Nicolae *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsă penală.

-De a recunoaște vinovat pe Ciocîrlan ***** *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsă penală.

-De a recunoaște vinovat pe Danilișenco Vitalie *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsă penală.

-De a recunoaște vinovat pe Maidanschi Sergiu *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsă penală.

-De a recunoaște vinovat pe Mariuța *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsă penală.

-De a recunoaște vinovat pe Tatarciuc Evgheni *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsă penală.

-De a recunoaște vinovat pe Telpiz Victor *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsă penală.

-De a recunoaște vinovat pe Vizitiu Vasile *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) din Codul penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție a-l libera de pedeapsă penală.

-De a recunoaște vinovat pe Damian Lilia *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a o libera de pedeapsă penală.

-De a recunoaște vinovat pe Vijiila Alexei *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.33 alin.(3) raportat la art.324 alin.(1) din Codul penal (episod din 23.10.2019, cet. Maidanschi Sergiu *****) și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsă penală. -De a recunoaște vinovat pe Vijiila Alexei *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.33 alin.(3) raportat la art.324 alin.(1) din Codul penal (episod din 23.10.2019, cet. Vizitiu Vasile *****) și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsă penală. -De a recunoaște vinovat pe Vijiila Alexei *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.33 alin.(3) raportat la art.324 alin.(1) din Codul penal (episod din 23.10.2019, cet. Ciocîrlan *****) și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsă penală. -De a recunoaște vinovat pe Vijiila Alexei *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.33 alin.(3) raportat la art.324 alin.(1) din Codul penal (episod din 23.10.2019, cet. Mariuța *****) și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsă penală. -De a recunoaște vinovat pe Vijiila Alexei *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.33 alin.(3) raportat la art.324 alin.(1) din Codul penal (episod din 23.10.2019, cet. Danilișenco Vitalie *****) și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsă penală. -De a recunoaște vinovat pe Vijiila Alexei *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.33 alin.(3) raportat la art.324 alin.(1) din Codul penal (episod din 25.10.2019, cet. Tatarciuc Evgheni *****) și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsă penală. -De a recunoaște vinovat pe Vijiila Alexei *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.33 alin.(3) raportat la art.324 alin.(1) din Codul penal (episod din 25.10.2019, cet. Caracuianu Nicolai *****) și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsă penală. -De a recunoaște vinovat pe Vijiila Alexei *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.33 alin.(3) raportat la art.324 alin.(1) din

Codul penal (episod din 28.10.2019, cet. Popa Iurie) și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsă penală. -De a recunoaște vinovat pe Vîjiila Alexei *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.33 alin.(3) raportat la art.324 alin.(1) din Codul penal (episod din 31.10.2019, cet. Damian Lilia *****) și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsă penală. -De a recunoaște vinovat pe Vîjiila Alexei *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.33 alin.(3) raportat la art.324 alin.(1) din Codul penal (episod din 01.11.2019, cet. Telpiz Victor *****) și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsă penală.

-Mijloacele materiale de probă (documente) conform prevederilor art.162 alin. (1) pct.5) Cod de procedură penal, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

-Acțiunea civilă nu a fost înaintată. Nu au fost puse bunuri sub sechestr.

-Cheltuieli judiciare stabilite în prezenta cauză estimate prin suma totală de 44153,84 lei, să fie încasate în mod solidar din contul inculpaților Caracuianu Nicolae *****, Ciocîrlan *****, Danilișenco Vitalie *****, Maidanschi Sergiu *****, Mariuța *****, Tatarciuc Evgheni *****, Telpiz Victor *****, Vizitiu Vasile *****, Damian Lilia ***** și Vîjiila Alexei ***** în proprietatea statului.

În motivarea apelului, partea acuzării a indicat următoarele motive:

-- În ordonanța de punere sub învinuire inculpatului Vîjiila Alexei i-a fost incriminat că în diferite perioade de timp de 10 ori, a primit bani „ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013, de șeful Direcției pentru deservirea călătorilor, urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pasibile a fi aplicate" corupătorilor. Potrivit pct. 2.1.4. al fișei postului inculpatul Vîjiila Alexei avea în competența funcției pe care o deținea următoarele: „Participă la analiza lacunelor admise. Intocmește materiale: explicații, rapoarte, etc. precum și propuneri privind adoptarea măsurilor de sancționare și prevenire a repetării încălcărilor (...)”. Respectiv este lesne de dedus că contravaloarea remunerației ilicite așa cum rezulta din ordonanța de punere sub învinuire era "întreprinderea de inculpatul Vîjiila de acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare pasibile a fi aplicate" corupătorilor Maidanschi Sergiu *****, Vizitiu Vasile *****, Ciocîrlan *****, Mariuța *****, Danilișenco Vitalie *****, Tatarciuc Evgheni *****, Caracuianu Nicolae *****, Damian Lilia *****, Telpiz Victor *****. Atribuțiile inculpatului Vîjiila Alexei de a efectua cercetarea de serviciu ale abaterilor săvârșite de angajați în cadrul cercetării judecătorești au fost confirmate de prin declarațiile martorilor Cotelnic Serghei, Mariuța Serghei și cele făcute de inculpatul Maidanschi Serghei.

-- Pct. 2.1.4. din fișa postului a inculpatului Vîjiila Alexei, coroborat cu declarațiile martorilor și a inculpatului Mariuța Serghei, probează că inculpatul Vîjiila Alexei, nu avea doar atribuții tehnice, inculpatul întocmea un raport, după ce efectua o cercetare a cazului, după care propunea adoptarea măsurilor de sancționare și prevenire a repetării încălcărilor. Respectiv acțiunile acestuia erau producătoare de efecte juridice (adică,

puteau da naștere, modifica sau stinge raporturi juridice). Motivația instanței cu privire la faptul că inculpatul Vîjiila Alexei, nu a influențat de fapt deciziile comisiei de disciplină (100 „Mai mult, potrivit declarațiilor martorului acuzării Cotelnic Serghei, doar el, ca președinte a comisiei, primea hotărâri și nici o dată nu a fost convins sau influențat de Vîjiila Alexei la primirea hotărârilor. Aceleași explicații le-a depus și martorul Cioară Ina, ca membru a comisiei de sancț*****are".) nu are relevanță pentru calificarea infracțiunii incriminate acestuia. Teză regăsită la pct. 4 și pct. 5.1. al Hotărârii CSJ, potrivit căruia: „Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite." „Pentru calificarea faptei în baza art.324 CP RM, nu este obligatoriu realizarea efectivă a scopului special." În conformitate cu pct. 2.1.4 din fișa postului inculpatul Vîjiila Alexei, avea atribuții de a înainta „propuneri privind adoptarea măsurilor de sancț*****are și prevenire a repetării încălcărilor", respectiv inculpatul era obligat să facă o cercetare obiectivă a încălcărilor depistate pentru a nu admite repetare acestora pe viitor, în loc de aceasta, el le dicta inculpaților învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal, cum să facă explicații menite să diminueze gravitatea sancțiunilor aplicate, fapt dovedit de înregistrările comunicărilor și de imagini cercetate în cadrul ședinței de judecată. În acest sens calificarea de către procuror a acțiunilor infracț*****ale săvârșite de inculpatul Vîjiila Alexei este conformă pct. 5.2. din Hotărârea CSJ potrivit căruia: „Vom fi în prezența infracțiunii de corupere pasivă și în ipoteza pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării remunerației ilicite ce nu i se cuvine făptuitorului, dacă acțiunea care urma să o execute ultimul nu ținea nemijlocit de atribuțiile lui de serviciu, dar de calitatea, operativitatea, plenitudinea acțiunilor lui depindea adoptarea hotărîrii finale de către altă persoană publică sau organ colegial".

-- Motivarea instanței de judecată potrivit căreia: în perioada de timp indicată în rechizitoriu, acest ordin era anulat, prin urmare nu producea efecte juridice, referindu-se la ordinul de desemnare a inculpatului Vîjiila Alexei în calitate de secretar al comisiei de disciplină este în contradicție cu prevederile art. 384 alin. (4) din Codul de procedură penală, potrivit căruia „instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată." Astfel, deși a expus acest text în conținutul sentinței, instanța nu a indicat cine și la ce dată a emis ordinul prin care inculpatul Vîjiila Alexei a fost demis din calitatea de secretar al comisiei de disciplină, toate acestea în condițiile în care o astfel de probă nu a fost cercetată în cadrul ședințelor de judecată, reprezentând un fals. Un alt motiv invocat de instanță în argumentarea sentinței de achitare a inculpaților este reprezentat de o eroare materială admisă în demersul de confirmare a respectării cerințelor legale la efectuarea, măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului, precum și o interpretare eronată a încheierii judecătorului de instrucție de admitere a demersului.

-- Instanța a menț*****at următoarele: „(105) instanța de judecată reține, că relevantă în speță este ordonanța și demersul procurorului *****ov din 18.11.2019 privind controlul legalității la efectuarea măsurilor speciale de investigație - cercetarea

domiciliului (f.d. 80- 82, vol.2), înaintat în instanța de judecată, prin care se solicită: confirmarea legalității respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație, cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu, amplasat în incinta ÎS „Calea Ferată din Moldova”, amplasat în mun. *****, str. Muncești, 273, etajul 4, înregistrări audio și video, înregistrate pe purtător material de informație electronică de tip DVD-R, de model „Verbatim” cu numărul de inventar ale DGAO a CNA „DIA 137/2019”, „DIA 138/2019”, consemnate în procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație din 18.11.2019. 64. (106-108). Din încheierea judecătorei *****, sediul Ciocana din 20.11.2019 (f.d.83- 84,vol.2) se menț****ează, că ".....se păstrează în arhiva judecătorului de instrucție informația înregistrată pe suportul de tip CD, cu numărul „DIA 139/2019”, se obligă procurorul de a respecta prevederile art. 132/5 alin. (11) Cod de procedură penală RM față de informațiile acumulate în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație, care au fost apreciate ca nepertinente pentru organul de urmărire penală....." Instanța reține, că în partea descriptivă a încheierii menț****ate este indicat următoarele: prin ordonanța din 18.11.2019, procurorul a considerat că informațiile acumulate în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație, pot fi apreciate ca pertinente pentru organul de urmărire penală, iar informațiile înregistrate pe suporturile de tip CD, cu numărul „DIA 139/2019”, urmează a fi păstrate la judecătorul de instrucție. Potrivit prevederilor art. 132/5 alin. (10) Cod de procedură penală după examinare, datele sau informațiile obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații care nu constituie obiectul cercetării, sau care nu contribuie la identificarea și localizarea persoanelor, dacă nu sunt folosite în alte cauze penale potrivit alin.(9), se arhivează la judecătorul de instrucție în locuri special amenajate, cu asigurarea confidențialității, o copie fiind remisă procurorului. Judecătorul de instrucție ori completul de judecată poate solicita, din oficiu sau la solicitarea părților, datele sigilate, dacă există probe noi din care rezultă că o parte dintre acestea privesc fapta ce formează obiectul cercetării. (112) Astfel, procurorul a considerat că informațiile înregistrate pe suporturile de tip CD, cu numărul „DIA 139/2019”, potrivit art. 132/5 alin.(10) Cod de procedură penală nu constituie obiectul cercetării, motiv din care urmează a fi păstrate la judecătorul de instrucție. (113-117) În procesul-verbal din f.d.9-10, vol.3 este indicat că a fost examinat suportul numărul de inventar ale DGAO a CNA „DIA 139/2019”. În cadrul cercetării judecătorești au fost viz****ate înregistrările de pe suportul cu numărul de inventar ale DGAO a CNA „DIA 139/2019”. Prin încheierea judecătorei *****, sediul Ciocana din 20.11.2019 (f.d.83-84,vol.2), s-a dispus păstrează în arhiva judecătorului de instrucție informației înregistrată pe suportul de tip CD, cu numărul „DIA 139/2019” și obligarea procurorului de a respecta prevederile art. 132/5 alin. (11) CPP față de informațiile acumulate în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație, care au fost apreciate ca nepertinente pentru organul de urmărire penală. Potrivit materialelor cauzei penale, încheierea menț****ată a devenit irevocabilă prin necontestarea acesteia. Astfel, informațiile acumulate în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație înregistrate pe suportul de tip CD, cu numărul „DIA 139/2019” au fost apreciate ca nepertinente pentru organul de urmărire penală, impertinența fiind constatată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Această motivație a instanței este vădit părtinitoare în favoarea părții apărării, instanța neglijând constatările judecătorului de instrucție, care după cum menț*****ează au puterea lucrului judecat și să interpreteze probei cercetate în cadrul ședințelor de judecată în cumul cu alte acte procedurale existente la materialele cauzei penale.

-- Din partea mot*****tă a demersului înaintat de procuror rezultă clar că demersul este înaintat judecătorului de instrucție în vedere constatării respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație efectuate în biroul instructorului din cadrul Direcției deservire călători a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei. Măsura specială de investigație a fost efectuată în scopul fixării acțiunilor infracț*****ale de săvârșirea cărora era bănuït Popescu *****. Comunicările și imaginile interceptate au fost înregistrate pe suportul material de informație cu numărul de inventar „DIA 139/2019”. În partea mot*****tă a demersului sunt indicate fiecare fișier audio-video separat cu indicarea denumirii. Doar în partea solicitantă s-a strecurat o eroare mecanică provenită din demersurile înaintate pentru confirmarea respectării cerințelor legale a măsurilor speciale de investigați efectuate în biroul numitei Ștefănuță Silvia în aceeași cauză penală, fiind indicate suporturile materiale de informație cu numerele de inventar: „DIA 137/2019” și „DIA 138/2019”. Eroare care a și fost corectată în conformitate cu prevederile art. 249 alin. (3) din Codul de procedură penală.

În fond această eroare materială a servit doar ca un pretext pentru instanța de judecată pentru a și motiva preluarea poziției procesuale a părții apărării. Astfel, instanța în totalitate a omis să de o apreciere ordonanței din 18 noiembrie 2019, prin care înregistrările care se conțin pe suportul material de informație cu numărul de inventar „DIA 139/2019” au fost apreciate de procuror ca fiind pertinente (f.d.76-79, vol.2). În punctul 2 și 3 al părții rezolutive a ordonanței este indicat: „2. Transcrierea de către subdiviziunea specializată din cadrul CNA a fișierelor înregistrate pe DVD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar DGAO a CNA „DIA 139/2019”, pe un suport aparte și anume a fișierelor audio-video cu denumire:... 3. Prezentarea judecătorului de instrucție a procesului-verbal, stenogramele și purtătorul de informații în original: „DIA 137/2019” DVD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar DGAO a CNA „DIA 139/2019, ce conține fișierele audio-video, pe care au fost înregistrate comunicările.”

-- Din ordonanța de apreciere a pertinentei rezultă clar, că înregistrările care se conțin pe suportul material de informație cu numărul de inventar „DIA 139/2019”, au fost apreciate ca pertinente și au fost transcrise de subdiviziunea specializată a CNA pe un suport aparte. Iar suportul cu numărul de inventar „DIA 139/2019” a fost transmis judecătorului de instrucție nu pentru a aprecia pertinenta acestuia ci pentru verificarea de către judecător a respectării cerințelor legale în conformitate cu prevederile art. 132/4 alin. (5) din Codul de procedură penală, în vigoare la acea dată. Însăși din încheierea judecătorului de instrucție Sergiu Ciobanu, din 20 noiembrie 2019, este indicat: „Prin ordonanța din 18.11.2019, procurorul a considerat că informațiile acumulate în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație, pot fi apreciate ca pertinente pentru organul de urmărire penală, iar informația înregistrată pe suporturile de tip CD, cu nr: DIA 139/2019, urmează a fi păstrate la judecătorul de instrucție”. Cu referire la păstrarea suportului material de informații la judecătorul de instrucție, este relevant că instanța

probabil în lipsă de cunoștință a practicii instituite de judecătoria de instrucție a făcut o apreciere eronată a prevederilor legale care prevăd măsura specială de investigație efectuată în biroul inculpatului Vîjiila.

-- Această măsură specială de investigație de fapt presupune accesul secret în interiorul domiciliului, inclusiv în scopul instalării aparate de înregistrare audio-video. Respectiv această măsură specială de investigație presupunea pătrunderea în domiciliu și instalarea aparatelor de înregistrare. Nefiind în acea perioadă clar dacă măsura specială de investigație presupunea și înregistrarea de comunicări și de imagini propriu zise, din moment ce CPP stabilește alte două măsuri speciale de investigație distincte la art. 132/8 și art. 132/10 CPP. Astfel, practica instituită de judecătoria de instrucție în acest sens a fost ca la verificarea respectării cerințelor legale pentru a se asigura de lipsa unor abuzuri din partea organului de urmărire penală să fie aplicate și prevederile art. 132/9 și art. 132/10 CPP, care reglementează certificarea interceptării și înregistrării comunicărilor și de imagini, judecătorului de instrucție fiindu-i prezentat suportul material de informație în original, iar procurorul să emită o ordonanță privind aprecierea pertinentei cu transcrierea înregistrărilor de imagini și comunicări pe un suport aparte. Această practică instituită de judecătoria de instrucție este confirmată și prin încheierea judecătorului de instrucție Sergiu Ciobanu, emisă la 20 noiembrie 2019, prin care a fost confirmată respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație. În partea mot****tă a încheierii judecătorul indicând următoarele: „In conformitate cu prevederile art. 132/4 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul în care măsura specială de investigații este autorizată de către judecătorul de instrucție, procurorul prezintă acestuia toate materialele acumulate de către ofițerul de investigații pentru efectuarea controlului legalității, iar în conformitate cu dispoziția art. 132/9 alin. (5) Cod de procedură penală, judecătorul de instrucție se expune printr-o încheiere asupra respectării cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor de către organul de urmărire penală și decide care din comunicările înregistrate urmează a fi nimicite, desemnând persoanele responsabile. Conform art. 132/9 alin. (15) Cod de procedură penală, în termen de 48 de ore de la finisarea perioadei de autorizare a cercetării domiciliului, procurorul prezintă judecătorului de instrucție procesul-verbal și suportul în original pe care au fost înregistrate comunicările. Judecătorul de instrucție se expune printr-o încheiere asupra respectării cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor de către organul de urmărire penală și decide care din comunicările înregistrate urmează a fi nimicite, desemnând persoanele responsabile de nimicire”.

-- În același timp, chiar dacă instanța ar fi avut o interpretare corectă și imparțială a normelor legale, deși aceasta citează în motivarea sentinței prevederile art. 132/5 alin. (10) CPP, potrivit cărora completul de judecată poate solicita, din oficiu sau la solicitarea părților, datele sigilate, dacă există probe noi din care rezultă că o parte dintre acestea privesc fapta ce formează obiectul cercetării referindu-se la suportul cu numărul de inventar „DIA 139/2019”, aceasta s-a abținut dintr-un motiv neclar părții acuzării de solicitat fie din oficiu fie de a obliga partea acuzării să prezinte de arhiva judecătorului de instrucție suportul cu numărul de inventar „DIA 139/2019” pentru a fi cercetat în ședința de judecată și a stabili adevărul. În acest context menț****ează că instanța de judecată

pentru a-și motiva sentința de achitare a introdus în sentință date false cum ar fi: „În cadrul cercetării judecătorești au fost viz*****ate înregistrările de pe suportul cu numărul de inventar ale DGAO a CNA „DIA 139/2019”, fapt care nu corespunde realității. Potrivit scrisorii nr. 6373 din 04 mai 2022, de trimitere a cauzei penale *****019970660, în instanța de judecată, cauză în care instanța de judecată a pronunțat prezenta sentință, Procuratura Anticorupție a anexat la cauza penală un plic în care este sigilat un CD cu numărul de inventar DGAO 2472/1. Respectiv suportul cu numărul de inventar ale DGAO a CNA „DIA 139/2019”, nu a fost prezentat instanței pentru cercetare. Totodată, din scrisoarea cu nr.1-5586 din 13 decembrie 2021, semnată de ofițerul superior de urmărire penală PCE, Victor Bejenari și scrisoarea cu nr. 10/1498 din 14 decembrie 2021, semnată de șeful Direcției Generale Asigurare Operativă, rezultă suportul material de informație cu numărul de inventar „DGAO 2472/1”, este o copie efectuată în temeiul ordonanței de disjungere a cauzei penale cu *****021970660 din cauza penală *****017970539, la care a fost conexată cauza penală *****019970488. Copia fiind efectuată de pe suportul material de informație cu numărul de inventar „DGAO 2472”, efectuat la rândul său de pe suportul cu numărul de inventar „DIA 139/2019” în temeiul ordonanței de apreciere a pertinentei din 18 noiembrie 2019, emisă în cadrul cauzei penale *****019970488.

--De asemenea, instanța de judecată consideră că copia fișei de post a inculpatului Vîjiila Alexei nu poate fi admisă ca probă deoarece nu conține semnătura acestuia și nu este confirmată ca fiind corespunzătoare cu originalul (126). Este un alt argument preluat fără analiză din alegațiile susținute de apărătorul inculpatului Vîjiila Alexei, Angela Balan. Acest aspect a fost invocat de apărătorul Angela Balan la etapa prezentării materialelor urmăririi penale și a fost respins prin ordonanța procurorului din 11 ianuarie 2022. Astfel, în ordonanță este indicat: „24. În același timp argumentul apărătorului privind lipsa semnăturii învinuitului pe fișa de post este în contradicție cu materialele urmăririi penale prezentate apărătorului unde în volumul II f.d. 130 este cusută dovada semnării la 28.03.2013 de către Vîjiila Alexei a fișei de post.”

--În motivarea sentinței contestate judecătorul a dat dovadă și de cunoștințe aprofundate în domeniul calificării infracțiunilor, invocând următoarele: „(168-169) Făcând analiza laturii obiective expuse în conținutul art.324 Cod penal RM și art.325 Cod penal RM acuzarea era obligată să stabilească cuantumul bunurilor (banilor), adică valoarea exactă a obiectului material primit de către Vîjiila Alexei de la Maidanschi Sergiu, Vizitiu Vasile, Ciocîrlan ***** , Mariuța ***** Danilișenco Vitalie Tatarciuc Evgheni, Caracuianu Nicolae, Damian Lilia și Telpiz Victor. Acest indice obligatoriu nu poate avea caracter de presupunere sau incertitudine, fapt expres stabilit în art.389 Cod de procedură penală. Prin urmare sintagma „bani în sumă neidentificată” care se conține în întreg actul de învinuire contravine în esență încadrării acțiunilor lui Vîjiila Alexei ca săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenț*****ale. De unde acuzarea a ajuns la concluzia că bani în sumă neidentificată nu depășesc 100 unități convenț*****ale. Această presupunere nu a fost înlăturată în cadrul cercetării judecătorești, componenta de infracțiune nu își are obiectul materiale definitivat, prin urmare toate dubiile urmează fi interpretate în favoarea inculpaților.

Această afirmație a instanței va fi lăsată fără analiză și comentariu de către acuzatorul de stat, fiind invocat doar că este în contradicție cu prevederile pct. 3.2. din Hotărârea CSJ, potrivit căruia: „La concret, dacă a fost acceptat un folos patrimonial fără a cunoaște însă natura și cuantumul patrimonial al acestuia, fapta coruptului va fi încadrată în conformitate cu art.324 alin.(4) CP.” Respectiv, având în vedere că infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) CP încrimină inculpații Maidanschi Sergiu, Vizitiu Vasile, Ciocîrlan *****, Mariuța *****, Danilișcenco Vitalie, Tatarciuc Evgheni, Caracuianu Nicolae, Damian Lilia și Telpiz Victor, este o infracțiune în oglindă cu cea încriminată inculpatului Vîjiila Alexei, aprecierea CSJ este aplicabilă și acestora.

-- La fel, în sentință instanța invocă următoarele: (171-177) La 15 octombrie 2019 procurorul *****ov a înaintat demers în instanța de judecată, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație, în care indică: "...ca urmare a măsurilor speciale de investigație efectuate, expuse în raportul ofițerului de investigație al CNA, Vasile Țigănescu, s-a constatat că, Popescu ***** comunică cu persoanele implicate în acțiunile respective, ca urmare, întâlnindu-se cu acestea în biroul de serviciu din cadrul IS „Calea Ferată din Moldova", sau în biroul angajatului Vîjiila Alexei, amplasat în mun. *****, str. Muncești, 273, etajul 4, care nemijlocit este persoană de încredere a lui Popescu *****....". Solicită procurorul, autorizarea măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu a lui Vîjiila Alexei (f.d.3-4, vol.2). Prin încheierea judecătoreiei *****, sediul Ciocana din 16.10.2019 (f.d.5-7, vol.2) a fost admis demersul procurorului, fiind autorizată măsura specială de investigație. Potrivit prevederilor art. 132/5 alin.(3) Cod de procedură penală cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor audio și video a celor de fotografiat și de filmat se pot dispune și cu privire la o altă persoană, dacă există bănuială rezonabilă că aceasta primește sau transmite comunicări de la făptuitor, ori destinate acestuia. Atât în demersul procurorului, cât și în încheierea judecătorească este constatat că, Vîjiila Alexei este persoană de încredere a lui Popescu ***** și este nemijlocit implicată în acțiuni de corupție, Popescu ***** deja având calitatea de bănuît. De aici rezultă logica, că din momentul emiterii demersului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu a lui Vîjiila Alexei, organul de urmărire penală avea în posesia sa informație precisă, stabilită din raport, că Vîjiila Alexei este persoană de încredere a lui Popescu ***** și este nemijlocit implicată în acțiuni de corupție. Potrivit materialelor cauzei penale din 16.10.2019 până la 15.11.2019 Vîjiila Alexei a fost supus măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului său de serviciu Astfel, prin ordonanța și demersul procurorului *****ov, se demonstrează cu certitudine că, cel puțin din de 15.10.2019 Vîjiila Alexei cade sub incidența de suspiciune de comitere a unei fapte prejudiciabile, în cazul dat - infracțiune de corupere pasivă. Cu referire la această motivație urmează a fi remarcat că nici în ordonanța de dispunere a efectuării măsurii speciale de investigație din 15 octombrie 2019, nici în demersul înaintat judecătorului de instrucție și nici în încheierea judecătorului de instrucție din 16 octombrie 2019, nu rezultă o bănuială rezonabilă că inculpatul Vîjiila Alexei este implicat în săvârșirea faptelor infracționale imputate lui Popescu *****.

Cu referire la această motivație remarcă că nici în ordonanța de dispunere a efectuării măsurii speciale de investigație din 15 octombrie 2019, nici în demersul înaintat judecătorului de instrucție și nici în încheierea judecătorului de instrucție din 16 octombrie 2019, nu rezultă o bănuială rezonabilă că inculpatul Vîjiila Alexei este implicat în săvârșirea faptelor infracționale imputate lui Popescu **. În partea motivațională a ordonanței, a demersului înaintat judecătorului de instrucție și a încheierii judecătorului de instrucție este indicat: „Ca urmare a măsurilor speciale de investigație efectuate, expuse în raportul ofițerului de investigație al CNA, Vasile Tigănescu, s-a constatat că Popescu ** - șeful rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul CFM comunică cu persoanele implicate în acțiunile respective, ca urmare întâlnindu-se cu aceștia în biroul de serviciu din cadrul IS „Calea Ferată din Moldova”, sau în biroul angajatului Vîjiila Alexei - instructor din cadrul Direcției deservire călători a IS „Calea Ferată din Moldova”, care nemijlocit este persoana de încredere a lui Popescu **, amplasat în mun. **, str. Muncești 271, etajul 4. La 20.08.2019, Popescu **, a fost recunoscut în calitate de bănuït în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal. Tot la 20.08.2019 a fost dispusă amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuït a lui Popescu **, din necesitatea efectuării măsurilor speciale de investigații.” În partea rezolutivă a ordonanței este indicat: „Autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a numitului Vîjiila Alexei amplasat în blocul ce aparține CFM, situat în mun. **, str. Muncești 217, cu instalarea în el a aparatelor care asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Vîjiila Alexei cu Popescu **, precum și de alte persoane care vor fi prezente în biroul menționat ...”

Respectiv este neclară poziția instanței care invocă că încă din momentul autorizării măsurilor speciale de investigație Vîjiila Alexei era implicat în săvârșirea infracțiunilor de care era bănuït Popescu **. Aceste date nu rezultă nici din ordonanța procurorului și nici din încheierea judecătorului de instrucție. Totodată, instanța deși citează, ignoră total prevederile art. 132/6 alin. (3) CPP în vigoare la data autorizării măsurii speciale de investigație. Potrivit căruia: „Cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat se dispune cu privire la persoana asupra căreia există probe sau date că a săvârșit sau pregătește săvârșirea unei infracțiuni. Cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor audio și video, a celor de fotografiat și de filmat se pot dispune și cu privire la o altă persoană dacă există o bănuială rezonabilă că aceasta primește sau transmite comunicări de la făptuitor ori destinate acestuia”. Din textul legal citat rezultă că măsura specială de investigație poate fi dispusă și în privința altor persoane care nu sunt bănuïte de săvârșirea unei infracțiuni. O altă persoană poate să nu cunoască de acțiunile infracționale întreprinse de făptuitor, dar să fie atrasă de el în transmiterea de comunicări să primească informații fiind convinsă de acțiunile legale ale făptuitorului. Lipsa acestei bănuïeli în privința lui Vîjiila Alexei la acel moment a fost confirmată în cadrul cercetării judecătorești de martorul Cotelnic Serghei care a declarat următoarele: (40) Dacă ar fi simțit careva suspiciuni la fel și în privința lui Vîjiila Alexei, urma să fie

și el eliminat din comisie în acel moment. Nu țin minte dacă Vîjiila Alexei îi trezea careva suspiciuni, chiar dacă ar fi fost așa moment, a fost de scurtă durată... nu țin minte să fi fost de la angajații noștri careva plângeri față de Vîjiila Alexei, nu au fost, serviciul de securitate internă și care ne verifică, nu pot spune ce intră și ce se întâmplă în cadrul serviciului de securitate internă, pot spune doar niște zvonuri nedovedite, însă în privința lui Vîjiila Alexei nu am auzit nimic". Martorul Cioară Ina a declarat: „, (44) În privința lui Vîjiila Alexei careva plângeri din partea unor persoane nu au fost, nu a auzit ca Vîjiila Alexei să primească bani pentru careva acțiuni, ori acesta era un om foarte cult și onest, și cu verticalitate..."

-- Remarcă standardul dublu folosit de instanță în raport cu încheierea judecătorului de instrucție, pe de o parte atunci când acest fapt convine pentru a-și motiva sentința de achitare, în concret cu privire la suportul materiale de informație, instanță constată puterea lucrului judecat, iar cu privire la respectarea cerințelor legale în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație (în continuare - MSI) în biroul inculpatului Vîjiila Alexei, instanța neagă încheierea de autorizare din 16 octombrie 2019 și încheierea de constatare a respectării cerințelor legale din 20 noiembrie 2019. În ambele cazuri judecătorii nu au solicitat prezentarea ordonanței de recunoaștere a lui Vîjiila în calitate de bănuît. Conform practicii stabilite în cadrul autorizării MSI, judecătorul de instrucție solicită prezentarea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît dacă este cazul ca condiție obligatorie pentru autorizare, acest fapt se referă la MSI prevăzute la art. 132/6, 132/8, 132/10 CPP în vigoare la data autorizării MSI.

-- Un alt motiv invocat de instanță ar fi omiterea termenului de punere sub învinuire a inculpatului Vîjiila Alexei. Instanța calculând curgerea termenului de bănuît din data autorizării MSI cercetarea domiciliului, invocând prevederile art. 63 alin. (1^a) CPP, potrivit căroră în termen de 5 zile din momentul de începere a primei acțiuni procedurale în raport cu acesta urma să-i fie adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît. (188) Astfel, rezultă, că Vîjiila Alexei a fost recunoscut în calitate de bănuît de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal, la data de 21.01.2010 în cauza penală *****019970488 (f.d.91-96, vol.5), iar prin ordonanța din 20.04.2020 a fost pus sub învinuire în cauza penală *****019970488 (f.d.105-110, vol.3), în afara termenului de trei luni, contrar prevederilor art. 63 alin. (2) pct.3) Cod de procedură penală, care prevede că, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuît persoana în privința căreia a fost data o ordonanță de recunoaștere în această calitate - mai mult de trei luni. La momentul expirării termenului indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuîtul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărirea penală sau punerea lui sub învinuire. La acest aspect Curtea Constituțională în decizia *****5 din 29 martie 2018 de inadmisibilitate a sesizării nr.20g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(1) punctele 1) -3) și alin.(2) pct.3) CPP. A statuat următoarele: Astfel, Curtea observă că soluția legislativă prevăzută de alin. (1^a) din articolul 63 din cod reprezintă o excepție de la alin.(1) din același articol și corespunde celui de-a doilea element al noțiunii de „acuzatie în materie penală” în sensul Convenției, care se manifestă prin existența unor

„repercusiuni importante asupra situației (persoanei)”. Excepția menționată constă în faptul că, în cazul în care față de o persoană există anumite bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei, organele de urmărire penală au obligația de a recunoaște această persoană în calitate de bănuît în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acțiuni procedurale.

Reiterează că MSI autorizată pentru a fi efectuată în biroul de serviciu utilizat de inculpatul Vîjiila Alexei era îndreptată spre administrarea probelor cu privire la acțiunile infracționale săvârșite de bănuitul Popescu fapt indicat în actele procedurale de autorizare. În același scop în cadrul urmăririi penale a fost autorizate MSI în biroul numitei Ștefănuță Silvia care la fel nu a fost recunoscută în calitate de bănuît. Din constatările instanței rezultă că MSI pot fi înfăptuite doar cu privire la persoanele care au statut procesual de bănuît sau învinuit fapt care contravine prevederilor art. 132/6 alin. (3), 132/8 alin. (3) CPP.

--Cu privire la argumentele apărătorului inculpatului Vîjiila Alexei, Angela Balan, înscrise de instanță în sentința pronunțată cu privire la disjungere a cauzei penale 021970660 din cauza penală 017970396, acestea nu pot fi apreciate altfel decât speculative. Este evident că în partea dispozitivă a ordonatei de disjungere s-a strecurat o greșeală mecanică, iar instanța de judecată și partea apărării în mod speculativ cunoscând că numerele cauzelor penale sunt compuse din 10 cifre, din numărul indicat 20179705396 nu au exclus ultima cifră „6” care este în plus, dar o cifră din mijloc cifra „5” formând un nou număr 2017970396, deși din partea descriptivă și cea dispozitivă este evident că ordonanța de disjungere a fost emisă în cadrul cauzei penale 017970539. Tot din ordonanța de disjungere rezultă că cauza penală 019970488, a fost conexată prin ordonanța din 17 mai 2021, la cauza penală cu 017970539 fiindu-i atribuit conform Ordinului comun cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni numărul primar 2017970539. În această ordine de idei acuzatorul de stat conchide că probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în instanța de judecată au fost dobândite în conformitate cu prevederile art.93 Cod de procedură penală.

Cu privire la procedura de judecare a cauzei:

Colegiul penal reține la caz, că, în instanța de fond, cauza penală privindu-i pe Vîjiila Alexei, Maidanschi Sergiu, Vizitiu Vasile, Ciocîrlan, Mariuța, Danilișenco Vitalie, Tatarciuc Evgheni, Caracuianu Nicolae, Damian Lilia, Telpiz Victor, a fost examinată conform procedurii generale.

Sentința Judecătorei, sediul Buiucani din 14 februarie 2025 a fost contestată cu apel de procurorul delegat în procuratura Anticorupție, Nadulișneac Tatiana, prin care a solicitat pronunțarea unei decizii de condamnarea inculpaților, cu liberarea acestora de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Prin Legea pentru modificarea unor acte normative 28 din 31.07.2024 (în vigoare din 16.08.2024), art. 325 Cod penal, a fost expus într-o nouă redacție și anume:

„Articolul 325. Coruperea activă

(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenș****ale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenș****ale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(2) Faptele prevăzute la alin.(1) săvârșite în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică sau a unui funcș****ar internaș****al se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenș****ale sau cu închisoare de până la 2 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 7000 de unități convenș****ale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenș****ale se pedepsesc cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenș****ale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 de unități convenș****ale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(4) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenș****ale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 14000 la 18000 de unități convenș****ale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3) sau (4) săvârșite: a) în proporții deosebit de mari; b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale se pedepsesc cu închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 12000 la 18000 de unități convenș****ale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 20000 la 40000 de unități convenș****ale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

(6) Persoana care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la art.324 este liberată de răspundere penală dacă acestea i-au fost extorcate sau dacă persoana s-a autodenunțat neștiind că organele de urmărire penală sunt la curent cu infracțiunea pe care a săvârșit-o.”

La caz, Colegiul penal subliniază că faptele incriminate inculpaților Maidanschi Sergiu *****, Vizitiu Vasile *****, Ciocîrlan ***** *****, Mariuța ***** *****, Danilișenco Vitalie *****, Tatarciuc Evgheni *****, Caracuianu Nicolae *****, Damian Lilia *****, Telpiz Victor ***** nu au fost dezincriminate, iar acțiunile acestora întrunesc în continuare elementele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Totuși, urmează a fi menș****at faptul că în rezultatul modificărilor operate, sancțiunea art. 325 alin.(1) Cod Penal prevede doar pedeapsa sub formă de amendă, fiind exclusă sancțiunea sub formă de închisoare.

Ținînd cont de prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, acțiunile lui Maidanschi Sergiu *****, Vizitiu Vasile *****, Ciocîrlan ***** *****, Mariuța ***** *****,

Danilișcenco Vitalie *****, Tatarciuc Evgheni *****, Caracuianu Nicolae *****, Damian Lilia *****, Telpiz Victor *****, urmează a fi examinate prin prisma art. 325 alin. (1) Cod penal, în redacția actuală, care este o infracțiune ușoară, în urma modificărilor operate prin Legea pentru modificarea unor acte normative *****28 din 31.07.2024 (în vigoare din 16.08.2024).

Totodată, cu privire la acțiunile incriminate inculpatului Vîjiila Alexei *****, Colegiul penal reține că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative *****28 din 31.07.2024 (în vigoare din 16.08.2024), art. 324 Cod penal, a fost expus într-o nouă redacție și anume:

„Articolul 324. Coruperea pasivă

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenț*****ale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(2) Faptele prevăzute la alin. (1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcț*****ar internaț*****al

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenț*****ale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(3) Faptele prevăzute la alin. (1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenț*****ale

se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenț*****ale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

(4) Faptele prevăzute la alin. (1), (2) sau (3) săvârșite:

a) cu extorcare de bunuri sau servicii;

b) în proporții mari

se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenț*****ale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

(5) Faptele prevăzute la alin. (1)–(3) sau (4) săvârșite:

a) în proporții deosebit de mari;

b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 13000 la 20000 de unități convenț*****ale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.”

La caz, Colegiul penal subliniază că faptele incriminate inculpatului Vîjiila Alexei *****, după intrare în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative *****28

din 31.07.2024, conform învinuirii, întrunesc elementele infracțiunilor, prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, infracțiune care prevede o pedeapsa în formă de amendă, fiind o infracțiune ușoară.

Potrivit art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs, sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 3 Cod de procedură penală, „(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. (2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.”

În acest sens, se atestă că, la momentul pronunțării sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 14 februarie 2025, aceasta nu era pasibilă de a fi atacată cu apel, respectiv în instanța ierarhic superioară, cauza penală urmează a fi examinată în ordine de recurs, în conformitate cu prevederile art. 447 și 448 Cod de procedură penală.

Astfel, procurorul, avocații și inculpații au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Respectiv, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, instanța a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel consideră necesar de a admite recursul declarat de procurorul delegat în procuratura Anticorupție, Nadulișneac Tatiana, împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 14 februarie 2025, cu casarea sentinței, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente:*

Conform art. 437 alin. (1), pct. (1⁴) Cod de procedură penală al RM, „Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.”

Instanța de recurs notează că, temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod de Procedură Penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

Conform art. 448 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, *„Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.*

Alin. (2) aceeași normă indică că *„Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.”*

Potrivit dispozițiilor art. 449 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) *Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Instanța de recurs notează că temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

Astfel, art.444 alin.(6) Cod de procedură penală prevede că: *„Hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare.”*

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

În cauza *Tierce s.a. versus San Marino, 2000*, Curtea a indicat că instanța de recurs în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept și nu pot preceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta și fără a evalua în mod direct elementele de probă prezentate de părți.

Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 alin. (3) Cod procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț****ează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta

întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În context, instanța de recurs mențenează, că una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 394 alin. (1), pct. 1) și 2) Cod procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

Ținând cont de art. 119 din Constituție, se notează că împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Căile de atac reprezintă mijloace procedurale, prin intermediul cărora părțile interesate au posibilitatea de a solicita și obține casarea hotărârilor judecătorești neîntemeiate sau ilegale.

Astfel, modul în care este reglementat controlul judiciar efectuat de către instanțele de apel și de recurs creează condiții pentru repararea greșelilor comise de prima instanță, rămânând în autoritatea lucrului judecat doar hotărârile legale și întemeiate.

La caz, instanța de recurs reține că organul de urmărire penală a înaintat învinuirea inculpatului Vîjiila Alexei ***** în baza art. art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) din Codul penal RM, iar în privința inculpaților Maidanschi Sergiu *****, Vizitiu Vasile *****, Ciocîrlan ***** *****, Mariuța ***** *****, Danilișenco Vitalie *****, Tatarciuc Evgheni *****, Caracuianu Nicolae *****, Damian Lilia *****, Telpiz Victor ***** în baza art. 325 alin. (1) Cod penal al RM

Instanța de fond a dispus achitarea inculpaților de săvârșirea infracțiunii incriminate, pe motivul că faptele acestora nu conțin elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Reieșind din procedura judecării recursului, Colegiul Penal notează că în cazul în care prin recurs se contestă o sentință de achitare sau de încetare a procesului, pentru a fi cercetate probele, este necesară întocmirea procesului-verbal al ședinței de judecată în conformitate cu prevederile art. 336 Cod procedură penală.

Faptul dat se impune, ținând cont de dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, așa cum acestea au fost interpretate și aplicate, cât și de prevederile art. 415 alin. (2/1) Cod procedură penală, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, instanța de apel nu poate dispune condamnarea persoanei fără audierea acesteia în ședința de judecată a instanței de apel.

Instanța de recurs nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe lucrările primei instanțe, care conțin declarațiile martorilor și ale inculpatului din același dosar, în temeiul cărora a fost achitat de prima instanță.

După o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, acuzatorul de stat este obligat în instanța de apel să solicite o nouă audiere atât a inculpatului, cât și a martorilor acuzării, declarațiile cărora sunt probe în acuzare, în măsură să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Administrarea respectivelor mijloace de probă se desfășoară după regulile generale prevăzute pentru prima instanță, fiind aplicat principiul nemijlocirii, ce permite instanței să perceapă direct faptele și împrejurările relatate de părți sau martori, precum și reacțiile acestora la întrebările adresate. Celelalte declarații și probe materiale în acuzare examinate în prima instanță, urmează în mod obligatoriu să fie verificate prin citirea lor în ședința de judecată a instanței de apel de către procuror. Instanța de recurs, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, poate din oficiu să verifice probele administrate de prima instanță, însă fără a înrăutăți situația inculpatului.

Astfel, instanța de recurs reține că, *inculpatul Maidanschi Serghei* fiind audiat în ședință de judecată, a declarat, că a fost șef de tren în cadrul Î.S. "Calea Ferată din Moldova", Danilișenco și Mariuța dar și alte persoane au fost subalternii săi, când se aduna comisia de disciplină care erau din diferite subdiviziuni, cum ar fi securitatea internă sau contabilitate, din motivul că aceste penalități se încasau din salariu, menționează că Vîjiila Alexei era în calitate de secretar, și nu lua careva decizii, Vîjiila Alexei ajuta să fie formulată o explicație tehnică, când se aduna comisa el tot participa, se chemau însoțitorii de vagon, concretizează că erau aplicate diferite sancțiuni, și Vîjiila Alexei scria doar indicațiile comisiei, invocă că lui îi erau încredințate că a dat bani pentru însoțitori dar nu înțelege din ce motiv, invocă că soția lui Vîjiila Alexei era bolnavă și acesta l-a rugat să-i aducă medicamente conform rețetei. La întrebarea avocatului: relevă că Vasilev Viorel și Mariuța era subalternii lui, acesta nu l-au rugat să transmită bani pentru ei, și din secvențe video ei au purtat o discuție, că securitatea Rusă a urcat în tren, că securitatea Rusă făcea controale în tren, vagoanele erau învechite, și atunci au fost nevoiți să pună în între sistemă de alarmă, el s-a certat cu securitatea internă, actele întocmite au fost pe valizele de mână, ale pasagerului, ei nu dețineau cântar pentru a cântări valizele de mână, dar securitatea Rusă era dotată, și au depistată încălcări din acest motiv au fost întocmite actele. La întrebarea avocatului Balan: Vîjiila Alexei îi ajuta să întocmească acte, Vîjiila nu elibera acte, și acesta preda lecții tehnice. La întrebarea procurorului, a menționat că Vasiliev Viorel și Mariuța au fost atrași la răspunderi disciplinare, dar nu știe ce sancțiune au fost aplicate.

Inculpatul Vîjiila Alexei nu s-a prezentat în ședință de judecată și a beneficiat de prevederile art.321 alin.2) Cod de procedură penală RM, la decizia instanței de judecată, cauza penală, parțial, fiind examinată în lipsa lui, cu participarea avocatului Angela Balan.

Inculpatul Vizitiu Vasile nu s-a prezentat în ședință de judecată și a beneficiat de prevederile art.321 alin.2) Cod de procedură penală RM, la decizia instanței de judecată, cauza penală, parțial, fiind examinată în lipsa lui, cu participarea avocatului Rad*****

Tocan.

Inculpatul Ciocârlan Grigore nu s-a prezentat în ședință de judecată și a beneficiat de prevederile art.321 alin.2) Cod de procedură penală RM, la decizia instanței de judecată, cauza penală, parțial, fiind examinată în lipsa lui, cu participarea avocatului Natalia Bayran.

Inculpatul Ciocârlan Grigore nu s-a prezentat în ședință de judecată și a beneficiat de prevederile art.321 alin.2) Cod de procedură penală RM, la decizia instanței de judecată, cauza penală, parțial, fiind examinată în lipsa lui, cu participarea avocatului Natalia Bayran.

Inculpatul Mariuța ***** fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că vina nu o recunoaște, fratele ei avea o datorie față de Vîjiila Alexei o datorie de 30 lei, el a fost angajat în calitate de însoțitor bord, fratele lui l-a rugat să-i restituie suma de 30 lei lui Vîjiila Alexei, din motivul că Vîjiila i-a împrumutat acea sumă, la cantină, menț*****ează că Vîjiila Alexie nu avea nici o influență la comisei, acesta avea doar rol de secretar, comunică că au mai fost depistate dar nu a fost temei ca persoana să fie concediată: La întrebarea avocatului comunică că și fratele său Mariuța a fost angajat în calitate de însoțitor de bord, și că fratele său nu l-a rugat ca să îi rezolve ceva, menț*****ează că Vîjiila doar le explica cum să formuleze cereri, toată comisia lua decizii pe marginea unei persoanei, pe el nu au fost întocmite careva acte pentru încălcări, în perioada de timp invocată în actul de învinuire, la faza de urmărire penală a depus declarații similare, la întrebarea avocatului Balan, Vîjiila nu avea nici o influență, și emitea nici o decizie, el doar întocmea procesul verbal și indica ce mustrare emitea comisia, la indicațiile comisiei. La întrebarea avocatului Ciur: când a procurat medicamentele pentru Vîjiila Alexei din Rusia, acesta i-a dat bani și el a procurat medicamentele, în colectiv la ei se strângea bani pentru unele evenimente, pentru servicii funerare, dar nu era o persoană responsabilă ca să strângă bani, Vîjiila Alexei nu a colectat bani pentru asemenea evenimente.

Inculpatul Danilișenco Vitalie a beneficiat de dreptul prevăzut la art.66 pct.8) Cod de procedură penală RM și a refuzat să facă declarații, interesele lui fiind prezentate de către apărătorul Ghenadie Bajureanu.

Inculpatul Tatarciuc Evghenii nu s-a prezentat în ședință de judecată și a beneficiat de prevederile art.321 alin.2) Cod de procedură penală RM, la decizia instanței de judecată, cauza penală, parțial, fiind examinată în lipsa lui, cu participarea avocatului Igor Ciur.

Inculpatul Caracuianu Nicolae nu s-a prezentat în ședință de judecată și a beneficiat de prevederile art.321 alin.2) Cod de procedură penală RM, la decizia instanței de judecată, cauza penală, parțial, fiind examinată în lipsa lui, cu participarea avocatului Caracuianu Victoria.

Inculpata Damian Lilia nu s-a prezentat în ședință de judecată și a beneficiat de prevederile art.321 alin.2) Cod de procedură penală RM, la decizia instanței de judecată, cauza penală, parțial, fiind examinată în lipsa lui, cu participarea avocatului Liviu Capcelea.

Inculpatul Telpiz Victor nu s-a prezentat în ședință de judecată și a beneficiat de

prevederile art.321 alin.2) Cod de procedură penală RM, la decizia instanței de judecată, cauza penală, parțial, fiind examinată în lipsa lui, cu participarea avocatului Olesea Negru.

Inculpatul Vîjiila Alexei nu s-a prezentat în ședință de judecată și a beneficiat de prevederile art.321 alin.2) Cod de procedură penală RM, la decizia instanței de judecată, cauza penală, parțial, fiind examinată în lipsa lui, cu participarea avocatului Angela Balan.

În sprijinul acuzațiilor aduse, organul de urmărire penală a prezentat instanței de fond următoarele probe:

--declarațiile martorului Cotelnic Serghei, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că recunoaște doar o persoană din cele prezente în sala de judecată, că a lucrat împreună la direcția de deservire pasageri Calea Ferată în acel moment, că erau colegi, în acel moment era șeful direcției deservire pasageri Calea Ferată. A devenit șef la direcția deservire pasageri în anul 2021, nu-și își aduce aminte exact, menț****ează că a fost șef pe partea de transport a depozitului și era scopul de a împreuna două întreprinderi, a relatat, că Vîjiila Alexei, era angajat în calitate de instructor pentru pregătire/formarea conducătorilor. Atribuțiile cet. Popescu ***** și responsabilitățile șefului rezervei de conducători pe vremea când aveau toate direcțiile, est și vest, erau destul de largi. Sarcina lui principală a fost să organizeze corect întregul proces de transport a pasagerilor. În special, aceasta este organizarea muncii echipajelor de tren, cultura lor, întreținerea lor, pregătirea trenurilor de pasageri. Și formarea traseului trenului din punctul A în punctul B, și tot ce se întâmpla în vagonul de Cale Ferată era responsabil conductorul de vagon. Acesta era atelierul lui și lucra acolo ca dirijor și era responsabil și răspunzător pentru tot ce se întâmpla acolo, atribuțiile cet. Vîjiila Alexei, în calitate de instructor pentru pregătire/formarea conducătorilor, într-un fel era rezerva șefului de rezervă. Pentru 1000 de persoane pentru a fi șef de rezervă e greu să urmărești tot întregul curs de sarcini, e aproximativ imposibil. Unii instructori ajutau la efectuarea lucrului și sarcinilor care erau puse în fața șefului de rezervă. În obligațiile principale intrau instruirea echipajului de tren, verificarea lor, monitorizarea îndeplinirii sarcinilor, instructorul predă și pregătește echipajul trenului și a fost important cât de au fost instruiți. În linii mari, brigada mergea într-o călătorie o dată pe lună, instructorii mergeau la linie, verificau munca echipajului de tren, cum era îmbrăcată brigada, cum lucra cu pasagerii, cum era pregătit vagonul pentru călătorie, adică toate aceste puncte. Dacă au existat plângeri, instructorul a aprofundat în aceste momente în care trebuiau aduse îmbunătățiri și, în consecință, se crea un feedback, adică se monitoriza cum a fost pregătit personalul, Vîjiila Alexei, când el a venit, deja făcea parte din comisia de disciplină, era din persoanele vechi, toate documentele de creativitate, înregistrarea proceselor verbale, ducerea, introducerea comisiei, selectarea documentelor, istoric a rămas după el, el când a venit la postul dat, funcțiile tot așa și au rămas. Prin el avea loc arhivarea unor documente, cum ar fi amenzi adiț****ale sau plângerile, el le pregătea și dacă se aduna careva informație care urma a fi procesată, sau careva încălcări, joi era ziua când se adunau toate documentele și cu persoanele care aveau legătură cu încălcările sau alte cazuri care provocau o funcț****are anormală, Vîjiila Alexei întocmea documente

despre personalul din subordine, toate documentele care ajungeau la noi, treceau prin Vîjiila Alexei, se acumula la el, pe urmă el selecta/întocmea un raport pentru ulterioara şedinţă unde se analiza, amenzi, plângeri şi alte acte, iniţial treceau prin instructor, Vîjiila Alexei şi Popescu ***** aveau relaţii colegiale bune, normale. Vîjiila Alexei era în subordine la şeful rezervului, în acel moment, erau în relaţiile de subordonat şi şef. Popescu ***** pînă a veni el şi în perioada când a venit el, făcea parte din comisia disciplinară, ulterior l-au eliminat din comisie, motiv fiind că a aflat unele detalii şi informaţie despre curăţenia muncii cu echipajele de tren. Adică el printr-o înţelegere cu persoana care încălca putea influenţa la luarea deciziei pe anumite cazuri. Era o informaţie ambiguă care venea de la diferite surse, de la echipaje de tren despre el. Şi de aceea a fost scos din comisie, însă nu a făcut public careva declaraţii la acest capitol, dar se mergeau zvonuri şi discuţii că el, apăra interesele cărorva persoane şi de aceea au fost nevoiţi să-l scoată din comisie pentru a nu fi permisă careva influenţă sau tensiune. La acel moment el se bucura de o autoritate în colectiv, însă după părerea lui beneficia de o autoritate vicioasă, de aceea au fost nevoiţi să-l scoată din comisie, cele mai mari simţuri de suspiciuni le trezea atunci cel mai mult şeful rezervului Popescu *****, adică avea autoritatea şi influenţa lui, prin anumite manipulări asupra lucrului comisiei. Dacă ar fi simţit careva suspiciuni la fel şi în privinţa lui Vîjiila Alexei, urma să fie şi el eliminat din comisie în acel moment. Nu ţine minte dacă Vîjiila Alexei îi trezea careva suspiciuni, chiar dacă ar fi fost aşa moment, a fost de scurtă durată, a aflat despre percheziţii din sursele mass media şi personal de la ei. La întrebarea apărătorului Balan Angela a concretizat, că Vîjiila Alexei nu făcea decizii, dar putea face propuneri, Vîjiila Alexei era instructor, dar decizia o lua el ca şeful al întreprinderii, când timp era Popescu *****, Vîjiila Alexei făcea propuneri lui Popescu *****, când a fost eliminat Popescu ***** din comisie, Vîjiila Alexei a fost ca secretar şi când aduna documentele, Vîjiila Alexei lucra cu echipajul/brigada direct, venea cu diferite propuneri în cadrul responsabilităţilor direcţiei sale. De exemplu, dacă la careva angajaţi au fost anumite încălcări repetitive, care s-au limitat doar cu avertizări, se propunea de către el deja o măsură disciplinară cum ar fi muştrarea. Dar decizia finală o lua el, nu Vîjiila Alexei, a confirmat, că făcea parte din comisia disciplinară din octombrie 2019, de când a fost numit deja primea decizie în baza propunerilor şi dovezilor care erau aduse pentru anumite încălcări, de către comisie, el pune punctul în decizia la astfel de momente a confirmat, că din partea lui Vîjiila Alexei nu au fost presiuni sau rugăminţi faţă de dînsul, despre alte persoane nu ştie, a mai comunicat, majoritatea documentelor aproximativ 90%, la momentul când el a venit, erau aduse de la sediul central, iniţial se duceau la Vlaicu Pîrcălab, conducerea drumului, de la conducerea drumului veneau la ei şi tot ce avea legătură cu actele de plîngere, istoric a rămas că treceau prin Vîjiila Alexei, însă acesta nu primea decizii cu comisia împreună, în calitate de şef, responsabilităţile în cadrul disciplinei de muncă, la ei în întreprindere este un regim de muncă al întreprinderii, unde este reflectată disciplina cum trebuie să fie, nu prea înţelege ce se are în vedere disciplina de muncă. Dar orice angajator duce responsabilitate pentru orice angajat, începînd de la conducător pînă la sine însuşi, când a auzit anume zvonuri despre bani, a fost schimbat membrul Popescu ***** prin ordin, din comisie, în acel ordin nu s-a menţionat din ce motive, lucrul

comisiei ulterior a adus la faptul că încălcările timp de câteva luni au scăzut de câteva ori, dacă anterior pe lună primea raport de 300-400 încălcări, ulterior de când a schimbat câțiva membri ai comisiei, numărul încălcărilor a fost deja 10-30, e doar statistică, sesizările despre încălcări, 90% sesizări de încălcări veneau de la alt drum, era menț****at ce încălcare și de cine a fost descoperită încălcarea, și dacă echipajul/brigada sau persoana care a încălcat era de acord el se semna pe acest document/sesizare, acest document venea la conducere, după la ei la secretariat după care venea la ei la comisie. Nu au fost contestate acele ordine de schimbare a membrilor comisiei, nu ține minte să fi fost de la angajații lor careva plângeri față de Vîjiila Alexei, nu au fost, serviciul de securitate internă și care îi verifică, nu poate spune ce intră și ce se întâmplă în cadrul serviciului de securitate internă, poate spune doar niște zvonuri nedovedite, însă în privința lui Vîjiila Alexei nu a auzit nimic, a mai specificat, că Vîjiila era ca secretar, erau unele momente când erau invitați persoane la aceste ședințe ale comisiei, pentru a detalia și discuta anumite încălcări, era mai mult verbal și la nivel de discuții, dar obligatoriu se străduiau să fie prezent angajatorul, persoana care este implicată direct în acest proces, sindicatul. Dacă încălcarea avea caracter de rezonanță, această încălcare deja era examinată și de angajații serviciului de securitate internă, de directorul general, li se permitea la prima etapă să se facă lucrul lor și deja ulterior se raporta la superiori, dacă era vorba de exemplu de transportarea pasagerilor în masă fără tichet, sau cazuri de accidente de urgență. Personal nu a participat la „strângerea banilor” pentru anumite evenimente, pentru aceasta este sindicatul, care se ocupa cu asemenea întrebări organizatorice, pentru ziua feroviarului de exemplu de a strânge o comandă de fotbal, era o persoană în funcție, președintele comitetului sindical, care încerca să se ocupe cu aceste chestii, dar referitor la „strângerea banilor” era oficial organizat de către comitetul sindical. Îi este greu să-și aducă aminte careva evenimente, dar se cumpărau flori de exemplu.

--procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video din 18.11.2019 cu stenogramele în privința tuturor inculpaților;

--documentele - copiile ordinelor Șefului Direcției pentru Deservirea Călătorilor de angajare a inculpaților;

--procesul verbal de percheziție din 21.01.2020;

--procesul verbal de percheziție din 05.03.2020;

--procesele-verbale în care sunt indicate încălcările comise de către inculpați în cadrul activității sale;

--copia fișei de post în privința lui Vîjiila Alexei.

În cadrul cercetării judecătorești, partea apărării a prezentat următoarele probe:

--declarațiile martorului Cioară Ina, care fiind audiată în ședință de judecată, a declarat că cu inculpații au fost colegi de servici, activează din anul 2004 în cadrul I.S. Calea Ferată, careva conflicte nu a avut cu ei. Inițial a activat ca șef de brigadiri, după a fost în calitate de maistru, din anul 2017 a fost în calitate de președinte al comitetului sindicatelor până în anul 2019, la Calea Ferată activează până în prezent, a fost membru

în cadrul comisiei anchetelor de serviciu și încălcărilor, a ocupat această funcție pe perioada de timp cât a fost în calitate de membru de sindicat. Pe Vîjiila Alexei îl cunoaște, au activat împreună pe parcursul de 15 ani, Vîjiila Alexei în cadrul comisiei avea calitate de secretar, și acesta îndeplinea doar procesele verbale, acesta nu avea drept de vot și nu avea drept de expunere, Vîjiila Alexei nu a rugat ca să aplice o sancțiunea mai blândă în privința unor persoane și nu a auzit ca să roage membrii comisiei să aplice o pedeapsă mai blândă în privința unor persoane. În privința lui Vîjiila Alexei careva plângeri din partea unor persoane nu au fost, nu a auzit ca Vîjiila Alexei să primească bani pentru careva acțiuni, ori acesta era un om foarte cult și onest, și cu verticalitate, în luna 2019 anchetele de serviciu mergea în felul următor, șeful de echipă aduna toate actele, care parveneau din alte țări, dacă erau abateri disciplinare, se depunea o explicație, și se transmitea la comisie, și Vîjiila Alexei doar făcea procesul verbal al ședinței, șeful de subdiviziune al cărei persoane supusă procedurii disciplinare, aduna toate actele conform procedurii. Nu a văzut, cazuri ca Vîjiila Alexei să facă acțiuni de denaturare, al celor indicate în cadrul ședințelor, ori ea citea ce semna, conform procedurii, fiecare membru își expunea poziția, și se punea la vot sancțiunea disciplinară, înaintarea propunerii de a fi aplicată sancțiunea disciplinară era înaintată de președintele comisiei, sau de vice președinte, angajații participau la comisia disciplinară, și aceștea aveau posibilitatea să-și expună poziția, pe lângă explicația înaintată, actele erau prezentate de secția de cadre, șeful subdiviziunii sau șeful de echipă îi dădea o caracteristică, Vîjiila Alexei nu avea nici o atribuție cu întocmirea actelor, nu au fost cazuri ca să fie anulate sancțiunile de aplicare a sancțiunii disciplinare din motive de influență din partea lui Vîjiila, nu a auzit ca angajații să se plângă pe acțiunile lui Vîjiila, din motivul că acesta extorcă bani, sau solicită bani. A mai relatat, că nu a auzit cazuri ca cineva să se ducă și să-i dea bani lui Vîjiilă Alexei pentru al influența martorul.

--declarațiile martorului Mariuța Serghei, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că a fost angajat la I.S. "Calea Ferată", din anul 2013- până în anul 2021, la începutul pandemiei. Mariuța ***** este fratele lui, Maidanschi Serghei era șeful lui și Vîjiila Alexei era angajat în calitate de secretar, acesta primea de la dâșii explicații, când erau depistate unele încălcări, și acesta ducea materialul comisiei, și Vîjiila nota ce sancțiuni au fost aplicate de către comisie față de dâșii, referitor la cauza din octombrie 2019, el nu l-a rugat pe Mariuța ***** sau Maidanschi Serghei pentru a-i rezolva problema, ori la acel moment nu era necesar, ori actele emise de Federația Rusă nu era mereu legale, când lor li se întocmea un asemenea act, se făcea adunarea comisiei și se lua o decizie, iar Vîjiila era în calitate de secretar, menț*****ează, că pentru asemenea abateri ei erau sancț*****ați cu avertizare, sau erau cazuri când puteau să fie înlăturați de la această cursă, în anul 2019 pe teritoriul Federației Ruse, i-a fost întocmit un act, și el nu a rugat careva persoane ca să-i transmită bani lui Vîjiila pentru a-i rezolva acest caz, era secția de securitate, care depista încălcările și se aplicau sancțiuni, erau două persoane responsabile cu referire la încălcarea din 20 octombrie 2019, când a fost examinată de către comisie, el a fost prezent, ori conform procedurii orice persoană urmează să fie prezentă, ei depuneau explicație, și explica situația de fapt, când a fost întrunită comisia cu referire la încălcarea din 20 octombrie 2019, Vîjiila nu a luat nici o decizie. Vîjiila în

comisie avea funcția de secretar. Serghei Maidanschi era nemijlocit șeful lui, și acesta nu tolera careva încălcări, ori acesta mereu solicita să fie respectată procedura, relația noastră cu Maidanschi era ca șef și subaltern. După anul 2019 la fel a fost atenț****at pentru asemenea încălcări. Maidaschin și Măriuță nu i-au solicitat careva bani de la el, și el nu le-a dat. A fost un caz când era la cantină, și nu avea bani, și Vîjiila a împrumutat suma de 30 lei, și după el l-a rugat pe fratele său să-i returneze această sumă de bani. El nu a fost chemat ca să depună declarații la faza de urmărire penală, deși el a fost prezent și nu s-a eschivat.

Pronunțînd sentința de achitare a inculpatului Vîjiila Alexei *****, instanța de fond a statuat că, învinuirea înaintată lui Vîjiila Alexei este una arbitrară și lipsită de suport probatoriu. Organul de urmărire penală a admis încălcări procesuale esențiale, în cadrul desfășurării urmăririi penale în privința lui Vîjiila Alexei, și anume: organul de urmărire penală nu a prezentat rechizitoriu în dosarele în care a fost recunoscut Vîjiila Alexei în calitate de învinuit, organul de urmărire penală a omis termenul de menținere a ultimului în calitate de bănuît, acesta fiind pus sub învinuire după expirarea termenului prevăzut de lege.

Totodată, prima instanță a reținut la baza sentinței de achitare că, în baza declarațiilor martorilor Cotelnic Serghei, Cioară Ina și Măriuță Serghei s-a constatat că, Vîjiila Alexei atât în calitatea sa de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, cât și în calitate de secretar al comisiei de documentare a abaterilor disciplinare comise de salariații direcției pentru deservirea călătorilor, a îndeplinit acțiuni strict tehnice, și nu a participat la adoptarea unor hotărâri. Mai mult, potrivit declarațiilor martorului acuzării Cotelnic Serghei, doar el, ca președinte a comisiei, primea hotărâri și nici o dată nu a fost convins sau influențat de Vîjiila Alexei la primirea hotărârilor. Aceleași explicații le-a depus și martorul Cioară Ina, ca membru a comisiei de sancț****are. Raportînd circumstanțele de drept, la cele de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat lipsa faptei de corupere pasivă, în varianta expusă în rechizitoriu în privința lui Vîjiila Alexei.

La fel, instanța de judecată la pronunțarea sentinței de achitare în privința lui Vîjiila Alexei *****, s-a axat pe faptul că, procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video din 18.11.2019, în conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) pct. (8) Cod de procedură penală, nu poate fi admis ca probă pe motiv că au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor legale.

Alt temei de achitare a inculpatului Vîjiila Alexei *****, pentru instanța de fond a servit faptul că, calitatea de bănuît în privința lui Vîjiila Alexei a expirat de drept la data de 21.01.2020, iar prevederea imperativă și necondiț****ată a art. 63 alin. (3) Cod de procedură penală impunea organul de urmărire penală obligația scoaterii lui Vîjiila Alexei de sub urmărirea penală, fapt nerealizat de acesta.

Cu privire la inculpații Maidanschi Sergiu *****, Vizitiu Vasile *****, Ciocîrlan *****, Mariuța *****, Danilișcenco Vitalie *****, Tatarciuc Evgheni *****, Caracuianu Nicolae *****, Damian Lilia *****, Telpiz Victor *****, instanța de

fond la adoptarea sentinței de achitare în privința acestora, a reținut că, cuantumul bunurilor (banilor), nu poate avea caracter de presupunere sau incertitudine, fapt expres stabilit în art.389 Cod de procedură penală, prin urmare sintagma ”bani în sumă neidentificată” care se conține în întreg actul de învinuire contravine în esență încadrării acțiunilor lui Vîjiila Alexei ca săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenț*****ale. Această presupunere nu a fost înlăturată în cadrul cercetării judecătorești, componența de infracțiune nu își are obiectul materiale definitivat, prin urmare toate dubiile urmează fi interpretate în favoarea inculpaților.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia, că pe cauza penală au fost comise erori procesuale grave, lovite de nulitate absolută, cu afectarea gravă a legalității procesului penal, cât și întregului sistem a drepturilor fundamentale garantate de Constituție și Convenție.

În acest context, Colegiul penal ține să remarcă că, prima instanță a motivat sentința de achitare evaziv, indicând că, situația creată urmează a fi interpretată în favoarea inculpatului, fără a fi analizate în raport cu celelalte probe prezentate de către partea acuzării, or, aceasta contravine principiului de apreciere a probatoriului acumulat pe caz, prin prisma coroborării lui, precum și a normelor legale și cerințelor practicii judiciare la emiterea sentinței judecătorești.

*Totodată, partea dispozitivă a sentinței contravine părții descriptive, deoarece instanța de fond a pronunțat o sentință de achitarea a inculpatului Vîjiila Alexei ***** , pe motiv că faptele lui nu conțin elementele constitutive ale componenței de infracțiune, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1), pct. (3) Cod de procedură penală, însă în partea descriptivă a sentinței, a constatat lipsa faptei de corupere pasivă în acțiunile lui Vîjiila Alexei ***** , totodată, acesta nu este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, ajungând la concluzie de a emite o sentință de achitare pe motivul lipsei faptei prejudiciabile în conformitate cu prevederile art. 390 alin.(1), pct.(1) Cod de procedură penală.*

Mai mult ca atât, instanța de recurs constată că, deși prin rechizitoriu, lui Vîjiila Alexei ***** i s-a incriminat comiterea infracțiunilor în baza art. 324 alin.(4) Cod penal – 10 episoade, atunci instanța de judecată la pronunțarea sentinței, a dispus achitarea inculpatului doar pe 6 episoade, fără a se expune pe celelalte capete de învinuire, fapt ce denotă cert nesoluț*****area fondului cauzei complet și sub toate aspecte.

Cu privire la învinuirea înaintată inculpaților Maidanschi Sergiu ***** , Vizitiu Vasile ***** , Ciocîrlan ***** , Mariuța ***** , Danilișcenco Vitalie ***** , Tatarciuc Evgheni ***** , Caracuianu Nicolae ***** , Damian Lilia ***** , Telpiz Victor ***** , Colegiul penal reține că, și în aceasta parte, *partea dispozitivă a sentinței contravine părții descriptive*, or, deși prima instanța la emiterea sentinței de achitare a inculpaților, *s-a axat pe faptul că organul de urmărire penală nu a identificat mijloace bănești ce i-au fost date persoanei publice, adică lui Vîjiila Alexei ******, la caz instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile pct.3.2 din Hotărârea Plenului CSJ „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” nr. 11 din 22.12.2014, potrivit căruia, dacă a fost acceptat un folos patrimonial fără a cunoaște însă natura și cuantumul patrimonial al acestuia, fapta coruptului va fi încadrată

în conformitate cu art.324 alin.(4) Cod penal, or, faptele incriminate inculpaților au tangență directă cu faptele incriminate lui Vîjiila Alexei *****.

Colegiul Penal raportând cele indicate supra la speța supusă examinării, constată că acuzatorul de stat contestă cu recurs legalitatea temeinicia sentinței primei instanțe și solicită pronunțarea unei decizii prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunilor incriminate și conform prevederilor art. 60 Cod penal, să fie eliberați de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Reieșind din procedura de judecare a recursului, instanța de recurs notează că în acest context nu poate fi controlat fondul cauzei, or, instanța de recurs trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

Tot în acest context, urmează a fi notat faptul că prin recursul declarat de acuzatorul de stat se contestă o sentință de achitare, în acest sens fiind imperativă audierea inculpaților și a martorilor, cercetarea probelor și întocmirea procesului-verbal al ședinței de judecată în conformitate cu prevederile art. 336 Cod procedură penală, acțiuni care nu pot fi întreprinse la judecarea recursului, respectiv, instanța de recurs nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe lucrările primei instanțe, care conțin declarațiile martorilor și ale inculpaților din același dosar, probelor scrise, în temeiul cărora instanța de fond a dispus achitarea inculpaților, din motiv că faptele acestora nu conține elementele infracțiunilor.

Totodată, instanța de recurs notează că în jurisprudența CEDO s-a statuat că dreptul de acces la o instanță acoperă și dreptul de a introduce apel sau recurs, în măsura în care astfel de căi de atac sunt reglementate de legislația națională.

Căile de atac reprezintă mijloace procedurale, prin intermediul cărora părțile interesate au posibilitatea de a solicita și obține casarea hotărârilor judecătorești neîntemeiate sau ilegale.

Astfel, modul în care este reglementat controlul judiciar efectuat de către instanțele de apel și de recurs creează condiții pentru repararea greșelilor comise de prima instanță, rămânând în autoritatea lucrului judecat doar hotărârile legale și întemeiate.

De asemenea, finalitatea și rațiunea căilor de atac constituie și asigurarea aplicării uniforme a legilor de către toate instanțele judecătorești.

În conformitate cu art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, 1. Orice persoană declarată vinovată de o infracțiune de către un tribunal are dreptul să ceară examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară. Exercitarea acestui drept, inclusiv motivele pentru care acesta poate fi exercitat, sunt reglementate de lege. 2. Acest drept poate face obiectul unor excepții în cazul infracțiunilor minore, definite prin lege, sau când cel interesat a fost judecat în primă instanță de către cea mai înaltă jurisdicție ori a fost declarat vinovat și condamnat ca urmare a unui recurs împotriva achitării sale.

În jurisprudența CEDO, în cauza Krombach vs Franța, 13 mai 1991, Curtea a menționat că statele contractante dispun în principiu de o marjă largă de apreciere în determinarea exercitării dreptului stabilit de articolul 2 al Protocolului 7 la Convenție.

Astfel, rejudecarea de către o instanță superioară a condamnării ori a pedepsei aplicate poate implica ambele aspecte, atât fondul cauzei, cât și chestiunile de drept, ori

limitată numai la examinarea dreptului. Totuși, orice restricție conținută în legislația națională ce ține de dreptul la rejudecarea cauzei mențată în acest articol trebuie, prin analogie cu dreptul de acces la un tribunal conținut în articolul 6 paragraf 1 din Convenție, să urmărească un scop legitim și să nu pună în discuție însăși esența acestui drept.

Colegiul Penal reieșind din limitele judecării recursului, constată că la această etapă instanța de recurs nu este abilitată cu dreptul de a audia inculpații și martorii, de a cerceta probe și de a întocmi proces-verbal al ședinței de judecată, iar în vederea creării părții acuzării și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei, deoarece audierea inculpaților și a martorilor este o procedură obligatorie prin prisma prevederilor art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, în cazul în care se dispune condamnarea persoanei după o sentință de achitare, se impune adoptarea soluției prevăzute de art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod procedură penală, și anume *dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs*.

În acest sens, Colegiul penal relevă și faptul că potrivit jurisprudenței CtEDO, (în cauza Luka contra României din 21.07.2009) se evidențiază, că art. 6 CEDO implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van der Hurk împotriva Olandei, din 19 aprilie 1994). Curtea evidențiază, că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006.

Elucidarea tuturor împrejurărilor expuse supra are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea sentinței atacate, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul Penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o sentință legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod procedură penală, Colegiul penal va admite recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul delegat în procuratura Anticorupție, Nadulișneac Tatiana, cu casarea integrală a sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 14 februarie 2025 și trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), 448, 449 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Admite recursul declarat de procurorul delegat în procuratura Anticorupție, Nadulișneac Tatiana, casează sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 14 februarie 2025, dispune rejudecarea cauzei penale de învinuire a lui Vîjiila Alexei *****, în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal al RM și a lui Maidanschi Sergiu *****, Vizitiu Vasile *****, Ciocîrlan ***** *****, Mariuța ***** *****, Danilișcenco Vitalie *****, Tatarciuc Evgheni *****, Caracuianu Nicolae *****, Damian Lilia *****, Telpiz Victor ***** în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, în aceeași instanța, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător
Bulhac

Judecătorii
Mămăligă

Natalia

Vitalie
Pîslariuc