C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1378/25 Judecătoria Soroca, sediul Central

Judecător Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii

21 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 14 noiembrie 2025, privind admiterea plângerii condamnatului Pîcălău Ion înaintată împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 16.09.2025, în Judecătoria Soroca, sediul Central a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Pîcălău Ion, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

În motivarea plângerii, condamnatul indică, că s-a deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiții de detenție precare. A indicat că, se deține în continuare în celule supraaglomerate antisanitare, celula este cu mucegai și umezeala este mare, sectorul și secția este populată de insecte și șobolani, lipsește apa cald la robinet și apa potabilă, baia se face doar o dată în săptămînă, spălarea rufelor o dată la două săptămîni, liniile electrice sunt într-o stare avariată, accesul la lumina naturală este

limitat, miros insuportabil, lipsește ventilarea, asistența medicală precară, lipsa medicului și a medicamentelor.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 14 noiembrie 2025, s-a admis plângerea condamnatului Pîcălău Ion împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că Pîcălău Ion a fost deţinut în Penitenciarul nr. 6 Soroca perioada 03.04.2023- 10.11.2025, în total 952 (nouă sute cincizeci și două) zile, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În condițiile art. 473/4 alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Pîcălău Ion, cu 95 (nouăzeci și cinci) zile, pentru perioada de 950 (nouă sute cincizeci) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie.

În privința perioadei rămase de 2 (două) zile, calculate în condițiile art. 473/4 alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu poate fi reduse, instanţa de judecată a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Termenul pedepsei definitive de 9 (nouă) ani 1(una) lună închisoare, stabilit lui Pîcălău Ion, prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 20.06.2022, s-a redus cu 95 (nouăzeci și cinci) zile.

S-a obligat administrația instituției penitenciare nr. 6 Soroca, potrivit art. 4734 alin. (3) CPP, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Nefiind de acord cu soluția instanței, directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc în termen a contestat încheierea sus-menționată cu recurs și a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, în partea reducerii pedepsei cu 95zile pentru perioada în care condamnatul s-a aflat în detenție Penitenciarul nr.6 Soroca.

În susținerea cererii de recurs, a invocat următoarele argumente:

- consideră că la examinarea pretenţiilor invocate de Pîcălău Ion, judecătorul de instrucţie a apreciat superficial probele prezentate de reprezentatul instituţiei privind condiţiile de detenţie din instituţia penitenciară în care este deţinut Pîcălău Ion;

- prin raportul prezentat şi anexele la acesta, au fost descrise cu lux de amănunte condiţiile care sunt asigurate lui Pîcălău Ion pe parcursul deţinerii în instituţia respectivă, din care rezultă că au fost respectate standardele minime de

întreţinere a acestuia, şi nicidecum nu pot fi apreciate condiţiile de detenţie ca inumane sau degradante;

-la caz, au fost argumentate toate chestiunile cu privire la: asigurarea condițiilor materiale de detenție sub aspectul amenajării şi dotării celulelor de detenție, asigurarea iluminării şi ventilării, asigurarea cu obiecte de igienă şi menaj, acordarea posibilității aflării în afara celulei în perioada de la deşteptare până la stingere, acordarea asistenței medicale necesare în condiții de confidențialitate şi asigurarea condițiilor optime pentru exercitarea tuturor drepturilor prevăzute persoanelor aflate în detenție;

-totodată, la examinarea cauzei nu au fost apreciate probele sub forma de planşe fotografice prezentate. Or, prin intermediul acestora se demonstrează direct netemeinicia pretențiilor invocate de Pîcălău Ion cu privire la condițiile în care se deține. Materialele fotografice au fost prezentate anume în scopul de a demonstra aflarea numitului în condițiile reale de detenție, prin prezentarea probelor vizibile, în susținerea argumentelor invocate în raport în această privință;

-prin urmare, la aprecierea condițiilor de detenție corespunzător plângerii Pîcălău Ion, judecătorul de instrucție s-a ghidat exclusiv de alegațiile declarative ale condamnatului şi constatările generale indicate în rapoartele instituțiilor naționale şi internaționale în domeniu respectării drepturilor omului;

-în aşa fel, judecătorul de instrucție nu a luat în considerare argumentele prezentate de instituția penitenciară cu privire la evaluarea condițiilor de detenție în care este deţinut Pîcălău Ion, fapt din care a interpretat eronat clasificându-le grave;

-în această ordine de idei, se conclude faptul că pe perioada detenției, condamnatul Pîcălău Ion nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției, iar completul de judecată, la evaluarea condițiilor de detenţie, urmează să ţină cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deţinut în condiţiile contestate;

-prin urmare, reieşind din probele anexate, se constată că condițiile materiale de detenție în care se deține condamnatul Pîcălău Ion, sunt satisfăcătoare şi nu depăşesc pragul minim de severitate cerut de art. 3 CEDO;

-în temeiul argumentelor prezentate supra, consideră plângerea condamnatului Pîcălău Ion ca fiind neîntemeiată referitoare la condițiile de detenție, deoarece acestea corespund standardelor în vigoare.

Potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta,

cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca, referințe nu au fost depuse.

Cercetând materialele cauzei deduse judecății, verificând încheierea contestată prin prisma motivelor de recurs invocate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs*.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod procedură penală, *Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*

În motivarea soluției adoptate, Colegiul Penal reține următoarele circumstanțe, după cum urmează:

Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 24.08.2020, Pîcălău Ion Ion a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) (2 episoade); art. 186 alin. (5); art. 217 alin. (3) lit. b); art. 2171 alin. (3) lit. c), f); art. 2171 alin. (5) lit. d); art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, la 9 ani închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 23.09.2021 în temeiul art. 473/4 alin. (4) CPP, termenul de pedeapsă a fost redus cu 108 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 05.05.2022 în baza art. 473/4 alin. (4) CPP s-a redus termenul de pedeapsă cu 350 zile.

Prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 20.06.2022, Pîcălău Ion a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 2 ani închisoare, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la 9 ani 1 lună închisoare.

Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 29.08.2022, Pîcălău Ion a fost condamnat în baza art. 313 Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 50 u.c., ce constituie 25 000 lei. În temeiul art. 84 alin. (4) și art.87 alin.(2) CPP, pedeapsa cu închisoare stabilită prin sentința Juecătoriei Soroca, sediul Florești din 24.08.2020, să se execute de sinestătător.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 06.04.2023 în baza art. 4734 alin. (4) CPP s-a redus termenul de pedeapsă cu 96 zile.

Începutul termenului - 03.09.2019 3. Sfârșitul termenului - 26.10.2026.

Cu referire la încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 14 noiembrie 2025, Colegiul penal stabilește că judecătorul de instrucție corect a admis plângerea condamnatului Pîcălău Ion împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de

art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind constatarea faptului că Pîcălău Ion a fost deţinut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în Penitenciarul nr.6 Soroca, în perioada 03.04.2023-10.11.2025, în total 952 zile.

Afiliindu-se celor constatate de judecătorul de instrucție, Colegiul penal consideră că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Pîcălău Ion pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în calitate de condamnat au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art. 3 din Convenție.

Conform art. 3 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului, *nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.*

Conform art. 473[2] alin. (1) CPP*, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încalcă drepturile condamnatului sau prevenitului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit personal sau prin intermediul unui avocat la instanța în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară ale cărei acțiuni sau inacțiuni se contestă.*

Conform prevederilor art. 473[2] alin. (3) CPP*, condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.*

Conform prevederilor art. 473[4] alin. (4) CPP*, În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.*

Examinând actul judecătoresc de soluționare a plângerii condamnatului în raport cu materialul probator administrat pe caz, Colegiul penal reține că judecătorul de instrucție a cercetat cauza sub toate aspectele, obiectiv și complet, iar încheierea recurată este pasibilă menținerii fără modificări.

În acest sens, apreciind argumentele plângerii cu privire la condițiile de detenție invocate în raport cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența CEDO cu referire la încălcarea art.3 din Convenție, judecătorul de instrucție just a stabilit că pe parcursul perioadei vizate Pîcălău Ion s-a deținut în condiții de supraaglomerare, nefiind respectată norma spațiului locativ per persoană, confirmându-se și celelalte alegații ale condamnatului referitor la condiţiile sanitare şi igienice, sistemul de canalizaţie şi aerisire, alimentaţia, accesul la apă potabilă ș.a., ceea ce evident determină încălcarea drepturilor sale garantate de art.3 CEDO.

Aceeași apreciere pozitivă se atribuie și față de cuantumul reducerii stabilit de prima instanță în baza art. 473^4 alin. (4) CPP, pentru perioada de detenție a lui Pîcălău Ion în penitenciarul vizat în plângere. Instanța de judecată just a evaluat nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art.3 din Convenție și a stabilit în acest sens, reducând termenul pedepsei definitive cu închisoarea cu 95 zile.

Recurentul mai pretinde că Pîcălău Ion nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman sau degradant, fiind asigurat cu minimul de întreținere.

Argumentul recurentului, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat, în acest sens menționând prevederile pct. 464 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, potrivit căruia, *fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m^2, care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții*.

În acest aspect, Colegiul penal consideră oportun de a se referi și la practica CEDO expusă în cauzele *Kantyrev împotriva Rusiei*, *Kadikis împotriva Letoniei* și *Melnik împotriva Ucrainei*, unde Curtea a reiterat, că atunci când suprapopularea dintr-o închisoare atinge un anumit nivel, acest element este suficient, în sine, pentru a concluziona încălcarea art.3 din Convenție. În general, este vorba despre cazurile în care *spațiul personal* acordat unui reclamant este mai mic de 3 m^2.

Colegiul penal reține criticele invocate de către judecătorul de instrucție asupra raportului administrației instituției penitenciare, precum că: Pîcălău Ion s-a aflat în instituțiile penitenciare în condiții de detenție acceptabile, care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind marginalizat sub nici un aspect inuman și/sau degradant, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța s-a bazat pe rapoartele organizațiilor naționale și internaționale ce țin de acest aspect.

La analiza condițiilor de cazare a deținutului, Colegiul va face trimitere la cele indicate în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi

Degradante, în care a fost subliniat că starea spaţiului de locuit pentru deţinut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deţinuţi din celulele instituţiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, şi ţinând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puţin 4 m^2 de spaţiu locativ per deţinut şi de a revizui, în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

Respectiv, Colegiul penal, la fel ca și judecătorul de instrucție, consideră că dificultățile cu care s-a confruntat Pîcălău Ion pe parcursul detenției sale în perioada nominalizată, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal apreciază conținutul recursului declarat de directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca ca fiind o expunere a dezacordului cu soluția adoptată, fără a se indica careva încălcări la emiterea soluției, ceea ce nu poate servi temei pentru modificarea soluției just adoptate de judecătorul de instrucție.

În împrejurările constatate, instanța de recurs ajunge la concluzia că recursul declarat la caz este nefondat, din care motiv urmează a fi respins cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 14 noiembrie 2025, privind admiterea plângerii condamnatului Pîcălău Ion înaintată împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari