Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru (jud. Nadejda Mazur)
Dosarul nr. 2r-2773/24 (2-23168710-02-2r-24102024)

D E C I Z I E

12 februarie 2026 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către Inspectoratul General de Carabinieri,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratului General de Carabinieri către Aparatu Alexandru cu privire la restituirea cheltuielilor pentru studii,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 septembrie 2024, prin care s-a admis cererea privind ridicarea excepției de tardivitate și s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratului General de Carabinieri către Aparatu Alexandru cu privire la restituirea cheltuielilor pentru studii, ca tardivă, -

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

La 24 noiembrie 2023, Inspectoratul General de Carabinieri a depus în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată către Aparatu Alexandru, prin care solicită restituirea cheltuielilor pentru studii de instruire la Institutul Militar ”Alexandru cel Bun” al Forțelor Armate, în sumă de 37202 lei.

La 18 ianuarie 2024, reprezentantul pârâtului, Aparatu Alexandru, avocatul Alina Iliescu a depus o cerere de ridicare a excepției de tardivitate, în care invocă că Aparatu Alexandru la 28.06.2013, prin ordinul vice-ministrului afacerilor interne nr. 76 ef. a fost numit în funcție de șef al serviciului juridic al unității militare 1002 a Departamentului trupelor de carabinieri. Prin ordinul aceluiași

organ nr. 197 ef din 06.10.2015 a fost eliberat din funcție și trecut în rezervă (din inițiativă proprie).

Potrivit prescripției nr. 27-04-04/645 din 25.05.2015 a inspecției financiare privind înlăturarea iregularităților constatate în rezultatul inspectărilor financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico-financiară a Departamentului trupelor de carabinieri și unităților militare subordonate, s-a identificat că de către persoanele cu funcție de răspundere a entităților inspectate n-au fost întreprinse toate măsurile întru înlăturarea integrală conform actelor normative, a iregularităților privind recuperarea cheltuielilor de instruire suportate de către instituțiile de învățământ pentru studiile militarilor din contract, care au îndeplinit serviciul militar mai puțin de 5 ani, după absolvirea instituției de învățământ respectiv.

La data de 07.10.2016 Procuratura mun. ***** a intentat cauza penală nr.2016898046, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 370 alin.(1) Cod penal. Potrivit ordonanței în acțiunile cet. A.Aparatu există o neglijență în serviciu calificată drept abatere disciplinară, fiind scos de sub urmărire penală, cu clasarea cauzei penale și recomandarea de a se adresa cu acțiuni civile pentru repararea prejudiciului de la persoanele ce au comis abateri disciplinare.

La 31 mai 2019 Departamentul Trupelor de Carabinieri a emis ordinul nr. 112 cu privire la excluderea creanței din evidența contabilă a Unității Militare nr. 1002 precum și inițierea procedurii de recuperare în ordine civilă a datoriei.

Consideră că acest ordin nu reprezintă temei de suspendare a termenului prescripției extinctive, or, suspendarea intervine în cazurile expres prevăzute în art. 274 Cod civil, în vigoare la 28.02.2018. Dar, reclamantul nici nu a solicitat repunerea în termenul de prescripție.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 septembrie 2024 s-a admis cererea privind ridicarea excepției de tardivitate și s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratului General de Carabinieri către Aparatu Alexandru cu privire la restituirea cheltuielilor pentru studii, ca tardivă.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a constatat că reclamantul Inspectoratul General de Carabinieri cunoștea despre dreptul încălcat încă din 25.05.2015, iar prin ordonanța Procuraturii din 28.02.2018 i s-a explicat dreptul reclamantului la înaintarea unei acțiuni civile. În pofida acestui fapt, reclamantul a înaintat prezenta acțiune abia la 24.11.2023, adică cu expirarea termenului general de prescripție

Prin urmare, instanța de fond a concluzionat că acțiunea înaintată de către Inspectoratul General de Carabinieri a fost depusă cu omiterea termenul de prescripție generală, prevăzut de Codul Civil, situație ce impune concluzia de respingere a acțiunii, ca fiind tardivă.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, Inspectoratul General de Carabinieri a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii, prin care s-a admis cererea privind ridicarea excepției de tardivitate și s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratului General de Carabinieri către Aparatu Alexandru cu privire la restituirea cheltuielilor pentru studii, ca tardivă.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, Inspectoratul General de Carabinieri a menționat că încheierea este nelegală și neîntemeiată, întrucât instanța de fond a dat apreciere doar argumentelor invocate şi indicate de către reprezentantul intimatului în cererea depusă cu privire la tardivitatea acțiunii, şi nu a considerat sub nici o formă ca fiind justificate şi corespunzătoare argumentele invocate de către Inspectoratul General de Carabinieri, în cererea de chemare în judecată cu privire la restituirea cheltuielilor pentru studii.

În acest sens susține că prin prescripția nr. 27-04-04/645 din 25 mai 2015 a Inspecției financiare privind înlăturarea iregularităților constatate în rezultatul inspectărilor financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico-financiară a Departamentului Trupelor de Carabinieri (în prezent - IGC) şi a unităților militare subordonate, s-a stabilit că de către persoanele cu funcție de răspundere a entităților inspectate n-au fost întreprinse toate măsurile pentru înlăturarea integrală conform actelor normative, a iregularităților privind recuperarea cheltuielilor de instruire suportate de către instituțiile de învățământ pentru studiile militarilor prin contract, care au îndeplinit serviciul militar mai puțin de 5 ani, după absolvirea instituției de învățământ.

Afirmă că la 7 octombrie 2016, de către Procuratura mun. *****, a fost intentată cauza penală nr. 2016898046 în temeiul unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 370 alin. (1) din Codul penal (abuzul de putere, excesul de putere sau inacțiunea la exercitarea puterii).

Conform, ordonanței procurorului în Procuratura mun. *****, oficiul Principal din 28 februarie 2018, în acțiunile persoanelor cu răspundere, persistă o neglijență în serviciu calificată drept abatere disciplinară. Totodată, potrivit aceleiași ordonanțe, s-a stabilit că prejudiciul cauzat (cheltuielile de instruire), urmează a fi recuperat în ordinea procedurii civile, din contul persoanelor vinovate.

În acest sens, la 31 mai 2019 a fost emis Ordinul DTC nr. 112 cu privire la excluderea creanței din evidența contabilă a Unității Militare 1002 (UM 1002), precum şi inițierea procedurii de recuperare în ordine civilă a datoriei, şi anume:

cheltuielile de instruire pentru 6 ex-militari prin contract, din contul persoanelor vinovate în admiterea expirării termenului de prescripție.

Relevă că prin Ordinul DTC nr. 76 ef. din 28 iunie 2013, Aparatu Alexandru Alexandru a fost numit pe baza de contract în calitate de şef al Serviciului juridic al UM 1002 a DTC, în mod de avansare în serviciu.

Prin Ordinul DTC nr. 197 ef. din 6 octombrie 2015, Aparatu Alexandru Alexandru, a fost eliberat şi trecut în rezerva FA ale Republicii Moldova, conform art. 35 alin. (3) lit. m) (la inițiativa personală) din Legea nr. 162/2005 cu privire la statutul militarilor.

Astfel, în perioada 28 iunie 2013 - 6 octombrie 2015, Aparatu Alexandru Alexandru a deținut funcția de şef al Serviciului juridic al UM 1002.

Plecând de la aceste premise, se atestă că Aparatu Alexandru Alexandru trebuie să răspundă pentru neîntreprinderea acțiunilor (în interiorul termenului general de prescripție, şi anume 3 ani) de recuperare a datoriei ce vizează cheltuielile pentru studii suportate de către instituțiile de învățământ pentru studiile militarilor prin contract.

Prin urmare, se constată fapta ilicită (în speță, inacțiunile lui Aparatu Alexandru Alexandru) generatoare de răspundere civilă.

În continuare a subliniat că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil, banii sunt considerați bunuri mobile.

În aceiași ordine de idei, conform art. 471 alin. (4) din Codul civil, bunurile domeniului public sunt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 2 din Legea nr. 121/2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietății publice, proprietate publică reprezintă totalitate a bunurilor domeniului public și a bunurilor domeniului privat ale statului, ale unităților administrativ-teritoriale, inclusiv ale unității teritoriale autonome Găgăuzia. Tot aici, bunurile ale domeniului public al statului sunt bunurile mobile şi imobile destinate satisfacerii intereselor generale ale statului.

Totodată, potrivit art. 3 din Legea nr. 181/2014 finanțelor publice şi responsabilității bugetar fiscale, prevede că instituțiile publice sunt entități de drept public care sunt finanțate de bugetele componente ale bugetului public național.

De asemenea, potrivit articolului 351 alin. (4) din Legea nr. 162/2005, cheltuielile pentru studii/instruiri, prevăzute la alin. (1)-(3), cuprind mijloacele băneşti achitate personalului implicat în procesul de instruire, cheltuielile pentru cazare, echipament, alimentație, asistență medicală, solda achitată în perioada instruirii şi indemnizația unică acordată la absolvire.

Prin urmare, se constată indubitabil că acțiunea cu privire la restituirea cheltuielilor pentru studii este imprescriptibilă, or, obiectul litigiului supus judecării îl constituie anume mijloacele bănești care au fost cheltuiți din bugetul de stat şi care urmează a fi recuperați corespunzător, această împrejurare, fiind

calificată sub aspectul aplicării justificate a cadrului normativ în materie, și nu a interpretării subiective de către instanța de judecată a împrejurărilor expuse în speța respectivă.

Prin referința asupra cererii de recurs, reprezentantul intimatului, Aparatu Alexandru, avocatul Iliescu Alina a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond.

În susținerea poziției sale a indicat că instanța de fond a aplicat corect și integral dispozițiile legale relevante și anume art. 185 lit. n) și art. 186[1] alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă privind soluționarea excepției de tardivitate în etapa de pregătire și respingerea cererii fără analiză în fond, precum și art. 267-272 Cod civil privind efectele prescripției extinctive, respectând cerințele unui proces echitabil și principiile securității raporturilor juridice.

A subliniat că Inspectoratul General de Carabinieri cunoștea despre dreptul încălcat încă din 25.05.2015, iar prin ordonanță Procuraturii din 28.02.2018 şi s-a explicat dreptul reclamantului la înaintarea unei acțiuni civile

Începutul curgerii termenului de prescripție extinctivă este indicat în articolul 272 alin. (4) Cod Civil, (în vigoare la data de 28 februarie 2018), în acțiunile privind răspunderea delictuală, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data cînd păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască paguba şi pe cel care răspunde de ea.

Reieșind din faptul că, prin ordonanța Procurorului din Procuratura mun. *****, oficiul principal din 28 februarie 2018 s-a indicat despre prezența abaterii disciplinare în acțiunile cet. Aparatu Alexandru, iar Departamentul Trupelor de Carabinieri, în calitate de păgubit a cunoscut despre existența unui pretins prejudiciu, prezenta acțiune este prescrisă până la data de 28 februarie 2021, adică în termenul de 3 ani de când păgubitul/ persoana vătămată a cunoscut.

În aceste circumstanțe, termenul de înaintare a acțiunii împotriva cet. Aparatu Alexandru este tardiv, or, cererea de chemare în judecată fiind înregistrată la data de 24 noiembrie 2023, adică peste 5 ani şi 9 luni de la data când persoana vătămată a cunoscut despre săvârșirea prejudiciului.

Referitor la argumentele recurentului cu privire la suspendarea prescripției extinctive a menționat că ordinul emis de Departamentul Trupelor de Carabinieri nr.112 din data de 31 mai 2019 cu privire la excluderea creanței din evidența contabilă a Unității Militare 1002 precum şi inițierea procedurii de recuperare în ordine civilă a datoriei, și anume, cheltuieli de instruire pentru 6 ex-militari prin contract, din contul persoanelor vinovate în admiterea expirării termenului de prescripție, nu reprezintă temei de suspendare a termenului prescripției extinctive, or, suspendarea intervine în cazurile exprese prevăzute în art. 274 Cod civil, în vigoare la 28 februarie 2018.

Totodată, reclamantul nici nu a solicitat repunerea în termenul de prescripție extinctivă.

Cu referire la faptul că bunurile domeniului public sînt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile a menționat că prezenta acțiune este înaintată prin prisma răspunderii delictuale, şi anume obligația care nasc din cauzarea de daune, unde termenul de reparare a prejudiciului poate fi solicitat în perioade de 3 ani de la data când persoana vătămată a cunoscut sau trebuia să cunoască despre existenta prejudiciului.

În concluzie, reprezentantul intimatului avocatul Iliescu Alina apreciază că încheierea din 13 septembrie 2024 a Judecătoriei *****, sediul Centru, este legală, temeinică și conformă exigențelor procesului echitabil, neexistând erori de fapt sau de drept care să justifice casarea ei.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 septembrie 2024, prin care s-a admis cererea privind ridicarea excepției de tardivitate și s-a respins cererea de chemare în judecată în depusă de Inspectoratului General de Carabinieri către Aparatu Alexandru cu privire la restituirea cheltuielilor pentru studii, ca tardivă, a fost comunicată reprezentantului recurentului la 27 septembrie 2024, potrivit celor indicate de recurent, fiind apreciată ca veridică această din urmă circumstanță în lipsa unor probe contrare.

Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către Inspectoratului General de Carabinieri la 4 octombrie 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă *„curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.

În condițiile art. 426 alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei*

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”*

Din materialele cauzei s-a constatat că la 25.05.2015 inspecția financiară în timpul unui control la Departamentului trupelor de carabinieri a stabilit unele iregularități privind recuperarea cheltuielilor de instruire suportate de către instituțiile de învățământ pentru studiile militarilor din contract, care au îndeplinit serviciul militar mai puțin de 5 ani, după absolvirea instituției de învățământ respectiv, pe care le-a prezentat reclamantului prin prescripția adoptată. Printre cazurile indicate se enumera și cel al angajatului Unității militare nr.1002 Banari Victor, numit în funcție la 18.07.2008 și eliberat la inițiativa personală la 23.12.2011, în privința căruia nu s-a înaintat în termen acțiune în judecată privind restituirea cheltuielilor pentru studii.

Întrucât intimatul Aparatu Alexandru în acea perioadă deținea funcția de șef al serviciului juridic al Unității militare nr. 1002, prin prezenta acțiune se solicită încasarea acestui prejudiciu de la acesta din urmă.

De asemenea, din materialele cauzei urmează că reclamantul a înaintat o sesizare în acest sens și la organele de drept.

La data de 07.10.2016 Procuratura mun. ***** a intentat cauza penală nr.2016898046, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 370 alin.(1) Cod penal, care a fost clasată.

Prin ordonanța Procuraturii mun. ***** din 28.02.2018 s-a constatat în acțiunile intimatului Aparatu Alexandru abatere disciplinară și a explicat că faptul dat nu îngrădește dreptul reprezentanților Departamentului Trupelor de Carabinieri de a recupera în ordine civilă sumele de bani de la persoanele care au admis abateri disciplinare, (f.d.16-26)

Ca urmare, la 24 noiembrie 2023, Inspectoratul General de Carabinieri a depus în instanța de judecată cerere către Aparatu Alexandru, prin care solicită restituirea cheltuielilor pentru studii de instruire la Institutul Militar ”Alexandru cel Bun” al Forțelor Armate în sumă de 37202 lei.

La 18 ianuarie 2024, reprezentantul pârâtului, Aparatu Alexandru, avocatul Alina Iliescu, a depus o cerere de ridicare a excepției de tardivitatel prin care a solicitat respingerea ca tardivă a acțiunii depuse de Inspectoratului General de Carabinieri către Aparatu Alexandru cu privire la restituirea cheltuielilor pentru studii.

Prin încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 septembrie 2024 s-a admis cererea privind ridicarea excepției de tardivitate și s-a respins cererea de

chemare în judecată înaintată de Inspectoratului General de Carabinieri către Aparatu Alexandru cu privire la restituirea cheltuielilor pentru studii, ca tardivă.

Așadar, conform prevederilor art. 7 alin.(l) din Codul civil (în redacția din 01.03.2019) legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Respectiv, în speță sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția de până la 01.03.2019 în vigoare la momentul cauzării prejudiciului.

Potrivit dispozițiilor art. 267 alin.(l) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 271 din Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei in a cărei favoare a curs prescripția, depusa pina la încheierea dezbaterilor in fond.

În baza art. 272 alin.(l) din Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe sa curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cind persoana a aflat sau trebuia sa afle despre încălcarea dreptului.

Astfel, în alin.(l) art. 272 Cod civil este stabilită regula generală, care determină momentul începutului calculării termenului de prescripție: dreptul la înaintarea acțiunii apare din ziua când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său. Din această zi după regula generală începe curgerea termenului de prescripție. Prescripția începe să curgă de la data cînd obligația devine exigibilă, iar în cazul obligației de a nu face, de la data încălcării acesteia. În cazul în care dreptul subiectiv este afectat de un termen suspensiv sau de o condiție suspensivă, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data împlinirii termenului ori a realizării condiției.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 186/1 Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen”.

Conform alin. (2) a aceluiași articol, excepția de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de

pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

Alin. (3) stabilește că dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

În acord cu alin. (4) a articolului indicat, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept: a) să respingă recursul şi să mențină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Termenul de prescripție înseamnă dreptul la acțiune, posibilitatea reclamantului de a sesiza instanța de judecată într-un caz concret pentru apărarea unui drept subiectiv încălcat sau contestat.

Respectiv este cert faptul că reclamantul Inspectoratul General de Carabinieri cunoștea despre dreptul încălcat încă din 25.05.2015, iar prin ordonanța Procuraturii din 28.02.2018 s-a explicat dreptul reclamantului la înaintarea unei acțiuni civile.

Cu toate acestea, reclamantul a înaintat prezenta acțiune abia la data de 24.11.2023, respectiv după expirarea termenului general de prescripție. Or, din circumstanțele cauzei rezultă că dreptul pretins a fost cunoscut sau trebuia să fie cunoscut de către reclamant anterior acestei date, astfel încât termenul de prescripție a început să curgă din momentul în care acesta a cunoscut sau trebuia să cunoască despre încălcarea dreptului său și despre persoana obligată să răspundă pentru această încălcare.

Prin urmare, formularea acțiunii la data de 24.11.2023 intervine după împlinirea termenului legal de prescripție, iar în lipsa unor circumstanțe care să justifice întreruperea, suspendarea sau repunerea în termen, dreptul la acțiune este afectat de intervenirea prescripției extinctive.

Afirmațiile reclamantului potrivit cărora prezenta acțiune, prin prisma prevederilor art. 459 alin. (5) și art. 471 alin. (4) din Codul civil, ar fi imprescriptibilă nu pot fi reținute, întrucât, în speță, este incidentă răspunderea delictuală.

Prin urmare, se impune concluzia că acțiunea înaintată de Inspectoratul General de Carabinieri a fost introdusă cu omiterea termenului general de prescripție prevăzut de Codul civil, fapt ce atrage respingerea acțiunii ca fiind tardivă. *Or, cererea de chemare în judecată a fost înregistrată la data de 24 noiembrie 2023, adică peste 5 ani şi 9 luni de la data când persoana vătămată a cunoscut despre săvârşirea prejudiciului.*

Totodată, reclamantul nici nu a solicitat repunerea în termenul de prescripție extinctivă.

Astfel, reieșind din cadrul legal citat mai sus și având în vedere faptul prin ordonanța Procurorului din Procuratura mun. ***** din 28 februarie 2018 s-a indicat despre prezența abaterii disciplină în acțiunile pârâtului Aparatu Alexandru, iar Departamentul Trupelor de Carabinieri, în calitate de păgubit a cunoscut despre existenta unui pretins prejudiciu, prezenta acțiune este prescrisă până la data de 28 februarie 2021, adică în termenul de 3 ani păgubitul/persoana vătămată a cunoscut.

Prin urmare, Colegiul consideră că, înaintarea acțiunii peste data expirării termenului de prescripție, calculat potrivit legislației pertinente, de la data limită pentru înaintarea acțiunii cu privire la restituirea cheltuielilor pentru studii, fără existența vreunor temeiuri ce ar justifica omiterea termenului de prescripție, denotă cert că acțiunea reclamantului Departamentul Trupelor de Carabinieri este tardivă, fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție. Respectiv, prima instanța a ajuns la concluzie perfect legală de a respinge acțiunea ca fiind tardivă.

Analizând rigorile legii în raport cu soluția dată de instanța de fond, Colegiul conchide că aceasta este una întemeiată în condițiile aplicării corecte a excepției de tardivitate.

În această ordine de idei, Colegiul ține să remarce și faptul că recurentul nu a invocat în cererea de recurs nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea contestată, nu a prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea acesteia.

Prin urmare, nu pot fi reținute obiecțiile expuse în recurs, or acestea nu constituie temei pentru admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond.

În același timp, Colegiul reține că Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în jurisprudența sa a stabilit cu valoare de principiu că respectarea termenului de prescripție este o condiție ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or, acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripție garantează titularului dreptului siguranța și securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absența unor temeiuri relevante, constituie o ingerință față de valorile protejate de CEDO (art.6) și implicit incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (Hotîrărea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia versus Moldova, Hotărîrea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A versus Moldova, Hotărîrea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH și alții contra Moldovei).

Cu referință la termenele de prescripție, Curtea a notat că înaintarea unei acțiuni în pofida expirării termenului general de prescripție sunt contrare articolului 6 al Convenției, deoarece ele permit instanțelor judecătorești să continue examinarea unei cauzei, circumstanță apreciată drept contrară art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, Curtea considerând că la îndeplinirea acțiunilor procedurale, respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil, iar rolul jucat de termenele

de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului, o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante (Brumărescu v. Romania, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII şi Roşca v. Moldova, nr.6267/02, §24, 22 martie 2005).

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că excepția de tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, instanța de fond corect a conchis necesitatea admiterii cererii privind ridicarea excepției de tardivitate și ca consecință respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Inspectoratului General de Carabinieri către Aparatu Alexandru cu privire la restituirea cheltuielilor pentru studii, ca tardivă.

Colegiul subliniază că abordarea recurentului, în speță, evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune admiterea recursului.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratului General de Carabinieri.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 septembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare înaintată de Inspectoratul General de Carabinieri către Aparatu Alexandru cu privire la restituirea cheltuielilor pentru studii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul Serghei Dimitriu

Judecători Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca