Dosar nr. 5r-270/2025
PIGD 4-25075090-15-5r-28052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 decembrie 2025 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Ina Deniță

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de Vulpe Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 843560 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia,

a c o n s t a t a t:

Argumentele contestatarului expuse în contestație

La 24 aprilie 2025 ora 09:26 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Serviciului Patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești, Sîrbu Mihail a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 843560 în privinţa lui Vulpe Igor în baza art. 287 alin. (8) Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se invocă că: *„în timpul examinării procedurii contravenționale cu numărul RAP 01317134 s-a constatat că la 18 august 2016 cet. Vulpe Igor, locuitor al s.Manta r.Cahul a introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** fiind declarat prin acțiune în ordinea prevăzută de art.184 Cod vamal al Republicii Moldova. În urma verificării actelor de procedură s-a stabilit că termenul de admitere temporară de 180 zile de aflare pe teritoriul Republicii Moldova dintr-o perioadă de 12 luni consecutive a unității de transport menționate a fost încălcat, stabilindu-se în total de 3159 zile.”*

Acţiunile lui Vulpe Igor au fost încadrate în prevederile art. 287 alin (8) Cod contravențional.

Prin decizia asupra cazului de contravenție nr. MAI06 843560, Vulpe Igor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției imputate, aplicându-i sancțiunea conform art. 287 alin. (8) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 1400 unități convenționale, echivalent a sumei de 70000 lei.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 843560 și decizia din aceeași dată, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Serviciului Patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești, Sîrbu Mihail în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, Vulpe Igor la data de 13 mai 2025 a depus contestație la autoritatea emitentă.

În motivarea contestației a invocat încălcarea procedurii de examinare, competenței, termenului de prescripție răspunderii contravenționale și admiterea erorilor procesuale de către agentul constatator.

Solicită Vulpe Igor a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 843560 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional intentat în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional.

Argumentele participanților expuse în cadrul ședinței de judecată

Contestatarul Vulpe Igor în ședința de judecată nu s-a prezentat deși a fost citat legal.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Serviciului Patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești, Sîrbu Mihail a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, solicitând menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 843560 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind opinia participanților la proces în coroborare cu întreg material probator, instanța de judecată consideră că contestația depusă de Vulpe Igor urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) din Codul contravențional, *instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.*

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenţiile prevăzute la art.47-47^{2}, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 54, 68^{1}–71, 73, 76^{1}, art.77^{2}, art.77^{3} alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85–87, 89–91, art.91^{1} alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^{1}, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^{1}, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^{1}, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3),* ***art.287 alin.(8)****, art.287^{3}, 289^{1}, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^{4}, 331, 332, 332^{1}, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^{2}, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2^{1}), (5), (6) şi (10), art.365, 365^{3} şi 365^{5}* ***se constată şi se examinează de către poliţie.***

Alineatul (2) stipulează că, *sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile poliţiei şi sunt împuterniciţi cu asemenea atribuţii conform fişei postului. Nomenclatorul funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.*

În conformitate cu art. 403 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenţiile prevăzute la art.79 alin.(3), art.265,* ***287,*** *287^{1}, 287^{2}* ***se constată şi se examinează de Serviciul vamal.***

(2) Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi ***să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile şi şefii secţiilor de procedură contravenţională din cadrul birourilor vamale.***

(3) Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi ***să aplice sancţiuni pentru contravenţiile prevăzute la art.287 alin.(1), (3), (6), (8), (10), (10[1]), (16)–(18), inclusiv cu aplicarea procedurilor prevăzute la art.447 sau 451[1], funcţionarii vamali conform Nomenclatorului funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor, aprobat prin ordinul directorului Serviciului Vamal.***

Reieșind din interpretarea coroborată a normelor legale sus-citate, instanța constată că agenții constatatori din cadrul Ministerului Afacerilor Interne sunt împuterniciți să constate și să examineze contravenția prevăzută de art.287 alin.(8) Cod contravențional, însă nu sunt abilitați să aplice sancțiunea contravențională pentru această faptă. Competența de aplicare a sancțiunii contravenționale, inclusiv a sancțiunii complementare prevăzute de lege, revine exclusiv Serviciului Vamal, respectiv șefilor birourilor și posturilor vamale și adjuncților acestora, șefilor echipelor mobile și șefilor secțiilor de procedură contravențională din cadrul birourilor vamale, în condițiile art.403 alin.(2) și (3) Cod contravențional.

Așadar, prin decizia emisă asupra cazului nr. MAI06 843560, Vulpe Igor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției și sancționat cu amendă în mărime de 1400 unități convenționale, echivalentul a 70 000 lei, fără aplicarea sancțiunii complementare obligatorii privind scoaterea vehiculului de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Ulterior, potrivit scrisorii nr.34/17/4-372 din 02 mai 2025, în adresa șefului Biroului Vamal Sud, Vidrașco Antonina, a fost remisă, conform competenței stabilite de art.403 Cod contravențional, procedura contravențională nr. RAP01 317134 din cadrul Direcției Patrulare Sud, pe motivul că cetățeanul Vulpe Igor, contrar normelor legale, nu ar fi respectat condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară a unității de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, cu mențiunea despre obligația de a scoate unitatea de transport de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare, deși o asemenea obligație **nu a fost stabilită prin decizia contestată**.

Totodată, potrivit scrisorii de însoțire adresate șefului Biroului Vamal Sud, Vidrașco Antonina, a fost remis, conform competenței stabilite de art.403 Cod contravențional, și materialul înregistrat în cadrul REI-2 al Direcției Patrulare „Sud” cu nr.174 din 19.03.2025, pe faptul că cetățeana Vulpe Silvia, la data de 19 martie 2025, a condus același mijloc de transport cu numerele de înmatriculare *****, pretins cu încălcarea regulilor vamale.

În aceste circumstanțe, instanța constată că acțiunile agentului constatator sunt lipsite de claritate și coerență juridică, întrucât, pe de o parte, acesta a aplicat o sancțiune contravențională cu depășirea competenței materiale, iar pe de altă parte, a remis ulterior materialele către Serviciul Vamal, invocând obligații și consecințe juridice care nu au fost stabilite prin decizia de sancționare. O asemenea conduită procedurală este incompatibilă cu principiile legalității, securității raporturilor juridice și previzibilității actului administrativ sancționator, rămânând inexplicabilă din perspectiva cadrului legal aplicabil.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional*.

Instanța de judecată luând în considerație că la examinarea procesului contravențional au fost comise abateri, fapt ce duce la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 843560 în temeiul art. 287 alin.(8) din Codul contravențional și deciziei de sancționare din 24 aprilie 2025 cu încetarea procesul contravențional în privința lui Vulpe Igor în baza art. 461 Cod contravențional.

Având în vedere cele menționate şi în temeiul art. 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Vulpe Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 843560 din 24.04.2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 843560 din 24.04.2025 și a deciziei prin care Vulpe Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 1400 unități convenționale echivalent a sumei de 70000 lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Vulpe Igor în baza art.287 alin.(8) Cod contravențional în temeiul art.461 Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Bușuleac**