

Dosarul nr.1a-60/14
Judecătorul: M. Diaconu

DECIZI

E

ÎN NUMELE LEGII

*03 decembrie
2014
mun. Chișinău*

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:

Pleşca Ion

Judecătorii:

Lîsîi Ghenadie și Robu Oxana

Grefier

Varzari Aliona

Cu participarea:

Procurorului

Devder Djulieta

Avocaților

Istrati Anatolie și Coșleț Petru

judecînd în ședința publică, în ordine de apel cauza penală de acuzare a lui:

Culava Diana Tudor, în baza art. 327 alin. (2), lit. c) CP RM, la apelurile procurorului în procuratura anticorupție Statnii Roman, părții vătămate Agheev Dmitrii și a avocaților Culava Igor, Asandei Dorin, Istrate Anatolie în interesele inculpatei Culava Diana Tudor, împotriva sentinței judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2013,-

CONSTATĂ:

Prin sentința judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2013:

*Culava Diana Tudor, a.n. *****, originară și domiciliată în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 2, ap.65, cetățeană a RM, cu studii superioare, nesupusă militară, divorțată, are un copil minor la întreținere, anterior nu a fost condamnată,-*

a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2), lit. c) CP RM, fiindu-i numită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a practica activitatea notarială pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 90 CP RM, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, obligînd-o pe Culava Diana Tudor să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

Prin aceeași sentință, a fost admisă acțiunea civilă înaintată de pătimitul Agheev Dmitrii, fiind dispusă încasarea din contul inculpatei Culava Diana Tudor în beneficiul părții vătămate Agheev Dmitrii prejudiciul material în sumă de 114263,81 euro, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM, la data executării hotărîrii, cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei și prejudiciul moral în valoare de 10000 lei.

Pentru pronunțarea sentinței, instanța de fond a constatat că inculpata Culava Diana Tudor, la 21.07.2008, activînd în baza licenței nr. 193 eliberată de Ministerul Justiției, în calitate de notar privat cu sediul în mun. Chișinău str. Ion Creangă nr. 6/2, întrunind la acel moment calitatea de subiect special al componenței de infracțiune prevăzute de art. 335 CP RM, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr.245 din 02.12.2011, în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, a fost preschimbata, la moment, în persoană publică, acționînd intenționat, folosind situația de serviciu în interes personal și contrar prevederilor art.art.7, 49 al Legii cu privire la notariat nr.1453/08.11.2002 // Monitorul Oficial 154-157 / 1209, 21.11.2002, în redacția de pînă la modificările operate prin legea nr. 300/25.12.2008 pentru modificarea și completarea Legii nr.1453-XV din 8 noiembrie 2002 cu privire la notariat Monitorul Oficial 49-50/139, 06.03.2009, potrivit căroră „Arhiva notarială este parte integrantă a Fondului Arhivistic al Republicii Moldova și asigură păstrarea actelor notariale. Arhiva notarială este proprietatea statului și se păstrează în condițiile prevăzute de legislație. Arhiva notarială păstrează actele notariale conform principiului teritorial stabilit de Ministerul Justiției de comun acord cu Serviciul de Stat de Arhivă al Republicii Moldova. Actele notariale se transmit spre păstrare în arhiva notarială în baza unui regulament aprobat de Serviciul de Stat de Arhivă al Republicii Moldova și de Ministerul Justiției. Regulamentul stabilește modul de pregătire și de depunere a actelor în arhivă, precum și nomenclatura dosarelor. Dreptul de a primi informații din arhiva notarială îl au persoanele în numele sau din însărcinarea căroră a fost îndeplinit actul notarial, precum și persoana care l-a îndeplinit Informația despre actele notariale îndeplinite și actele notariale se eliberează din arhiva notarială la solicitarea instanței de judecată, procuraturii, organelor de urmărire penală în legătură cu cauzele penale, civile sau administrative aflate în curs de examinare, folosind-se intenționat de situația de serviciu în interes material și în alte interese personale în scopul majorării beneficiului biroului notarial și dobîndirii unei clientele fidele a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe.

La 14.07.2012 la sediul Biroului Notarului Privat „Culava Diana” situat mun. Chișinău str. Ion Creangă nr. 6/2, s-a prezentat Cojocarul Vladimir, fiind însoțit de Lența Maria, care au solicitat întocmirea și autentificarea unui contract de vânzare-cumpărare prin care, Cojocarul Vladimir acționînd în calitate de proprietar, ar înstrăina imobilul amplasat pe str. *****, „W”, mun. Chișinău către „Flacăra” SRL.

În vederea perfectării contractului de vânzare-cumpărare solicitat, notarului Diana Culava către părți, au fost prezentate mai multe documente cu referire la imobilul amplasat pe str. Muncești 799 „W” și anume: contractul de vânzare cumpărare din 27.01.2004, prin care Cojocaru Vladimir a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului, extras din registrul bunurilor imobile, certificat eliberat de IFS Botanica, despre lipsa datoriilor față de buget, certificatul de evaluare a bunului imobil declarația din partea soției Cojocaru Vladimir, privind acordul la înstrăinarea imobilului.

La data de 16.07.2008, după întocmirea și semnarea contractului de vânzare cumpărare de către părți notarul privat Culava Diana a autentificat încheierea contractului, după care a eliberat vânzătorului Cojocaru Vladimir, o copie a contractului de vânzare cumpărare între acesta și „Flacăra” SRL 16.07.2008.

Tot atunci, notarul Diana Culava, a întocmit documentele de plată pentru serviciile notariale, taxa de stat, pe care le-a transmis cumpărătorului, condiționând că după achitarea sumelor indicate, transmite exemplarul cumpărătorului.

La 21.07.2008, Culava Diana Tudor, aflându-se în sediul biroului său notarial situat în mun. Chișinău str. Ion Creangă nr. 6/2, folosind-se intenționat de situația de serviciu în interes material și alte interese personale în scopul majorării beneficiului biroului notarial și dobândirii unei clientele fidele, la solicitarea lui Lența Maria, care prezenta în bază de procură interesele lui Cojocaru Vladii acționând contrar prevederilor art.art.7, 49 al Legii cu privire la notariat nr.1453, 08.11.2002, (Monitorul Oficial 154-157 / 1209, 21.11.2002), a eliberat din arhiva notarială a biroului notarului privat „Culava Diana”, originalul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-595 din 27.01.2004, care atesta dreptul de proprietate a lui Cojocaru Vladimir, a/n *****, asupra imobilului amplasat pe str. ***** „W”, mun. Chișinău.

În continuare, datorită acțiunilor abuzive menționate a notarului privat Culava Diana, Cojocaru Vladimir utilizând circumstanțele create a prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-595, din 27.01.2004, care atesta dreptul de proprietate a lui Cojocaru Vladimir, a. n. *****, asupra imobilului amplasat pe str. ***** „W”, mun. Chișinău, notarului Elena Constantinescu cu solicitarea întocmirii și autentificării a unui contract de împrumut dintre acesta și Agheev Dmitrii gășind imobilul amplasat pe str. ***** „W”, mun. Chișinău, în schimbul căruia a primit suma de 60000 euro.

Astfel, prin eliberarea contractul de vânzare-cumpărare nr. 1- 595 din 27.01.2004, notarul Culava Diana a prejudiciat interesele generale a societății și în particular a creat premise reale, care au gen posibilitatea prejudicierii lui Agheev Dimitri Felex. Totodată prin acțiunile infracționale comise s-au cauzat daune considerabile intereselor publice manifestate prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor activitatea acestora.

Sentința judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2013, a fost contestată cu apel de către procurorul în procuratura anticorupție Statnii Roman, partea vătămată Agheev Dmitrii și avocații Culava Igor, Asandei Dorin, Istrate Anatolie în interesele inculpatei Culava Diana Tudor.

Acuzatorul de stat, procurorul în procuratura anticorupție Statnii Roman în apelul depus solicită casarea sentinței judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2013 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Culava Diana Tudor să fie recunoscută vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2), lit.c) CP RM fiindu-i numită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de notar pe un termen de 5 ani, cu menținerea măsurii preventive pînă la definitivarea sentinței, iar corpurile delictive a le păstra la materialele cauzei penale.

În opinia procurorului instanța de fond a aplicat față de inculpata Culava Diana Tudor o pedeapsă prea blândă, care nu va aduce la atingerea deplină a scopului legii penale.

Partea vătămată Agheev Dmitrii, de asemenea contestă sentința judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2013, în partea stabilirii pedepsei, solicitând aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai aspre, privative de libertate, considerînd sancțiunea aplicată de instanță prea blîndă și neproportională faptei comise de către aceasta, inculpata Culava Diana Tudor nu a recunoscut vina, nu a contribuit la restituirea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

Avocații Asandei Dorin, Culava Igor și Istrate Anatolie în apelurile depuse în interesele inculpatei Culava Diana Tudor pledează pentru casarea sentinței de condamnare și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Culava Diana Tudor să fie achitată, invocînd întru susținerea cerințelor sale faptul că întru susținerea învinuirii nu au fost aduse careva probe ce ar demonstra fapta infracțională incriminată. Acuzarea nu a demonstrat deținerea în general a arhivei notarului, precum și în baza căruia actele se transmit în arhiva notarială. Instanța de fond nu a stabilit dacă contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul Culava Diana Tudor la 16.07.2008 prevedea expres transmiterea în arhiva notarului a contractului de vânzare-cumpărare din 27.01.2004, prin care Cojocaru Vladimir a dobîndit dreptul de proprietate asupra imobilului din str. Muncești 799 „W”. Acuzatorul de stat nu descrie care sunt daunele provocate, indicînd că Culava Diana Tudor a creat premise reale care ar crea posibilitatea prejudicierii lui Agheev Dmitrii, nefiind demonstrat interesul material a lui Culava Diana Tudor. Legea nr.271, din 27.06.2003, privind metodologia calculării plății pentru serviciile notariale nu prevede plata pentru serviciul de arhivă și pentru eliberarea documentelor. Din materialele dosarului reiese că urmărirea penală a fost pornită în baza plîngerii avocatului Coșleț Petru în interesele lui Agheev Dmitrii Felex, de către ultimii fiind comise infracțiunile prevăzute de art. 311 și art. 312 CP RM. Culava Diana Tudor nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 CP RM, acțiunile ei la acel moment încadrîndu-se în norma art. 335 CP RM, care a fost abrogat.

Instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile depuse de către Culava Diana Tudor, cît și de faptul că dînsa nu a avut nici-un interes de a proteja atît vînzătorul, cît și cumpărătorul. Pentru eliberarea părților a actului, notarul Culava Diana Tudor nu a încasat careva mijloace bănești, iar faptul că cumpărătorul nu și-a executat obligația prevăzută de Legea nr.271 din 27.06.2003, art. 12 alin.(1), conform căreia solicitantul este obligat să efectueze o plată în conformitate cu legea, notarul Culava Diana Tudor a reținut contractul de vânzare-cumpărare din 16.07.2008, încheiat între „Flacăra” SRL și Cojocaru Vladimir. De către notarul Culava Diana Tudor li s-a comunicat părților contractante răspunderea față de notar pentru prezentarea de informații false și incorecte.

Cauza penală a fost pornită la data de 13.02.2012, în baza art. 335 alin.(2) CP RM, pe faptul abuzului de serviciu de către notarul Culava Diana Tudor, la 22.03.2012, a fost pornită cauza penală în baza art. 328 alin.(3), lit.d) CP RM, pentru depășirea atribuțiilor de serviciu, comisă de către o persoană publică, ulterior aceste cauze au fost conexe, fiind recunoscută ca bănuită la 04.06.2012, și audiată tot la aceeași dată, dînsa a fost audiată în lipsa avocatului, fapt care se demonstrează prin informația eliberată de către Centrul Național Anticorupție, astfel consideră că ordonanța de recunoaștere a lui Culava Diana Tudor în calitate de bănuit urmează a fi declarată nulă.

Invocă că la data de 20.08.2012, a fost pornită o altă cauză penală conform art. 327 alin.(2), lit. c) CP RM, fiind conexată la aceeași cauză penală, astfel că organul de urmărire penală nu s-a expus în nici-un mod asupra învinuirii pe art. 335 alin.(2) CP RM, nefiind emisă o ordonanță privind scoaterea de sub urmărire penală, încetare, sau altă acțiune întreprinsă asupra acestui capăt de acuzare.

Mai indică că procurorul nu a adus careva probe ce ar demonstra crearea în general a arhivei notarului public Culava Diana Tudor, precum și cine păstrează această arhivă și în temeiul cărui act acesta constituie arhivă notarială. Astfel, este neîntemeiată afirmația că contrar art. 7 din Legea cu privire la notariat a eliberat din arhiva notarială a notarului public Culava Diana Tudor originalul contractului care atestă dreptul de proprietate, deoarece biroul notarului nu deținea arhivă, astfel nu făcea parte din Fondul Arhivistic al RM.

Apelanții consideră că nu este demonstrat și indicat prin care anume acțiuni concrete se probează interesul personal, urmările grave ale infracțiunii, care sunt daunele în proporții considerabile intereselor publice, în ce constau urmările grave și cui au fost cauzate. În anul 2008 nu exista nici-un regulament privind modul de evidență, pregătire, păstrare și predare la arhivă a actelor notariale. Cerința de bază la autentificarea contractului de înstrăinare a bunurilor imobile, vânzarea-cumpărarea, potrivit art. 55 al Legii cu privire la notariat nr. 1453-XV, din 08.11.2002, modificată în anul 2009,, este prezentarea notarului de către părți a documentelor care confirmă dreptul de proprietate asupra acestor bunuri, însă această normă nu prevede expres obligația notarului de a primi spre păstrare în arhivă actele menționate. La data de 18.03.2010, notarul public Culava Diana Tudor a aprobat nomenclatorul dosarelor actelor notariale pentru anul 2010, care a fost coordonat cu Serviciul Municipal de Arhivă la 31.03.2010.

Culava Diana Tudor este învinuită de încălcarea cerințelor art. 7 alin.(5) a Legii cu privire la notariat, în redacția nouă după modificările survenite în lege la data de 25.12.2008, dar Culava Diana Tudor este învinuită de comiterea infracțiunii la data de 16.07.2008.

La părerea apelanților, infracțiunea imputată lui Culava Diana Tudor, urmează a fi constatată de către Serviciul de Stat de Arhivă conform art. 420 Cod Contravențional al RM, dar nu de către organul de urmărire penală.

La momentul eliberării actului la solicitarea părților, adică la data de 21.08.2008, Culava Diana Tudor avea calitatea de subiect special al infracțiunii prevăzute de art. 335 alin.(2) CP RM și anume cea de notar privat, potrivit modificărilor la Codul Penal al RM, astfel procesul penal în temeiul art. 60 CP RM, urmînd a fi încetat în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală. Instanța de fond nu a ținut cont de decizia Curții Supreme de Justiție din 24.06.2009, în privința lui Cojocaru Vladimir, în care instanța de recurs a conchis că acțiunile notarului Culava Diana Tudor sunt legale.

Relevă apărarea că Culava Diana Tudor nu avea calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 CP RM, lipsește latura obiectivă a infracțiunii, nefiind administrate în acest sens careva probe, Culava Diana Tudor nefiind obligată de a păstra arhiva notarială și lipsesc restricții la eliberarea copiilor. Culava Diana Tudor a îndeplinit rigorile Hotărîrii Guvernului nr.287 și Regulamentul privind modul de pregătire, păstrare și predare la arhivă a actelor notariale, astfel că la data încheierii contractului între „Flacăra” SRL și Cojocaru Vladimir, Culava Diana Tudor nu avea obligația de a elibera, sau păstra acest act notarial.

Astfel că Culava Diana Tudor a eliberat contractul de vânzare-cumpărare nr . 1-595, din 27.01.2004 lui Lența Maria, reprezentantul lui Cojocaru Vladimir în baza cererii depuse de către M.Lența, fără careva încălcări.

Specifică apelanții că lipsește latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 CP RM, în acțiunile lui Culava Diana Tudor, nefiind probat prejudiciul cauzat, intenția de interes material. Au fost admise erori procesuale în cadrul urmăririi penale, manifestate prin recunoașterea lui Culava Diana Tudor în calitate de bănuț, pentru o faptă prejudiciabilă, asupra căreia pînă la moment Organul de Urmărire Penală, nu s-a expus.

În ședința Curții de Apel Chișinău, acuzatorul de stat, procurorul în procuratura de Nivelul Curții de Apel Chișinău, Devder Djulieta a susținut integral apelul declarat de acuzare și partea vătămată, pledînd pentru admiterea acestuia, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care lui Culava Diana Tudor să-i fie stabilită pedeapsa privativă de libertate și solicitînd respingerea apelurilor declarate în interesele inculpatei Culava Diana Tudor.

Partea vătămată Agheev Dmitrii și avocatul acestuia, Coșleț Petru, în ședința instanței de apel au susținut apelul depus, cît și apelul înaintat de procuror, solicitînd aplicarea față de inculpata Culava Diana Tudor a pedepsei mai aspre, totodată pledînd pentru respingerea apelurilor depuse în interesele inculpatei Culava Diana Tudor ca fiind nefondate.

Inculpata Culava Diana Tudor și avocatul acestuia, Istrate Anatolie, în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelurilor depuse de către procuror și partea vătămată, pledînd pentru admiterea apelurilor declarate în interesele inculpatei Culava Diana Tudor, casarea sentinței de condamnare și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Culava Diana Tudor să fie achitată, din motiv că nu s-a constatat existența infracțiunii în acțiunile acesteia.

Judecînd apelurile înaintate, audiind participanți la proces, raportînd situația de fapt la cea de drept, cercetînd argumentele invocate de părți în coraport cu materialele dosarului penal, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, ajunge la concluzia că apelurile declarate de către procurorul în procuratura anticorupție Statnii Roman și partea vătămată Agheev Dmitrii, sunt nefondate și pasibile de a fi respinse, apelurile declarate de către Culava Igor, Asandei Dorin și Istrate Anatolie, în interesele inculpatei Culava Diana Tudor, urmează a fi admise, sentința judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2013, urmează a fi casată, cauza rejudecată și pronunțată o hotărîre nouă, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

În urma rejudecării cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, constată:

Inculpata Culava Diana Tudor 21.07.2008, activînd în baza licenței nr. 193 eliberată de Ministerul Justiției, în calitate de notar privat cu sediul în mun. Chișinău str. Ion Creangă nr. 6/2, întrunind la acel moment calitatea de subiect special al componenței de infracțiune prevăzute de art. 335 CP RM, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr.245 din 02.12.2011, în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, a fost preschimbat, la moment, în persoană publică, acționînd intenționat, folosind situația de serviciu în interes personal și contrar prevederilor art.art.7, 49 al Legii cu privire la notariat nr.1453/08.11.2002 (Monitorul Oficial 154-157/1209, 21.11.2002, în redacția de pînă la modificările operate prin legea nr. 300/25.12.2008 pentru modificarea și completarea Legii nr.1453-XV din 8 noiembrie 2002 cu privire la notariat Monitorul Oficial 49-50/139, 06.03.2009, potrivit căroră „Arhiva notarială este parte integrantă a Fondului Arhivistic al Republicii Moldova și asigură păstrarea actelor notariale. Arhiva notarială este proprietatea statului și se păstrează în condițiile prevăzute de legislație. Arhiva notarială păstrează actele notariale conform principiului teritorial stabilit de Ministerul Justiției de comun acord cu Serviciul de Stat de Arhivă al Republicii Moldova. Actele notariale se transmit spre păstrare în arhiva notarială în baza unui regulament aprobat de Serviciul de Stat de Arhivă al Republicii Moldova și de

Ministerul Justiției. Regulamentul stabilește modul de pregătire și de depunere a actelor în arhivă, precum și nomenclatura dosarelor. Dreptul de a primi informații din arhiva notarială îl au persoanele în numele sau din însărcinarea cărora a fost îndeplinit actul notarial, precum și persoana care l-a îndeplinit Informația despre actele notariale îndeplinite și actele notariale se eliberează din arhiva notarială la solicitarea instanței de judecată, procuraturii, organelor de urmărire penală în legătură cu cauzele penale, civile sau administrative aflate în curs de examinare, folosind-se intenționat de situația de serviciu în interes material și în alte interese personale în scopul majorării beneficiului biroului notarial și dobândirii unei clientele fidele a comis abuzul de serviciu de către notar în următoarele circumstanțe.

La 14.07.2012 la sediul Biroului Notarului Privat „Culava Diana” situat mun. Chișinău str. Ion Creangă nr. 6/2, s-a prezentat Cojocaru Vladimir, fiind însoțit de Lența Maria, care au solicitat întocmirea și autentificarea unui contract de vânzare-cumpărare prin care, Cojocaru Vladimir acționînd în calitate de proprietar, ar înstrăina imobilul amplasat pe str. ***** „W”, mun. Chișinău către „Flacăra” SRL.

În vederea perfectării contractului de vânzare-cumpărare solicitat, notarului Diana Culava către părți, au fost prezentate mai multe documente cu referire la imobilul amplasat pe str. Muncești 799 „W” și anume: contractul de vânzare cumpărare din 27.01.2004, prin care Cojocaru Vladimir a dobîndit dreptul de proprietate asupra imobilului, extras din registrul bunurilor imobile, certificat eliberat de IFS Botanica, despre lipsa datoriilor față de buget, certificatul de evaluare a bunului imobil declarația din partea soției Cojocaru Vladimir, privind acordul la înstrăinarea imobilului.

La data de 16.07.2008, după întocmirea și semnarea contractului de vânzare cumpărare de către părți, notarul privat Culava Diana a autentificat încheierea contractului, după care a eliberat vânzătorului Cojocaru Vladimir, o copie a contractului de vânzare cumpărare între acesta și „Flacăra” SRL 16.07.2008.

Tot atunci, notarul Diana Culava, a întocmit documentele de plată pentru serviciile notariale, taxa de stat, pe care le-a transmis cumpărătorului, condiționînd că după achitarea sumelor indicate, transmite exemplarul cumpărătorului.

La 21.07.2008, Culava Diana Tudor, aflîndu-se în sediul biroului său notarial situat în mun. Chișinău str. Ion Creangă nr. 6/2, folosind-se intenționat de situația de serviciu în interes material și alte interese personale în scopul majorării beneficiului biroului notarial și dobîndirii unei clientele fidele, la solicitarea lui Lența Maria, care prezenta în bază de procură interesele lui Cojocaru Vladii acționînd contrar prevederilor art.art.7, 49 al Legii cu privire la notariat nr.1453, 08.11.2002, cu privire la notariat (Monitorul Oficial 154-157 / 1209, 21.11.2002), a eliberat din arhiva notarială a biroului notarului privat „Culava Diana”, originalul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-595 din 27.01.2004, care atesta dreptul de proprietate a lui Cojocaru Vladimir, a/n ***** , asupra imobilului amplasat pe str. ***** „W”, mun. Chișinău.

În continuare, datorită acțiunilor abuzive menționate a notarului privat Culava Diana, Cojocaru Vladimir utilizînd circumstanțele create a prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-595, din 27.01.2004, care atesta dreptul de proprietate a lui Cojocaru Vladimir, a.n. ***** , asupra imobilului amplasat pe str. ***** „W”, mun. Chișinău, notarului Elena Constantinescu cu solicitarea întocmirii și autentificării a unui contract de împrumut dintre acesta și Agheev Dmitrii gajînd imobilul amplasat pe str. ***** „W”, mun. Chișinău, în schimbul căruia a primit suma de 60000 euro.

Astfel, prin eliberarea contractul de vânzare-cumpărare nr. 1- 595 din 27.01.2004, notarul Culava Diana a prejudiciat interesele generale a societății și în particular a creat premise reale, care au gen posibilitatea prejudicierii lui Agheev Dimitri Felex. Totodată prin acțiunile infraționale comise s-au cauzat daune considerabile intereselor publice manifestate prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor activitatea acestora.

Fiind audiată în ședința instanței de fond, inculpata Culava Diana Tudor, vina nu a recunoscut-o și a declarat că toate acțiunile ei au fost în conformitate cu prevederile Legii cu privire la notariat. În anul 2008, aproximativ în luna iulie, a fost desemnată de către „Flacăra” SRL și Vladimir Cojocaru, pentru pregătirea și întocmirea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului din str. Muncești, nr.799, mun. Chișinău, deoarece părțile au ales în acord comun încheierea contractului în formă autentică conform art. 212 CC RM, chiar dacă Legea la acea dată nu cerea forma autentică a actului juridic, privind înstrăinarea unei construcții fără teren. Procedura autentificării acestui contract de vânzare-cumpărare a durat din 14.07.2008 până pe 01.08.2008 și în această procedură, avînd calitatea de notar privat, ea, a îndeplinit obligația prevăzută de către art. 19 p."b" al Legii cu privire la notariat și anume, a acordat persoanei fizice și juridice asistență în exercițiul dreptului și în ocrotirea intereselor lor legitime, le-a explicat persoanelor participante la încheierea contractului, conținutul actului notarial, precum și drepturile și obligațiile lor, i-a avertizat despre consecințele actului notarial îndeplinit. În contractul de vânzare-cumpărare, încheiat la 16.07.2008, autentificat de dînsa, cu n/î 1505, vânzătorul Cojocaru Vladimir, conform p.2 din contract, a menționat numai actul de proprietate în temeiul căruia îi aparține acest imobil, dar nu a menționat cui i se transmite acest act și nu a pus în sarcina notarului de a păstra acest act. În calitate de notar, la acel moment în procedura notarială nu dispunea și nu a aprobat nomenclator, care ar indica toate dosarele, inclusiv actele care le v-a primi la păstrare și nu a coordonat cu Serviciul municipal de Arhivă, vre-un act, care ar obliga să primească și să păstreze documentele în temeiul căruia se autentifică acte notariale. La acel moment nu era probat nici un Regulament de către Ministerul Justiției al RM, privind arhiva activității notariale. Totodată exista Regulamentul fondului arhivistic de stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 3.52 din 27.05.1992, care prevedea păstrarea registrelor și acte de notariat pe un termen de 75 ani. Respectiv, era obligată să păstreze registrele actelor notariale și contractul sau actul notarial care l-a îndeplinit, nu și actele care i-au fost prezentate de către părți. În luna septembrie sau octombrie 2008, a fost invitată la Ministerul Justiției al RM, Direcția Notariat, pentru a da explicații referitoare la întocmirea și autentificarea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului situat în mun. Chișinău, str. *****. Tot atunci, a aflat motivul prin care MJ al RM a dispus verificarea procedurii îndeplinirii actului notarial menționat mai sus și a aflat că, această solicitare venea din partea ÎS „Cadastru”, din motivul că, Agheev Dmitrii la acea dată, a înaintat o cerere în instanța de judecată în contencios administrativ, privind obligarea OCT Chișinău înregistrarea unui contract de ipotecă, asupra imobilului situat în mun. Chișinău, str. ***** „W”, prin care, prin ipotecă s-a garantat rambursarea mijloacelor bănești în sumă de 400000 euro. Totodată a făcut cunoștință cu contractul de împrumut a sumei de 400000 euro, pe care Agheev Dmitrii l-a încheiat la 24.07.2008 cu Cojocaru Vladimir. La acel moment, MJ al RM nu a dispus după explicațiile sale referitoare mai sus, începerea unei proceduri disciplinare în privința sa și la solicitarea sa, în urma acestui caz, la data de 06.03.2009 a fost publicată Legea nr. 300 din 25.12.2008, pentru modificarea și completarea Legii cu privire la notariat, unde a fost introdus, în art. 19, lit."g", că notarii să păstreze arhiva activității notariale în condițiile prevăzute de lege. Totodată a fost modificat esențial art.7 al Legii cu privire la notariat, unde în pct.2 al art. 7, s-a menționat că notarii acumulează, țin evidența, utilizează și sunt obligați să asigure integritatea actelor notariale, documentelor și Registrele actelor notariale, iar în pct.5 al.7 a fost introdus și textul că, notarul v-a elibera la solicitarea procuraturii, instanțelor și copiile documentelor, în baza cărora a fost îndeplinit actul notarial. Pînă la aceasta dată, actul notarial încheiat între SRL „Flacăra” și Cojocaru Vladimir la 16.07.2008 a fost păstrat în original și nu s-a solicitat eliberarea acestui act de către vre-un organ de urmărire penală. Totodată acest act a fost contestat de către Cojocaru Vladimir, care a solicitat anularea acestui act, în coparticipare cu Agheev Dmitrii, reprezentat de avocatul P.Coșleț și prin decizia CSJ a RM din 24.06.2009 dosarul nr. 2r-187/09 cererea a fost respinsă, contractul a rămas valabil, totodată CSJ al RM prin această decizie s-a expus că, contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat cu respectarea normelor imperative prevăzute de legislația civilă și cele prevăzute de procedura notarială.

Faptul că, părțile în perioada de 21.07.08 au solicitat eliberarea actului, care la acel moment constituia ca act de proprietate și confirma proprietatea vânzătorului, a fost dreptul lor și dreptul de a elibera careva informație procuraturii, despre încheierea contractului de vânzare-cumpărare între „Flacăra” SRL și Cojocaru Vladimir. Personal ca notar, nu a avut nici un interes pentru a proteja atît vânzătorul, cît și cumpărătorul și nu a avut nici-un interes material. Pentru eliberarea actului prezentat, nu a încasat careva mijloace bănești. Iar faptul

că, cumpărătorul nu și-a executat obligația prevăzută de Legea nr.2 pct.1 că, solicitantul este obligat să efectueze o plată în conformitate cu prezenta lege, a reținut contractul de vânzare-cumpărare din 16.07.2008 încheiat între SRL „Flacăra” și Cojocaru Vladimir la ea, pînă la onorarea acestei obligațiuni. Totodată, prin autentificarea acestui act, a calculat și a obligat cumpărătorul să transfere în bugetul municipal taxa de stat în sumă de 3627 lei. Vânzătorului i-a fost eliberat la 16.07.2008, un exemplar de contract de vânzare-cumpărare încheiat cu SRL „Flacăra” privind vânzarea imobilului situat în mun. Chișinău, șos. *****. Pe data de 21.07.2008 avînd obligația prevăzută de art. 19 p."b" - le-a explicat părților, persoanei juridice - „Flacăra” SRL, care era reprezentată de Lența Maria, răspunderea față de notar și față de terțe persoane, pentru comunicarea informației false sau incomplete, o poartă persoana care înstrăinează sau gajează bunurile potrivit art. 51 p.2 al Legii cu privire la notariat. Totodată avînd obligația prevăzută de art. 19 p."b" al Legii cu privire la notariat, i-a avertizat despre consecințele actelor notariale îndeplinite și le-a explicat art. 670-671 CC RM. Totodată SRL „Flacăra”, ca cumpărător, la 21.07.2008, i-a prezentat extrasul eliberat de Camera Înregistrării de Stat, care confirmă, că imobilul a fost predat de către Cojocaru Vladimir pînă la momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare, prin faptul că, SRL „Flacăra” are adresa juridică și sediul stabil pe adresa bunului înstrăinat, mun. Chișinău, Șoseaua *****. Respectiv, era sigură că acest bun nu poate fi înstrăinat sub nici-o formă persoanelor terțe și obligația fiecărei persoane este de a face cunoștință în natură cu bunul care se înstrăinează, respectiv se gajează. Din anul 2008 pînă în 2011, Agheev Dmitrii și reprezentantul său, prin petițiile depuse către Ministerul Justiției al RM, către deputați ai Parlamentului, i-au lezat onoarea și demnitatea și au depus date exagerate, în aceste petiții menționînd că, este complicele lui Cojocaru Vladimir și face parte dintr-un grup criminal, contrar normelor CC RM, art.513-514 și știind cu certitudine modalitatea de a solicita și de a executa drepturile ce reies din contractul de împrumut încheiat la 24.07.2008 între Agheev Dmitrii și Cojocaru Vladimir. Contractul din 16.07.2008 a fost eliberat părților la 21.07.2008. A eliberat contractul din 2004 lui Cojocaru Vladimir în baza art. 753 CC RM. Contractul a fost eliberat părților la 21.07.2008 la cererea lor. Nu ține minte dacă Cojocaru Vladimir s-a adresat la ea pînă la data de 21.07.2008, cu cerința de a-i elibera originalul contractului din 2004. În anul 2008 era un volum mare de lucru, avea în jur de 9 000 de cereri pe an. Recunoaște că, a eliberat lui Cojocaru Vladimir originalul contractului din 2004 - la data de 21.07.2008. Probabil a fost depusă o cerere și era obligată să o examineze. A avut motiv să refuze. Nu a luat nici-o recipisă de la nimeni, privind restituirea ulterioară a contractului din 2004. Era obligată să examineze cererea: sau să o accepte sau să refuze. Contractul din 16.07.2008, sub nr. 1505 în p.2 stabilește că, imobilul aparține vânzătorului cu drept de proprietate. Contractul a fost întocmit în baza originalului contractului din 2004. Contractul din 16.07.2008 a fost eliberat SRL „Flacăra”, la data de 01.08.2008. Contractul din 16.07.2008 a fost autentificat de către ea la 16.07.2008, conform actului care-l deținea. Nu ține minte data concretă, cînd a autentificat și sigilat contractul eliberat SRL „Flacăra”. La momentul eliberării originalului contractului lui Cojocaru Vladimir își îndeplinea funcțiile de notar, atribuțiile de serviciu. Contractul din 16.07.2008 a fost încheiat în 3 exemplare. Contractul este valabil din momentul semnării lui. Chiar dacă unul din exemplare a contractului nu este semnat, oricum are efect juridic. Părțile i-au prezentat certificatul privind lipsa datoriilor. Părțile au comunicat că, nu vor să cunoască despre încheierea tranzacției autentificate de către notar. Cojocaru Vladimir i-a spus că, nu dorește să cunoască despre faptul încheierii tranzacției. Lența Maria, ca reprezentant al cumpărătorului, a depus o cerere privind eliberarea contractului din 2004 în original, obligîndu-se în aceeași să-l restituie. Deoarece la ora stabilită, Lența Maria nu a restituit contractul, ea a telefonat-o, dar nu ține minte ce i-a spus Lența Maria. Cu certitudine, Lența Maria nu a restituit contractul, și nici nu era obligată să-l restituie. Toate acțiunile notarului privind suspendarea, verificarea, culegerea informației, eliberarea părților a unor acte - nu contravin legislației cu privire la notariat. Nu ține minte dacă în perioada 16.07.2008-21.07.2008, Cojocaru Vladimir a fost la dînsa pentru a primi contractul din 2004.

Fiind audiată în ședința instanței de apel, inculpata Culava Diana Tudor și-a susținut integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și în ședința instanței de fond.

Necătînd la faptul că inculpata Culava Diana Tudor nu recunoaște vina în acțiunile incriminate, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră vina acesteia demonstrată integral prin următoarele probe administrate în cursul urmăririi penale și cercetate pe parcursul examinării cauzei atît în ședința instanței de fond, cît și cea de apel și anume:

--declarațiile părții vătămate Agheev Dmitrii Felix, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond a menționat că, în luna iulie de către el a fost încheiat contract de ipotecă și de gaj pe imobilul din str. Muncești 799, mun. Chișinău. Contractele le-a încheiat cu Cojocaru Vladimir. Suma gajului era de 60000 euro. Contractul a fost autentificat de notarul Elena Constantinescu. Părțile contractului erau: debitorul Cojocaru Vladimir și el creditorul. A mai fost prezent și companionul său Aloni Izea. Din partea lui Cojocaru Vladimir, trebuia să fie și soția lui, dar ea nu a fost, însă anterior a depus acordul său în scris la gajarea acestui bun. De către Cojocaru Vladimir, la notar au fost prezentate: originalul contractului de vânzare-cumpărare, extrasul din registrul bunurilor imobile, acordul soției în scris, buletinele de identitate. Toate acestea documente au fost prezentate în original, el personal le-a văzut, notarul Constantinescu Elena le-a tradus. Contractul a fost încheiat la 24.07.2008, iar el aceste documente le-a văzut anterior, aproximativ cu o săptămîină înainte de încheierea contractului. Nu a fost cu Cojocaru Vladimir nici la OCT Chișinău, nici la IFS Chișinău. Cojocaru Vladimir singur a pregătit toate documentele și le-a prezentat personal la notar, la data de 24.07.2008. După încheierea contractului, Cojocaru Vladimir la notar a primit banii, iar lui i s-a înmînat două copii de contracte și originalul contractului de vânzare-cumpărare, conform căruia Cojocaru Vladimir era proprietarul bunului din str. Muncești, nr.799. În aceeași zi, a dus toate actele la ÎS „Cadastru., pentru a fi înregistrate. Peste o săptămîină, cu o zi înainte de primirea actelor înregistrate, l-a telefonat notarul Elena Constantinescu și i-a comunicat că, numai ce a fost telefonată de la OCT Chișinău, de unde i-au spus că contractul de ipotecă nu v-a fi înregistrat, deoarece în acea zi pe imobilul din str. Muncești 799, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare între Cojocaru Vladimir și SRL „Flacăra”. Contractul fiind autentificat de notarul Diana Culava. În aceeași zi s-a adresat cu cerere la poliție. Originalele documentelor primite de la notarul Elena Constantinescu se află la colaboratorii de poliție. Cu Cojocaru Vladimir nu a fost niciodată la notarul Diana Culava. Dacă cunoștea că, Cojocaru Vladimir a încheiat contract cu SRL „Flacăra”, nu avea să contracteze cu el. Lui Cojocaru Vladimir i-a transmis suma de 60000 euro. Acești bani i-au fost restituiți. Pînă la încheierea contractului din 24.07.2008 pe Cojocaru Vladimir nu-l cunoștea. Cojocaru Vladimir și el au un cunoscut comun Lev Bucșpun, care i-a făcut cunoștință cu Cojocaru Vladimir la el acasă. L.Bucșpun l-a rugat să-l ajute pe Cojocaru Vladimir cu această întrebare financiară. În contractul încheiat cu Cojocaru Vladimir era indicată suma de 60000 euro pe perioada de patru luni, iar ulterior în caz de necesitate să fie încheiate acorduri. La data scadenței din contract, s-a adresat cu cerere către Cojocaru Vladimir privind încasarea datoriei în sumă de 60000 euro, procentele, paguba morală. Pînă la moment acest litigiu nu a fost soluționat. Nu poate spune, dacă în contractul de ipotecă este expres indicat că, dreptul de proprietate a trecut de la Cojocaru Vladimir la el. Consideră că, dacă Cojocaru Vladimir nu primea contractul la mîină, atunci nu se ajungea la această situație. În dosarul pe învinuirea lui Cojocaru Vladimir, dna D.Culava figurează ca martor. Cojocaru Vladimir i-a explicat că a fost impus de persoane terțe să încheie contractul de vânzare-cumpărare cu SRL „Flacăra”. În anul 2009 a depus plîngere la MJ RM la acțiunile notarului D.Culava, dar rezultatul controlului nu i s-a comunicat. A scris cerere pe numele a 5 deputați la acțiunile notarului D.Culava. Ca rezultat a fost intentată această cauză penală. La momentul încheierii contractului, suma de 60000 euro echivala cu suma de 6.000.000 lei. S-a adresat în instanță cu cerere privind recunoașterea nevalabilității contractului oformat de notarul D.Culava. La CSJ RM cererea a fost respinsă și contractul încheiat la notarul D. Culava a rămas în vigoare. Toată suma indicată în contract urma să fie achitată în cazul dacă Cojocaru Vladimir respecta condițiile. Deoarece nu a respectat contractul, astfel a primit prima tranșă în sumă de 60000 euro. Cojocaru Vladimir a solicitat suma de 400000 euro (Vol.II, f.d.20-26);

--suplimentar, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel, partea vătămată Agheev Dmitrii Felix, și-a susținut integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, menționînd că după comiterea infracțiunii Culava Diana Tudor nu și-a cerut scuze. A încheiat contractul în anul 2008, suma

urmînd a fi restituită în termen de 3 luni, iar după expirarea acestui termen, văzînd că nu i se restituie banii, s-a adresat la poliție și în instanța de judecată. Suma de 60000 euro a fost solicitată și de la Cojocaru Vladimir, dar a retras acțiunea din dosarul penal în privința ultimului, deoarece acesta i-a restituit prejudiciul. Culava Diana Tudor nu i-a comunicat că acest contract a fost prezentat și altor persoane. Nu a solicitat de la notarul Culava Diana Tudor contractul. Peste o săptămînă a aflat că există un alt contract înregistrat, după ce a fost la OCT Chișinău. Cînd a depus plîngere a depus doar în privința lui Cojocaru Vladimir, deoarece nu cunoștea despre existența celui alt contract. Nu cunoaște de ce Cojocaru Vladimir a indicat că i-a restituit suma de 30000 euro;

--declarațiile martorului Cojocaru Vladimir, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, imobilul din str. Muncești 799, mun. Chișinău, anterior a aparținut fabricii de mobilă, care ulterior s-a aflat în procedură de insolvență. În ianuarie 2004 a procurat imobilul din str. Muncești 799 mun. Chișinău. Acest imobil s-a aflat în proprietatea sa pînă în anul 2008. Avea o datorie față de Melinte Plăcintă. Situația era că în caz dacă nu avea să-i întoarcă datoria, M.Plăcintă avea dreptul de realizare. În primăvara anului 2008 a apărut interesul SIS-ului față de imobilul din str. Muncești 799 și anume: pe imobil se achitau impozitele la IFS Botanica dar banii nu ajungeau în contul statului. Hotărîrea de a vinde imobilul din str. Muncești 799, a primit-o M. Plăcintă în baza procurii ce o deținea. Pe 11.07.2008 M. Plăcintă i-a spus că a găsit notarul ce v-a forma toate actele. Toate actele urmau a fi pregătite de dna Lența Maria, care urma să-l anunțe cînd să se prezinte la notar, să semneze contractul de vânzare-cumpărare. Suma ce o datora lui M.Plăcintă era cu mult mai mică decît costul imobilului. A găsit o persoană, care era de acord ca să fie pus în gaj obiectul, iar lui să i se acorde bani în sumă de 250.000 euro. Această persoană era Dmitri Agheev. La 14.07.2008 l-a telefonat Lența Maria și i-a spus că, pe 16.07.08 să se prezinte la notar și să semneze contractul de vânzare-cumpărare. Urma să se prezinte la notarul din str. I. Creangă, 6 mun. Chișinău. Ulterior a aflat că notarul se numea Diana Culava. În acea perioadă era administratorul unei firme în insolvență cu sediul în or. Basarabesca. I s-a spus că, pe 18.07.08 împreună cu Dmitri Agheev trebuie să se întîlnească la notarul E. Constantinescu, cu scopul de a perfecta contractul de împrumut. Atunci pentru prima dată l-a cunoscut pe Dmitri Agheev. Notarul E.Constantinescu i-a prezentat lista actelor ce trebuie să le prezinte pentru a fi încheiat contractul de împrumut. Urma să prezinte originalul contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, care se afla la notarul Diana Culava. Dmitri Agheev i-a spus că pleacă peste hotare și va reveni pe 23-24 iulie 2008. Din biroul notarului E.Constantinescu împreună cu cumnatul său S.Ohrim s-au deplasat cu automobilul către notarul Diana Culava. Au intrat la notarul D. Culava, s-au prezentat și i-au declarat că au nevoie de originalul contractului de vânzare-cumpărare din ianuarie 2004. Notarul D.Culava i-a propus să semneze contractul nou, care este tipărit, este gata și că ea în registrul de acte notariale a făcut înscrierea. I-a spus că, pînă ce nu semnează nimic. D.Culava i-a spus că nu-i întoarce contractul. Notarul D.Culava a spus că ea nu de la el a luat contractul și nu lui îl întoarce. Apoi a convenit că, vine cu Lența Maria să soluționeze întrebarea. Pe 21.07.2008 ai găsit-o pe Lența Maria și împreună au plecat la notarul D. Culava. Au intrat în birou și i-au declarat notarului că este prezentă și persoana cea de pe contractul. Notarul și dna Lenta l-au întrebat pentru ce-i trebuie contractul, le-a răspuns că-i trebuie să-l ducă la Procuratura Chișinău. Atunci, notarul D.Culava i-a transmis contractul lui Lența Maria. Remarcă că, nici pe data de 18.07.08, nici pe 21.07.08 la notarul D.Culava nu a semnat nici-un act. În aceeași zi pe 21.07.08, tot setul de documente, inclusiv originalul contractului le-a dus la notarul E. Constantinescu. În acea zi, Dmitri Agheev nu era în țară. Pe 24.07.08 a perfectat actele în biroul notarului E. Constantinescu pentru împrumutul acordat. În contractul perfectat de notarul E. Constantinescu, contractul de credit este indicată suma de 400000 euro. Cu Dmitrii Agheev a convenit la suma creditată 250.000 euro. A primit 37000 euro, dar în contract era indicată suma de 60000 euro. Restul banilor urma să-i primească ulterior. Lența Maria era lucrătorul lui M. Plăcintă. Ea avea procură privind acumularea actelor. Inițial avea afaceri cu M. Plăcinta care era administratorul la întreg teritoriul Fabricii de Mobilă. Acest teritoriu urma să fie dat în arendă. I-a dat procură și contractul de vânzare-cumpărare lui M. Plăcintă pentru a se ocupa cu întrebarea privind darea în arendă a întregului teritoriu. Soția sa Cojocaru Maria nu a semnat nici un acord la notar, privind înstrăinarea imobilului. În biroul notarului E. Constantinescu, nu a declarat că, imobilul dat nu este obiect, al altor contracte. Contractul primit de la notarul D. Culava l-a prezentat la Procuratura mun.

Chişinău. Tot atunci a prezentat și alte documente. La notarul E. Constantinescu soția sa M. Cojocaru a semnat o declarație. La data de 26.07.2008, într-o zi de sâmbătă, pe la ora 07.00-08.00, de el s-a apropiat M. Plăcinta, care venise urgent de la odihnă din Bulgaria, cu încă doi bărbați. M. Plăcinta i-a adus aminte de lucrurile la care au convenit, adică împrumutul și soarta imobilului. I-a spus că, la notarul D. Culava totul este făcut, este pregătit și trebuie de dus și de semnat contractul. M. Plăcinta avea nevoie tare de acest obiect. Având în vedere că nu i-a întors datoria, astfel era nevoie de un obiect așa de mare. I-a mai spus că dacă v-a face ceva cu obiectul dat, atunci v-a avea o viață grea. La ora 09.00 s-au dus la biroul notarului D.Culava. Ea a venit peste 1 oră 30 min. Toate actele erau deja gata din data de 16.07.2008. La data de 26.07.2008 a semnat cu data din urmă contractul de înstrăinare. Era fără ochelari și pur și simplu a pus semnătura. Nu i-a comunicat notarului D. Culava că deja există un contract de gaj. Părțile pe contract erau el și „Flacăra” SRL. Reprezentantul „Flacăra” SRL era personal M. Plăcinta, dar la momentul semnării, M. Plăcinta nu a semnat ca reprezentant al „Flacăra” SRL. Ulterior a aflat că contractul a fost semnat de dl. Dodon - director executiv a „Flacăra” SRL. Nu poate spune dacă la momentul când a semnat contractul, la rubrica SRL „Flacăra”, era deja sau nu pusă semnătura reprezentantului SRL „Flacăra”. Nu s-a adresat la Curtea de Apel cu cerere privind anularea contractului încheiat de D.Culava. Totodată nu s-a adresat cu cerere privind obligarea înregistrării contractului de gaj. Conform deciziei CSJ, decizia CA Chişinău a fost casată și emisă o nouă hotărâre. Pe 18.07.2008 pentru prima dată l-a cunoscut pe Dmitrii Agheev. A fost cunoștință cu el prin intermediul unui cunoscut Lev Bucșpun. Pe data de 26.07.2008 la notarul D.Culava era el, M.Plăcinta și probabil Lența Maria. Gh. Dodon nu era prezent. În contract era indicată suma de 60.000 euro, dar în realitate a primit 37000 euro. Aceasta a fost în urma unor calcule convenite între el și Dm. Agheev. Nu s-a adresat în judecată de a fi anulat contractul încheiat cu Dmitrii Agheev. Acest contract este valabil și până în prezent. La 21.07.08, când împreună cu Lența Maria au venit la notarul D. Culava, notarul a dat originalul contractului lui Lența Maria. Ulterior a luat contractul de la Lența Maria. Față de M. Plăcinta avea o datorie de 50000 euro. La data de 24.07.08 la notarul E. Constantinescu, nu i-a comunicat despre contractul cu „Flacăra” SRL. Pentru contractul de gaj din 24.07.08 personal a comandat și a primit Extrasul din Registrul bunurilor imobile și certificatul de la IFS Chişinău. La data de 21.07.2008 la notarul D. Culava, dna Lenta nu a depus nici o cerere privind eliberarea actului. La data de 26.07.08 a semnat la notar careva declarație cu soția. Pentru contractul din 16.07.08 la notarul D. Culava a depus o cerere privind eliberarea informației. Contractul din 27.01.04 a fost luat de Dmitrii Agheev de la notarul E.Constantinescu cu alte acte, pe care le-a dus și le-a prezentat pentru înregistrare. Luând în considerație că, proiectul contractului din 27.01.04 a fost pregătit de Lența Maria, nu cunoaște dacă în acest contract era sau nu stipulat faptul că, contractul rămâne sau nu spre păstrare în arhiva notarului Diana Culava (Vol.II, f.d.27-36);

--declarațiile martorului Lența Maria, care fiind audiată în cadrul ședinței instanței de fond a declarat că, activa director executiv la „Flacăra” SRL. Fondatorii au decis să procure imobilul din str. Muncești 799, mun. Chişinău. Cojocaru Vladimir era proprietarul acestui imobil. A pregătit tot setul de documente necesare pentru tranzacția de vânzare-cumpărare. Cojocaru Vladimir i-a eliberat o procură generală pentru a pregăti setul de documente și din partea lui. Aceasta a avut loc în luna iulie 2008. Actele întocmite le-a dus la notarul Diana Culava. A fost ales anume acest notar, deoarece cumpărătorul Gh. Dodon, a rugat să fie ales un notar mai aproape de serviciul lui. La notarul D. Culava s-au prezentat pe data de 16.07.2008, ea, Cojocaru Vladimir și Gh. Dodon. Cojocaru Vladimir și Gh. Dodon au semnat contractul de vânzare-cumpărare. La notar au prezentat: extrasul de la OCT, extrasul de la IFS, contractul de vânzare-cumpărare, în original, încheiat între Cojocaru Vladimir și SA „Codru”, în anul 2004. Contractul în original nu l-a luat în aceeași zi de la notar, deoarece nu a achitat toate taxele. Contractele din anul 2004, au rămas la notar, deoarece a fost făcută tranzacția de vânzare-cumpărare. La data de 21.07.08 a fost telefonată de Cojocaru Vladimir, care a spus că are nevoie de contractul de vânzare-cumpărare din anul 2004, pentru a-l prezenta la Procuratura Centru. În aceeași zi, dimineața pe la ora 09.00 s-a prezentat la notarul D. Culava, căreia i-a spus că, Cojocaru Vladimir are nevoie de originalul contractului din 2004 pentru a-l prezenta la Procuratură. Notarul i-a spus că, Cojocaru Vladimir v-a purta răspundere dacă vor fi efectuate careva tranzacții. Notarul D.Culava i-a dat originalul contractului din 2004. Nu ține minte dacă a scris o recipisă pentru primirea contractului. Apoi Cojocaru Vladimir a venit la sediul notarului. Toți au plecat la Procuratura Centru, mun. Chişinău. Acolo, Cojocaru

Vladimir a spus să rămână în automobil să-l aștepte, că el singur se v-a duce la procurorul O.Nărea. Peste un timp bărbatul pe nume Igor, i-a spus că Cojocaru Vladimir a spus că, el trebuie să plece cu dl.Nărea și ea poate pleca, ca el ulterior o v-a contacta, însă în final nu a contactat-o. În aceeași zi, seara, a telefonat-o persoana pe numele Igor și i-a spus că, VI. Cojocaru cu dl.Nărea sunt plecați în Ucraina. După ce, ea a publicat un anunț în ziarul „Makler„, referitor la contractul din 2004. La data de 16.07.08, la notar, mai întâi a intrat Gh.Dodon și a semnat contractul, apoi a plecat la serviciu. După ce a venit Cojocaru Vladimir, care la fel a semnat contractul. Tot în aceeași zi, notarul D.Culava a autentificat contractul, deoarece VI.Cojocaru a primit o copie a contractului. Achita-se inițial numai taxa de stat, ulterior urma să achite serviciile notarului. Nu ține minte, pentru ce a solicitat duplicatul contractului din 2004. A concretizat că, a crezut că, contractul dat lui Cojocaru Vladimir este pierdut, astfel a solicitat duplicatul de la notarul Gladîș. Pînă la încheierea contractului, i-a transmis banii „Flacăra" SRL lui M.Plăcinta în bază de procură, care i-a spus că i-a transmis lui Cojocaru Vladimir pentru achitarea imobilului procurat. Personal nu a asistat la transmiterea banilor de către dl. Plăcintă lui VI.Cojocaru. Exemplarul contractului „Flacăra" SRL 1-a primit după ce a întors duplicatul contractului. Nu ține minte, dacă la momentul primirii duplicatului, a fost propunerea privind rezilierea tranzacției. La fel, nu ține minte, dacă în contract era stipulat că, actele prezentate notarului D.Culava se transmit în arhiva notarului D.Culava. Taxa de stat a achitat-o pînă la autentificarea contractului în contul MF al RM. Nu ține minte dacă a beneficiat de reduceri la serviciile notariale (Vol.II, f.d.36-40);

--declarațiile lui Nărea Octavian, care fiind audiat în ședința instanței de fond în calitate de martor a declarat că în anul 2008 activa în calitate de procuror în Procuratura mun. Chișinău. La data de 12.06.2008 a fost intentată cauza penală în privința lui Codreașov Evghenia, pe faptul abuzului de serviciu. în cadrul urmăririi penale a stabilit că, de către E.Codreașov a fost ridicată suma de 30606 lei în calitate de impozit pe imobilul din str. Muncești 799 mun. Chișinău. Banii au fost ridicați de la Lența Maria, care activa contabil la SA „Codru". În cadrul audierii, Lenta Maria a declarat, că a primit acești bani de la Cojocaru Vladimir, care era proprietarul imobilului. Ulterior Cojocaru Vladimir a fost audiat pe cazul dat. Cojocaru Vladimir a prezentat o fotocopie a contractului de vânzare-cumpărare a acestui imobil. Conform fotocopiei contractului, Cojocaru Vladimir era cumpărător. De această copie avea nevoie, deoarece pe ea era aplicată ștampila OCT, unde era indicat numărul cadastral. După audiere, Cojocaru Vladimir a plecat. După 2 săptămîni a venit și s-a interesat de soarta dosarului penal, apoi a plecat. Ulterior 1-a văzut în instanța de judecată în luna februarie anului 2009. în vara sau toamna 2009, la el la serviciu a venit Lenta Maria și el i-a spus că, nu i-a fost prezentat de Cojocaru Vladimir originalul contractului de vânzare-cumpărare. Ulterior a depus declarații la Procuratura Anticorupție. Nu a solicitat nici verbal nici în scris originalul contractului de vânzare-cumpărare și nici nu i-a fost prezentat (Vol.II,f.d.41-42);

Afară de declarațiile părții vătămate și a martorilor, Colegiul Penal consideră vina inculpatei Culava Diana Tudor demonstrată integral și prin alte probe administrate în cursul urmăririi penale și cercetate în ședința instanței de fond și apel:

--copiile legalizate a duplicatului contractului de vânzare -cumpărare, autentificat de notarul privat Oleg Gladîș, la 27.01.2004, cu numărul de înregistrare 1-595, eliberat cu nr. 1-8527 din 01.08.2008; copia extrasului din registrul bunurilor imobile eliberat la 23.06.2008, de către OCT Chișinău; copia certificatului eliberat la 18.06.2008 de OCT Chișinău, ce atestă valoarea estimativă a bunului supus înstrăinării; copia declarației lui Cojocaru Maria, autentificată de notarul privat Macar Veronica la 16.11.2006; copia declarației lui Cojocaru Vladimir depusă în prezența notarului la 16.07.2008, eliberată de Camera înregistrării de Stat; copia procesului verbal nr. 11 -06/2008 al adunării generale a fondatorilor „Flacăra" SRL; copia certificatului privind lipsa datoriilor din 01.07.2008, eliberat de OF Botanica; copia de autentificare de transmitere în arhiva notarială la 01.04.2010, extrasul în copie din registrul actelor notariale seria AA nr. 004452/1460 (Vol.I,f.d.115-133);

--procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.06.2012, și anume: copiile legalizate a duplicatului contractului de vânzare-cumpărare, autentificat de notarul privat Oleg Gladîș, la 27.01.2004, cu numărul de înregistrare 1-595, eliberat cu nr. 1-8527 din 01.08.2008; copia extrasului din registrul bunurilor

imobile eliberat la 23.06.2008, de către OCT Chișinău; copia certificatului eliberat la 18.06.2008 de OCT Chișinău, ce atestă valoarea estimativă a bunului supus înstrăinării; copia declarației lui Cojocaru Măria, autentificată de notarul privat Măcar Veronica la 16.11.2006; - copia declarației cet. Cojocaru Vladimir depusă în prezența notarului la 16.07.2008, eliberată de Camera înregistrării de Stat; copia procesului verbal nr. 11-06/2008 al adunării generale a fondatorilor SRL „Flacăra; copia certificatului privind lipsa datoriilor din 01.07.2008, eliberat de OF Botanica; copia de autentificare de transmitere în arhiva notarială la 01.04.2010, extras în copie din registrul actelor notariale seria AA nr. 004452/1460, la pagina 82, conform cărora a fost perfectat contractul de cumpărare-vînzare din 16.07.2012 (Vol.I,f.d.134).

În conformitate cu prevederile art. 101 CPP RM, „alin.(1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Alin. (2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Cercetînd probele administrate prin prisma rigorilor vizate mai sus, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, consideră că acțiunile inculpatei Culava Diana urmează a fi încadrate în baza art.335 alin. (2) CP RM (în redacția Legii nr.985-XV din 18.04.2002) și vina inculpatei Culava Diana Tudor, de comiterea infracțiunii de folosire intenționată de către o notar a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, este demonstrată integral, la acest capitol lipsind careva motive întru pronunțarea unei hotărîri de achitare după cum este solicitat de către apărare.

Obiectul infracțiunii de folosire intenționată de către o notar a situației de serviciu îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect cu respectarea intereselor legale private și obștești ale organizațiilor comerciale, obștești sau ale organizațiilor nestatale de către persoanele care gestionează aceste organizații.

În acest context, Colegiul Penal relevă că fapta comisă de către inculpata Culava Diana Tudor, a fost demonstrată integral, or, ultima în calitate de notar privat, avea obligativitatea de a păstra arhiva notarială, conform rigorilor art.art.7, 49 al Legii cu privire la notariat nr. 1453/08.11.2002 cu privire la notariat (Monitorul Oficial 154-157/1209, 21.11.2002, în redacția de pînă la modificările operate prin legea nr. 300/25.12.2008 pentru modificarea și completarea Legii nr.1453-XV din 8 noiembrie 2002 cu privire la notariat, potrivit cărora „Arhiva notarială este parte integrantă a Fondului Arhivistic al Republicii Moldova și asigură păstrarea actelor notariale. Arhiva notarială este proprietatea statului și se păstrează în condițiile prevăzute de legislație. Arhiva notarială păstrează actele notariale conform principiului teritorial stabilit de Ministerul Justiției de comun acord cu Serviciul de Stat de Arhivă al Republicii Moldova. Actele notariale se transmit spre păstrare în arhiva notarială în baza unui regulament aprobat de Serviciul de Stat de Arhivă al Republicii Moldova și de Ministerul Justiției. Regulamentul stabilește modul de pregătire și de depunere a actelor în arhivă, precum și nomenclatura dosarelor. Dreptul de a primi informații din arhiva notarială îl au persoanele în numele sau din însărcinarea cărora a fost îndeplinit actul notarial, precum și persoana care l-a îndeplinit Informația despre actele notariale îndeplinite și actele notariale se eliberează din arhiva notarială la solicitarea instanței de judecată, procuraturii, organelor de urmărire penală în legătură cu cauzele penale, civile sau administrative aflate în curs de examinare.

La acest capitol, Colegiul Penal consideră neîntemeiate argumentele apărării, precum că pînă la acel moment, nu exista o normă în baza căreia, notarul privat, Culava Diana Tudor, ar fi fost obligată

să asigure păstrarea actelor în arhiva notarială, avînd în vedere că norma precitată mai sus, prevede acest fapt, totodată Culava Diana Tudor cunoștea aceste rigori, necătfînd la acest fapt, a eliberat lui Lența Maria contractul autentificat de vînzare-cumpărare nr.1-595, din 27.01.2004, care confirma dreptul de proprietate a lui Cojocaru Vladimir, asupra imobilului din str. Muncești 799 „W”, fapt care a fost confirmat incontestabil pe parcursul cercetării judecătorești.

Nu pot fi admise nici concluziile apărării asupra cărorva presupuse erori procesuale admise în cursul urmăririi penale, avînd în vedere că acțiunile procesuale, inclusiv și ordonanțele de atribuire a lui Culava Diana Tudor a calității de bănuît, nu au fost contestate de către apărare în ordinea vizată de art. 298-299¹ și art. 313 CPP RM.

Mai mult decît atît, verificînd consecutivitatea și legalitatea acestor acte emise de către procuror, instanța de apel reiterează că careva încălcări procesuale la emiterea acestora nu s-au admis, mai mult ca atît, faptul că lui Culava Diana Tudor i s-a atribuit calitatea de bănuît, în baza art. 335 CP RM, ulterior nefiind emis un careva act, nu poate fi considerat temei de drept de a considera nulă ordonanța dată, or, ulterior Culava Diana Tudor a fost pusă sub învinuire pentru fapta infracțională a cărei vină în opinia procurorului a fost demonstrată la faza urmăririi penale și în instanță.

Nu poate fi luat în considerație nici motivul precum că nu ar fi fost demonstrat și indicat prin care anume acțiuni concrete se probează urmările grave ale infracțiunii, care sunt daunele în proporții considerabile intereselor publice, în ce constau urmările grave și cui au fost cauzate, or, în cazul de față Culava Diana Tudor avea calitatea de notar privat, astfel că prin acțiunile comise, dînsa a adus prejudiciul atît părții vătămăte Agheev Dmitrii, care a și înaintat acțiunea civilă, cît și intereselor statului, dînsa exercitînd o funcție publică, și avînd în virtutea Legii cu privire la notariat, calitatea de notar.

Este neîntemeiat și argumentul cum că acțiunea imputată lui Culava Diana Tudor, urmează a fi constatată de către Serviciul de Stat de Arhivă conform art. 420 Cod Contravențional al RM, dar nu de către organul de urmărire penală, or, lui Culava Diana Tudor nu i se incriminează „încălcarea regulilor de păstrare, de completare, de evidență și de folosire a documentelor de arhivă”, dar folosirea intenționată a situației de serviciu în interese personale și anume eliberarea lui Lența Maria a contractului autentificat de vînzare-cumpărare nr.1-595, din 27.01.2004, care confirma dreptul de proprietate a lui Cojocaru Vladimir, asupra imobilului din str. Muncești 799 „W”, de altfel, fapt care a fost confirmat incontestabil.

Latura obiectivă a infracțiunii comise de către Culava Diana Tudor, se manifestă prin acțiuni sau inacțiuni defectuoase ale persoanei care gestionează organizația în limitele obligațiilor de serviciu, dacă prin îndeplinirea sau neîndeplinirea acestora se cauzează daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii se realizează numai cu intenție. Forma vinovăției în cazul în care fapta constă din acțiune sau inacțiune rezultă din intenție directă: făptuitorul, prevăzînd că aceasta atinge interesele publice sau legale ale unei persoane, urmărește sau acceptă producerea acestui rezultat.

Lucru de altfel realizat de către inculpata Culava Diana Tudor, or, în virtutea atribuțiilor de serviciu, dînsa cunoștea efectele eliberării actului în litigiu și urmările ce pot surveni în urma acestor acțiuni.

În continuare, Colegiul Penal relevă că în temeiul art. 8 CP RM, „caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei”.

În temeiul art. 113 alin.(1) CP RM, „se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”.

Astfel, conform prevederilor art. 16 a Legii Parlamentului RM, nr.245 din 02.12.11, Monitorul Oficial nr.25-28/03.02.12, „pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, în vigoare la data de 03.02.2012, art. 335 Cod Penal al RM, alin. (2) a fost abrogat.

În temeiul art. 10 alin.(1 și 2) CP RM, „legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. alin. (2) legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv”.

De asemenea conform art. 22 din Constituția RM, „nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decît cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos”.

În asemenea context, Colegiul Penal remarcă că deși acțiunile inculpatei Culava Diana Tudor, se regăsesc în norma art. 327 alin.(2), lit. c) CP RM, care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, fiind mai aspră decît sancțiunea normei art. 335 alin.(2) CP RM, care prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani, acțiunile inculpatei urmează a fi încadrate în baza normei mai blînde, întru neadmiterea agravării situației inculpatei.

Astfel, avînd în vedere aceste circumstanțe, Colegiul Penal întru neadmiterea agravării situației inculpatei Culava Diana Tudor, consideră corect, legal și echitabil de a o recunoaște vinovată pe inculpata Culava Diana Tudor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin.(2) CP RM.

Într-un caz analogic, prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 11.07.2012 a respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de procuror împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 06.03.2012 în cauza penală privind pe Profir Teodor Vasile.

Necătfînd, la recunoașterea vinovăției inculpatei Culava Diana Tudor, Colegiul Penal va dispune liberarea acesteia de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Astfel în conformitate cu prevederile art. 275 pct.9) CPP RM, „urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazul în care există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală”.

Conform rigorilor art. 332 alin.(1) CPP RM, „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

În temeiul art. 16 alin.(3) CP RM, „infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv”.

Iar în temeiul art. 60 alin.(1), lit. b) CP RM, „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave”.

Reieșind din materialele cauzei penale, instanța de apel stabilește că fapta a fost comisă de către Culava Diana Tudor la data de 21.07.2008, la momentul actual termenul prescripției tragerii la răspundere penală fiind expirat, fapt care conform cerințelor sus vizate, atrage după sine încetarea procesului penal.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată în procesul penal, de către partea vătămată Agheev Dmitrii, privind încasarea prejudiciului material în sumă de 114263,81 euro, prejudiciul moral în sumă de 30000 lei și cheltuielile de asistență juridică, Colegiul Penal consideră oportun și corect de a lăsa fără examinare pretenția înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin.(4) CPP RM, „instanța de judecată lasă acțiunea civilă fără soluționare în procesul penal în cazul adoptării sentinței de încetare a urmăririi penale sau de achitare din motivul lipsei componentei infracțiunii, fapt ce nu împiedică persoana care a inițiat acțiunea civilă de a o intenta în ordinea procedurii civile”.

Motivele invocate mai sus, reflectă necesitatea de fapt de a respinge ca fiind lipsite de temeiuri și apelurile declarate de către procurorul în procuratura anticorupție Statnîi Roman și partea vătămată Agheev Dmitrii.

Pentru aceste motive și conducîndu-se de prevederile art.art.415 alin.(1) pct. 1), lit.c), pct.2) și art.417-419 CPP, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Respinge ca nefondate apelurile procurorului în procuratura Anticorupție Statnîi Roman și a părții vătămate Agheev Dmitrii.

Admite, din alte motive decît cele invocate apelurile avocaților Culava Igor, Asandei Dorin și Istrate Anatolie declarate în interesele inculpatei Culava Diana Tudor.

Casează sentința judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2013 și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Culava Diana Tudor se recunoaște vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin.(2) CP RM (în redacția legii nr. 985-XV, din 18 aprilie 2002), iar procesul penal pornit în privința acesteia încetează, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Agheev Dmitrii, în partea încasării prejudiciului material se lasă fără soluționare în procesul penal.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile, din data pronunțării deciziei integrale, care va avea loc la data de 24.12.2014, ora 14.00.

Președintele ședinței: _____

Judecători: 1) _____ 2) _____