Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Fălești (judecător L. Trocin)
Dosarul nr. 2r-47/24 (Nr. 2-24003820-03-2r-15022024)

CURTEA DE APEL BĂLȚI

D E C I Z I E

Colegiul Civil și de Contencios administrativ

22 aprilie 2024 mun. Bălți

Instanța compusă din:

Președinta completului Elena Grumeza

Judecătorii Natalia Chircu și Dumitru Corolevschi

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de ÎCS"Easy Credit"SRL împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 23 ianuarie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS"Easy Credit"SRL către Grosu Vadim privind încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

La 02.01.2024 (conform ștampilei aplicată pe plic) ÎCS"Easy Credit"SRL a înaintat cerere de chemare în judecată către Grosu Vadim solicitând încasarea din contul ultimului a sumei de 36087,20 lei și taxei de stat în sumă de 1082,62 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că OCN "Easy Credit" SRL a încheiat cu Grosu Vadim un contract de credit nebancar cu nr. 088546209 din 09.06.2023, prin care reclamantul s-a obligat să-i acorde un credit nebancar în mărime de 34 968 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 10 rate lunare egale a câte 3497 lei lunar, începând cu data de 09.07.2023. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în Graficul de rambursare a creditului nebancar.

Afirmă că OCN "Easy Credit" SRL a acordat creditul în termenul și condițiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile secțiunii 3.01 din contractul de credit, astfel, îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de debitor cu bună-credință și diligență.

Debitorul, în temeiul art. 1052, 1054 Cod civil, art. 18 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, precum și secțiunii 3.04, lit. a) din contractul de credit a dispus de dreptul de a revoca contractul de credit în termen de 14 zile din data semnării.

Termenul este de decădere, în conformitate cu prevederile art. 1054 alin. (2) Cod civil și art. 18 alin. (2) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care debitorul este definit drept consumator).

În decursul termenului de 14 zile, din data semnării contractului de credit, debitorul nu a solicitat creditorului revocarea contractului de credit.

După asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului de debitorul a achitat 0 rate lunare integral, după care a încetat să-și execute obligațiunile

contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul și condițiile stabilite și din motive neimputabile creditorului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

Întrucât executarea obligației de către debitor se face în rate, în temeiul art. 864 alin. (2) Cod civil, creditorul este în drept să ceară executarea imediată a ratelor neajunse la scadență. Dreptul creditorului generează obligația corelativă a debitorului de plată.

Or, creditorul pentru a soluționa amiabil litigiul, prin intermediul angajaților săi, telefonic, iar apoi prin notificare scrisă a somat debitorul, solicitând achitarea către OCN ”Easy Credit” SRL a datoriei restante, informându-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale.

În detrimentul acțiunilor creditorului de a aplana litigiul în mod amiabil, debitorul continuă comportamentul de rea-credință, refuzând în continuare achitarea creditului în condițiile stabilite.

Prin inacțiunile sale, debitorul a încălcat grav prevederile art. 1242 alin. (1), 1247 alin. (1), 1763 alin. (1) Cod civil, precum și secțiunea 3.01, lit. a) din contractul de credit.

În drept, își întemeiază cererea pe prevederile art. 901 alin. (1), 947-949, 1242 alin. (1), 1244, 1247 alin. (1), 1248 alin. (2), 1763-1767, 1769-1770 Codul civil.

La data de 10 ianuarie 2024, cererii nu s-a dat curs pe motiv că, reclamanta urma să prezinte dovada de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 lei la contul instanței, precum și a taxei de stat în mărime de 410,83 lei în contul statului, căci la depunerea acțiunii s-a achitat doar o parte din taxa de stat, în proporție de 1 082,62 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Făleşti din 23 ianuarie 2024 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul OCN „Easy Credit” SRL împotriva lui Grosu Vadim privind încasarea datoriei în sumă de 36 087,20 lei şi a taxei de stat în mărime de 1 082,62 lei.

Solicitarea recurentului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, ÎCS”Easy Credit”SRL la 24 ianuarie 2024 a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii primei instanțe cu soluționarea pricinii prin punerea pe rol și primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată înaintată de ÎCS”Easy Credit”SRL.

Argumentele părților:

În motivarea recursului ÎCS”Easy Credit”SRL a invocat că încheierea primei instanțe este pasibilă casării deoarece OCN”Easy Credit”SRL la data de 11.01.2024 a depus cererea privind înlăturarea neajunsurilor fiind anexate actele confirmative precum cererea de chemare în judecată a fost depusă în data de 29.12.2023, până la intrarea în vigoare a Legii taxei de stat nr. 213/2023 din 31.07.2023 art. 10 alin (1),”Prezenta lege intră în vigoare la 1 ianuarie 2024”.

În motivarea poziției, instanța face trimitere la faptul că cererea și înscrisurile au fost predate către oficiul poștal la data de 02.01.2024, fapt confirmat prin ștampila aplicată de către ÎS”Poșta Moldovei”.

Afirmă că instanța nu a ținut cont de faptul că actul de primire-predare a trimiterilor poștale (recomandate) pentru francare reprezintă dovada predării către factorul poștal (Î.S”Poșta Moldovei”) a cererilor și înscrisurilor la data de 29.12.2023.

La fel instanța nu a ținut cont nici de faptul că însăși Î.S”Poșta Moldovei” a confirmat recepționarea, eliberând în acest sens confirmarea ce dovedește faptul predării către factorul poștal la data de 29.12.2023, act atașat la cererea privind înlăturarea neajunsurilor.

Art. 112 alin. (3) al Codului de procedură civilă stabilește că ,,Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen”.

Intimatul Grosu Vadim în termenul stabilit de către instanța de recurs referință la cererea de recurs nu a prezentat.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, Colegiul civil, menționează că momentul care declanșează curgerea termenului de recurs este cel al comunicării actului de procedură.

Analizând materialele cauzei instanța de apel constată că încheierea contestată a fost expediată reclamantului la 24 ianuarie 2024, la adresa electronică a acestuia, astfel termenul de contestate pentru ÎCS”Easy Credit”SRL a început să curgă la 25 ianuarie 2024 și a expirat la 08 februarie 2024 inclusiv. Astfel, Completul judiciar conchide că recursul depus la 24 ianuarie 2024 de ÎCS”Easy Credit”SRL a fost declarat în interiorul termenului de atac.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să admită cererea de recurs din următoarele motive:

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art.427 lit.(c) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

La 03 ianuarie 2024 la Judecătoria Bălți sediul Fălești a fost înregistrată cerere de chemare în judecată înaintată de ÎCS”Easy Credit”SRL către Grosu Vadim prin care a solicitat încasarea din contul ultimului a sumei de 36087,20 lei și taxei de stat în sumă de 1082,62 lei.

Aici Colegiul civil reține prevederile art. 167 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă (în vigoare la 10.01.2024), la cererea de chemare în judecată se anexează dovada de plată a taxei de stat.

Conform art. 168 alin. (2) Cod de procedură civilă, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele

prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).

Potrivit art. 171 al. 1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c), și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Din considerentul că la 01 ianuarie 2024 a intrat în vigoare Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 prin care s-a introdus taxa de timbru și cuantumuri noi a taxei de stat, la 10 ianuarie 2024 prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs pe motiv că reclamanta urma să prezinte dovada de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 lei la contul instanței, precum și a taxei de stat în mărime de 410,83 lei în contul statului, căci la depunerea acțiunii s-a achitat doar o parte din taxa de stat, în proporție de 1082,62 lei. Pentru lichidarea neajunsurilor a fost acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. /f.d.23/Tot la 10 ianuarie 2024 încheierea a fost expediată la poșta electronică a reclamantei. /f.d.24/

La 15.01.2024 (potrivit ștampilei aplicată pe plic de către oficiul poștal) ÎCS”Easy Credit”SRL a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor, prin care a solicitat primirea cererii spre examinare deoarece cererea de chemare în judecată înaintată împotriva lui Grosu Vadim a fost predată angajatului Î.S. ”Poșta Moldovei” la data de 29 decembrie 2023, ce se confirmă de actul de predare primire din 29.12.2023. /f.d.25/

Conform art. 171 al. (2) Cod de procedură civilă dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 23 ianuarie 2024 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul OCN „Easy Credit” SRL împotriva lui Grosu Vadim privind încasarea datoriei în sumă de 36087,20 lei și a taxei de stat în mărime de 1082,62 lei./f.d.32-33/

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe ÎCS”Easy Credit”SRL la 24 ianuarie 2024 a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii primei instanțe cu soluționarea pricinii prin punerea pe rol și primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată înaintată de ÎCS”Easy Credit”SRL./f.d.36-37, 41-43

Analizând încheierea contestată prin prisma argumentelor recurentului și materialelor cauzei, Colegiul civil reține că prima instanță la emiterea soluției a concluzionat că: ”*reprezentantul reclamantei face referire la un act de primire-predare către angajatul oficiului poștal a unor scrisori, însă din actul menționat nu rezultă care anume cerere de chemare în judecată a fost predată, prezenta cerere sau o altă cerere, fiind cererile uşor identificate prin părți, în special partea pârâtului, care diferă de la cerere la alta, precum şi cuantumul pretențiilor. În al doilea rând, antetul oficiului poștal, aplicat de actul de predare primire a coletelor, datează data de 02.01.2024 (vezi actul anexat la cererea întitulată „de înlăturare a neajunsurilor”), informație importantă*

pentru a stabili care ar fi Legea taxei de stat aplicabilă cazului, cea în vigoare de până la 01.01.2024, or actuala."

La rândul său, Colegiul civil reține că la cererea de înlăturare a neajunsurilor reclamantul/recurent a anexat copia Actului de predare-primire a trimiterilor poștale (recomandate/simple) pentru francare /f.d.28/ unde data recepționării este indicată 29.12.2023 iar pe ștampila Oficiului Poștal Chișinău nr.2035 este data de 02.01.2024.

Totodată analizând Actul de predare-primire instanța de recurs reține că acesta confirmă transmiterea trimiterilor poștale (scrisori) pe care sunt aplicate datele conform contorului mașinii de francat de la DS800308**083**RR până la DS800308**092**RR și de la DS8011003257AS până la DS8011003259AS.

Vizionând plicul în care s-a expediat cererea de chemare în judecată, Colegiul judiciar reține că pe acesta este indicat numărul acordat de Oficiul Poștal - DS800308**088**RR, astfel contrapunând datele de pe plic și din Actul de predare-primire instanța constată cu certitudine că numărul de pe plic intră în șirul numeric (de la DS800308**083**RR până la DS800308**092**RR) și corespunde destinatarului Judecătoria Fălești.

Totodată în instanța de recurs a fost prezentat răspunsul ÎS "Poșta Moldovei" nr.34/24 din 10.01.2024 prin care se confirmă că la 29.12.2023 curierul ÎS "Poșta Moldovei" a recepționat de la ÎCS"Easy Credit"SRL 14 scrisori recomandate incluse în Registrul de expediere a corespondenței din data de 29.12.2023, din cauza că curierul a parvenit după finisarea programului de lucru și zilelor libere în perioada 30.12.2023-01.01.2024 trimiterea a fost prelucrată de către Biroul agenți economici a data de 02.01.2024. /f.d.38/

Potrivit art. 388 alin. (6) Cod civil documentele depuse la oficiile poștale sau telegrafice pînă la ora 24 a ultimei zile a termenului se consideră depuse în termen. Echivalează cu depunerea la poștă transmiterea textului documentului prin teletip, fax și prin alte mijloace de comunicație.

Conform art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Coroborând prevederile legale sus citate la înscrisurile menționate Colegiul civil constată cu certitudine că ÎCS"Easy Credit"SRL a expediat la 29.12.2023 cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS"Easy Credit"SRL către Grosu Vadim privind încasarea datoriei, prin intermediul angajatului ÎS "Poșta Moldovei" ce echivalează cu predarea cererii la oficiul poștal, astfel nu îi poate fi imputat recurentului faptul că corespondența a fost prelucrată de către ÎS "Poșta Moldovei" la 02.01.2024.

În contextul celor invocate mai sus Colegiul civil conchide că ÎCS"Easy Credit"SRL la înaintarea prezentei acțiuni nu urma să achite taxa de stat și taxa de timbru potrivit Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, astfel, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar să admită recursul și să caseze integral încheierea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 10 ianuarie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de

chemare în judecată și încheierea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 23 ianuarie 2024 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS”Easy Credit”SRL către Grosu Vadim privind încasarea datoriei, cu remiterea cauzei la Judecătoria Bălți sediul Fălești, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

În temeiul art.427 lit.c), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil

d e c i d e :

Admite cererea de recurs declarată de ÎCS”Easy Credit”SRL.

Casează integral încheierea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 10 ianuarie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și încheierea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 23 ianuarie 2024 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS”Easy Credit”SRL către Grosu Vadim privind încasarea datoriei, cu remiterea cauzei la Judecătoria Bălți sediul Fălești, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinta completului, judecătoarea **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**