Dosar nr. 2-1470/2025;
2-25080977-48-2-09062025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 octombrie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanţă compusă din:
Preşedinte: Dorina Croitor
Grefier: Galina Rodideal

Cu participarea:
reprezentantului reclamantei Ciornencaia Mariana, avocatul Corina Stratan împuternicită în baza mandatului nr. 1749350 din 30.05.2025

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la acţiunea reclamantei Ciornencaia Mariana către Mogîldea Victor privind modificarea pensiei de întreţinere a copilului minor din sumă fixă de 3000 lei în sumă fixă de 10000 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

A CONSTATAT :

ÎN FAPT

1. La 06 iunie 2025, reclamanta Ciornencaia Mariana s-a adresat în Judecătoria Străşeni cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Mogîldea Victor privind modificarea pensiei de întreţinere a copilului minor din sumă fixă de 3000 lei în sumă fixă de 10000 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii indică că, a fost căsătorită cu pârâtul Mogîldea Victor, căsătoria fiind încheiată la Primăria or. Codru, mun. Chişinău, la 21 aprilie 2012, înscrierea fiind trecută în registrul de stare civilă cu nr. 1. Din căsătoria lo s-a născut o fetiţă, *****.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din data de 03 martie 2021, s-a dispus desfacerea căsătoriei şi stabilirea locul de trai al copiilor minori: *****, născută la ***** şi *****, născut la *****, cu mama lor, Mogîldea Mariana. S-a încasat de la Mogîldea Victor în beneficiul Mogîldea Mariana, pensie de întreţinere pentru copiii minori *****, născută la *****, şi *****, născut la *****, în mărime bănească fixă de 3.000 (trei mii) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 08 octombrie 2020 şi până la atingerea majoratului de către copii.
4. Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 24 iunie 2021, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, a fost menţinută.
5. Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, din 25.05.2023 s-a hotărât anularea deciziilor din 24.02.2022 şi 10.05.2022, precum şi obligarea pârâtului să emită avizul pozitiv privind schimbarea numelui şi prenumelui copilului minor. Anulează decizia Consiliului pentru Protecţia Drepturilor Copilului al Primăriei oraşului Codru (proces-verbal nr. 6 din 10.05.2022), decizia din 24.02.2022 (proces-verbal nr. 3 din 24.02.2022) şi decizia emisă în procedura prealabilă nr. C-521/22 din 05.07.2022. Obligă Consiliul pentru Protecţia Drepturilor Copilului al Primăriei oraşului Codru să

emită decizia prin care să accepte schimbarea numelui şi prenumelui copilului minor *****, născută la *****, după cum urmează:
– numele din „Mogîldea” în „Ciornencaia”;
– prenumele din „*****” în „*****”.

6. Prin Hotărârea Judecătoriei, sediul Călăraşi, din 25.10.2025 s-a dispus decăderea din drepturile părinteşti a lui Mogîldea Victor, faţă de copilul minor *****.
7. Consideră că cuantumul stabilit de instanţa de judecată pentru încasarea pensiei de întreţinere a copilului lor comun, *****, a devenit derizoriu din cauza necesităţilor stringente determinate de problemele medicale ale fiicei, precum şi a creşterii semnificative a preţurilor. Totodată, pârâtul refuză achitarea pensiei de întreţinere, înregistrând o datorie de aproximativ 100.000 lei.
8. Menţionează că fetiţa lor suferă de o boală care se manifestă prin dureri intense la mâini şi la picioare, periodic, de aproximativ două–trei ori pe săptămână. Până în prezent, medicii nu au putut stabili un diagnostic precis cu privire la această dereglare de sănătate.
9. Din această cauză, reclamanta este nevoită ca, de două–trei ori pe săptămână, atunci când apar aceste simptome, să meargă la instituţia de învăţământ şi să o aducă pe fetiţă acasă cu taxiul, suportând cheltuieli considerabile, în contextul în care deplasarea de la instituţia de învăţământ până acasă costă aproximativ 100 de lei.
10. Fetiţa reclamantei suferă de o boală care se manifestă prin dureri intense la mâini şi picioare, periodic, de aproximativ două–trei ori pe săptămână. Până în prezent, medicii nu au putut stabili un diagnostic precis cu privire la această dereglare de sănătate.
11. Din cauza acestei suferinţe, mama fetiţei nu se poate angaja, deoarece trebuie să fie permanent la dispoziţia copilului, simptomele apărând spontan şi inopinat.
12. În urma acestor dificultăţi, fetiţa a avut probleme constante legate de absenţele de la şcoală, iar colegii o denigrau şi o desconsiderau. Din acest motiv, mama a fost nevoită să o transfere la o şcoală privată, unde numărul de elevi este mai redus şi atitudinea profesorilor este mai înţelegătoare faţă de cazul special al fetiţei. Astfel, prin contractul de prestări servicii şcolare încheiat între reclamantă şi IP „Instituţia de Învăţământ EXCELSIS”, fetiţa a fost înmatriculată la această şcoală, plata anuală fiind de 50723 lei.
13. De asemenea, având în vedere că şcoala unde învaţă fetiţa are ca obiect obligatoriu limba germană, mama a fost nevoită să achiziţioneze lecţii suplimentare de limbă germană, de două ori pe săptămână, pentru care plăteşte câte 200 lei pe lecţie. Fetiţa face şi ore suplimentare de limbă engleză, deoarece nivelul clasei este ridicat. Mama achită de trei ori pe săptămână câte 200 lei pentru aceste lecţii.
14. Având în vedere că la obiectele de limba română, istorie, geografie, biologie şi limbă engleză temele trebuie realizate adeseori în PowerPoint, mama a fost nevoită să cumpere un laptop, pentru care a achitat 17200 lei. Deoarece nu dispunea de această sumă, a împrumutat bani de la propria mamă, care a contractat un credit.
15. Recent, după pronunţarea hotărârii privind încasarea pensiei de întreţinere, fetiţa a fost supusă mai multor analize pentru a se depista cauza tusei intense şi persistente, generând cheltuieli considerabile pentru mama sa, inclusiv consultaţii medicale şi tratamente.

16. Prin concluzia medicului alergolog din 19.10.2024, după efectuarea unor analize suplimentare, s-a stabilit diagnosticul: „anemie ferodeficitară”
17. Prin concluzia medicului alergolog din 09.07.2024, s-a stabilit diagnosticul: „recuperare după bronşită acută obstructivă”, cu recomandarea dietei hipoalergice.
18. Prin concluzia medicului alergolog din 09.09.2024, în urma altor analize, s-a stabilit diagnosticul: „rinofaringită acută de etiologie virală, afecţiune în remisie, alergie alimentară (proteină laptele de capră, carne de pui)”.
19. În legătură cu boala cronică, fetiţa trebuie permanent să primească medicamente recomandate de medic, ceea ce generează cheltuieli suplimentare considerabile.
20. De asemenea, fetiţa suferă de afecţiuni oculare: miopie mică, astigmatism miopic compus, hipertonus acomodativ persistent, fiind obligată să poarte ochelari permanent şi să efectueze controale medicale o dată la 3 luni, inclusiv să urmeze tratamente specifice. Toate aceste controale şi tratamente medicale implică cheltuieli semnificative, iar pensia de întreţinere stabilită de instanţă nu este suficientă pentru a le acoperi. În prezent, pentru recuperarea vederii, fetiţa suportă tratamente medicale, fiecare având costul de 200 lei.
21. Cheltuielile lunare suportate de mama reclamantei includ şi alte necesităţi: încălţăminte specială pentru fetiţă (picior plat), haine, rechizite şcolare, cărţi, alimentaţie, servicii comunale (800–1.000 lei lunar). În prezent, în locuinţă trăiesc 3 persoane: reclamanta, fiica sa ***** şi mama reclamantei. Acest fapt se confirmă prin facturile anexate la dosarul cauzei.
22. Prin urmare, cuantumul pensiei de întreţinere stabilit în prezent de 3000 lei este derizoriu în raport cu necesităţile reale ale copilului, care au survenit după emiterea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 24.06.2021. Se consideră necesară majorarea pensiei de întreţinere de la 3000 lei la 10000 lei.
23. Solicită încasarea din contul pârâtului Mogîldea Victor, în beneficiul reclamantei Ciornencaia Mariana, a pensiei de întreţinere pentru copilul minor *****, majorată în cuantum de 10000 (zece mii) lei lunar; încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul prezentului proces din contul pârâtului Mogîldea Victor, în beneficiul reclamantei Ciornencaia Mariana.

ASPECTE GENERALE ŞI DE PROCEDURĂ

24. Reprezentantul reclamantei, avocatul Ciornencaia Mariana, în şedinţa de judecată a solicitat admiterea integrală a cererii.
25. Reclamanta Ciornencaia Mariana şi pârâtul Mogîldea Victor, fiind citaţi legal, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nici nu au comunicat instanţei motivele neprezentării, din care considerente instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsă.

LEGISLAŢIA RELEVANTĂ

26. Art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.”
27. Art.82 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.”

28. Art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.”

29. Art. 118 al. (1) Cod de Procedură Civilă prevede următoarele:
„Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”

30. Art. 121 din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.”

31. Art. 122 din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.”

32. Art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.”

33. Art. 239 Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.”

34. Art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.”

35. Art.3 alin.(1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului, ratificată de Republica Moldova prevede următoarele:
„În toate deciziile care privesc copiii, interesele superioare ale acestora trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.”

36. Art. 48 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova consacră obligaţia fundamentală a părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Această prevedere constituţională se reflectă şi în art. 58 şi art. 74 din Codul familiei, care stipulează că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de statutul lor matrimonial sau de domiciliul copiilor.”

37. Art. 58 din Codul familiei prevede următoarele:
„Părinţii au obligaţia de a-şi exercita drepturile părinteşti în interesul copilului. Această obligaţie include şi depunerea tuturor eforturilor necesare pentru a asigura mijloacele financiare necesare întreţinerii copilului.”

38. Conform art. 75 Codul familiei prevede următoarele:

„(1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Aliniatul (2) din acelaşi articol stabileşte că cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante."

39. Conform art. 76 Codul familiei prevede următoarele:
„(1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.
(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului."

40. Art. 110 Codul Familiei prevede următoarele:
„În cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia."

MOTIVAREA INSTANȚEI

41. Audiind explicaţiile părţilor, studiind materialele dosarului instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea reclamantei Ciornencaia Mariana către Mogîldea Victor privind modificarea pensiei de întreţinere a copiilor minori de la suma de 3000 lei la 10 000 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

42. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 03 martie 2021, a fost încasat de la Mogîldea Victor în beneficiul lui Ciornencaia Mariana pensie de întreţinere pentru copiii minori, în sumă fixă, în mărime de a câte 3000 lei pentru fiecare copil, începând cu data de 08 octombrie 2020 şi până la atingerea majoratului copiilor. Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 24 iunie 2021, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, a fost menţinută.

43. Reclamanta solicită modificarea cuantumului pensiei de întreţinere din sumă fixă care se încasează pentru *****, în cuantum de 3000 lei, în cuantum de 10 000 lei, până la atingerea majoratului de către aceasta.

44. Din interpretarea prevederilor menţionate supra, rezultă că de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinţi, în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor

specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina aprecierii respective aparţinând în exclusivitate instanţei competente să o examineze.

45. În acest sens, instanţa de judecată, ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte. Mai mult ca atât, modificarea (micşorarea sau majorarea) cuantumului pensiei de întreţinere nu trebuie să favorizeze interesele unui copil în detrimentul altuia, mărimea acesteia trebuie să fie una rezonabilă şi echitabilă.

46. Analizând argumentele reclamantului vis-a-vis de cererea privind majorarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor *****, prin dispunerea încasării lunare a sumei de 10000 lei, instanţa consideră că acestea nu justifică majorarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor *****, şi urmează a fi respinsă.

47. Instanţa reţine că, potrivit normelor dreptului familiei, pensia de întreţinere stabilită printr-o hotărâre judecătorească definitivă poate fi modificată doar în cazul schimbării esenţiale a circumstanţelor care au stat la baza stabilirii acesteia, precum modificarea semnificativă a situaţiei materiale a părţilor sau a necesităţilor copilului.

48. Din materialele cauzei rezultă că, la data pronunţării hotărârii din 03 martie 2021, instanţa a evaluat atât necesităţile copiilor minori, cât şi posibilităţile materiale ale părintelui obligat la întreţinere, stabilind pensia într-o sumă fixă, apreciată ca fiind rezonabilă şi proporţională.

49. Reclamanta nu a prezentat probe concludente şi pertinente care să demonstreze existenţa unor schimbări obiective, esenţiale şi durabile intervenite ulterior hotărârii definitive din 2021, care să justifice majorarea de peste trei ori a cuantumului pensiei de întreţinere solicitate.

50. Invocarea generală a creşterii costului vieţii sau a majorării cheltuielilor curente nu poate fi calificată, în lipsa unor dovezi concrete, drept o schimbare esenţială a circumstanţelor în sensul legii, mai ales în condiţiile în care aceste aspecte sunt previzibile şi afectează în mod general întreaga populaţie.

51. Totodată, instanţa constată că reclamanta nu a probat o îmbunătăţire semnificativă a situaţiei materiale a pârâtului, care să permită suportarea unei pensii de întreţinere în cuantumul solicitat, fără a aduce atingere principiului proporţionalităţii şi echităţii.

52. Conform principiului sarcinii probei, reclamanta avea obligaţia de a demonstra temeinicia pretenţiilor sale, însă probele administrate nu confirmă existenţa temeiurilor legale pentru modificarea pensiei de întreţinere stabilite anterior.

53. Instanţa reţine suplimentar susţinerile reclamantei privind pretinsa stare de sănătate precară a copilului minor, cheltuielile ocazionate de deplasările frecvente cu taxiul, precum şi imposibilitatea reclamantei de a se angaja în câmpul muncii.

54. Cu toate acestea, instanţa constată că, deşi la materialele cauzei au fost anexate anumite înscrisuri medicale, acestea nu confirmă existenţa unei afecţiuni grave, cronice ori cu caracter permanent, care să impună un tratament special costisitor sau cheltuieli medicale constante şi substanţiale.

55. Din probele medicale prezentate rezultă descrierea unor simptome episodice, fără stabilirea unui diagnostic cert, fără indicarea unui grad de dizabilitate, a unui regim special de îngrijire sau a unor recomandări medicale care să ateste necesitatea unor

cheltuieli extraordinare continue. În lipsa unui diagnostic medical clar şi a unor concluzii specializate privind caracterul de durată şi gravitatea afecţiunii, instanţa apreciază că aceste probe nu demonstrează o schimbare esenţială, obiectivă şi durabilă a circumstanţelor avute în vedere la momentul stabilirii pensiei de întreţinere.

56. Prin urmare, deşi instanţa nu neagă existenţa unor probleme de sănătate ale copilului, acestea, în forma probată, nu justifică majorarea substanţială a pensiei de întreţinere solicitată.

57. De asemenea, cheltuielile pretinse pentru transport cu taxiul nu au fost dovedite prin înscrisuri justificative şi nu pot fi considerate cheltuieli extraordinare, imprevizibile sau inevitabile, ci ţin de modul de organizare a vieţii cotidiene a reclamantei.

58. Referitor la imposibilitatea reclamantei de a se angaja, instanţa reţine că aceasta nu a demonstrat existenţa unui impediment obiectiv şi permanent care să o priveze de capacitatea de muncă, iar obligaţia de întreţinere a copilului revine ambilor părinţi, proporţional cu posibilităţile fiecăruia.

59. În ceea ce priveşte pretinsa datorie a pârâtului la plata pensiei de întreţinere, instanţa constată că aceste aspecte ţin de executarea hotărârii judecătoreşti din 03 martie 2021 şi pot fi valorificate pe calea procedurilor de executare silită, neavând relevanţă juridică directă pentru modificarea cuantumului pensiei de întreţinere.

60. Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanţa reiterează că acţiunea reclamantei Ciornencaia Mariana este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

61. În conformitate cu art. 110 Codul familiei, art-le 236-241 Cod de procedură civilă instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A respinge acţiunea reclamantei Ciornencaia Mariana către Mogîldea Victor privind modificarea pensiei de întreţinere a copilului minor ***** din sumă fixă de 3000 lei în sumă fixă de 10000 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces şi se publică pe pagina web – „https://jst.instante.justice.md”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Preşedintele şedintei
Judecător **Dorina Croitor**