Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Radu Țurcanu)
Dosarul nr.2ri-219/23
2-18146295-02-2ri-27042023

D E C I Z I E

06 iunie 2023 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de recurs declarată de lichidatorul SC ”Tristorem” SRL, Popa Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 aprilie 2023 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul „TRISTOREM” S.R.L. în procedura falimentului, Popa Ion împotriva lui Mamaliga Vasile privind atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere al debitorului, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 24.03.2021 lichidatorul Popa Ion a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a „TRISTOREM” S.R.L., în persoana administratorului și unicului asociat Mamaliga Vasile, prin care a solicitat admiterea acțiunii; atragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului „TRISTOREM” S.R.L. (în procedura de faliment), în persoana administratorului statutar şi unic asociat Mamaliga Vasile; încasarea de la Mamaliga Vasile, în contul masei debitoare a „TRISTOREM” S.R.L. (în procedura de faliment) a datoriei debitorului insolvabil față de creditorii validați în sumă de 102 415 583 lei, iar în scopul asigurării

acțiunii, aplicarea măsurilor asigurătorii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, inclusiv mijloacelor băneşti din patrimoniul persoanei urmărite, Mamaliga Vasile, în limitele valorii acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 februarie 2022 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul „TRISTOREM" S.R.L., Popa Ion cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului „TRISTOREM" S.R.L. în persoana administratorului Mamaliga Vasile, s-a încasat din contul administratorului statutar al debitorului „TRISTOREM" S.R.L., Mamaliga Vasile în beneficiul „TRISTOREM" S.R.L.RL, suma de 181 105 lei, în rest cererea a fost respinsă. S-a încasat din contul lui Mamaliga Vasile în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5433 lei.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2ai-290/22 din 22.11.2022, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 25.02.2022, adoptată în cauza civilă la cererea lichidatorului „TRISTOREM" S.R.L. în procedura falimentului, Popa Ion împotriva lui Mamaliga Vasile privind atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere al debitorului, a fost casată, iar cauza remisă spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

Poziția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 aprilie 2023 a fost scoasă de pe rol cererea depusă de lichidatorul SC „TRISTOREM" S.R.L. în procedura falimentului, Popa Ion, în contradictoriu cu Mamaliga Vasile privind atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere al debitorului.

S-a explicat lichidatorului SC „TRISTOREM" S.R.L. în procedura falimentului, Popa Ion că, este în drept să depună la Judecătoria Chișinău, sediul Central o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe pertinente și concludente care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată şi a înștiințării instanței.

Solicitarea recurentului

Invocînd dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 aprilie 2023, la data de 12 aprilie 2023 lichidatorul SC "Tristorem" SRL, Popa Ion a depus cerere de recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitând admiterea

recursului, casarea integrală a încheierii, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii în sensul formulat.

Argumentele părților

În motivarea recursului a indicat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 aprilie 2023 este neîntemeiată, pasibilă casării.

Menționează că, prin hotarîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 februarie 2022 a fost admisă partial acțiunea înaintată de lichidatorul SRL "Tristorem" în procedura falimentului. S-a încasat din contul administratorului statutar al debitorului SRL ''Tristorem", Vasile Mamaliga în beneficiul SRL "Tristorem" suma de 181 105 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă. S-a încasat din contul lui Vasile Mamaliga în beneficiul statului suma de 5 433 lei cu titlu de taxă de stat.

Invocînd dezacordul cu hotărîrea emisă de instanța de fond, la data de 3 martie 2022 (prin e-mail) și pe 19 august 2022, lichidatorul SRL "Tristorem" a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 februarie 2022 în partea respingerii acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2022 a fost admisă cererea de recurs declarată de lichidatorul SRL "Tristorem" și casată hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 25 februarie 2022, cauza fiind trimisă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Menționează că, la data de 9 martie 2023, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare judecătorului Radu Țurcanu.

Invederează că, după repartizarea cauzei la rejudecare, lichidatorul SRL 'Tristorem" a depus o cerere de completare a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 martie 2023 a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 3 aprilie 2023, ora 10:00.

Reține că, în ședința judiciară, părțile nu s-au prezentat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 3 aprilie 2023, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL "Tristorem" în procedura falimentului împotriva lui Vasile Mamaliga.

Reiterează că, în motivarea soluției sale, instanța a aplicat prevederile art. 206 alin. (2) și art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

Conform art. 206 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă reclamantul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul nu cere soluționarea cauzei în fond, instanța scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanți la proces.

Potrivit art. 267 lit. g) reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită solutionarea cauzei în fond.

Lichidatorul SRL "Tristorem" își exprimă dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 3 aprilie 2023, aceasta fiind emisă cu încălcarea și cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Conchide că, pentru aplicarea art. 206 alin. (2) și art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, era necesară întrunirca a două condiții cumulative:1) în ședința de judecată să nu se fi prezentat reclamantul citat legal și acesta să nu fi comunicat motivele neprezentării sale și 2) în ședința de judecată să se fi prezentat pârâtul și acesta să nu fi solicitat examinarea cauzei în fond.

Susține că instanța de fond neîntemeiat a scos de pe rol cererea depusă de lichidatorul SC „TRISTOREM" S.R.L. în procedura falimentului, Popa Ion, în temeiul art.267 lit. g) CPC or, în speță se atestă cu certitudine că, în ședința de judecată nu s-a prezentat nici reclamantul si nici pârâtul. Prin urmare, instanța de fond a aplicat greșit în speță prevederile art. 206 alin. (2) si art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

Consideră că, la caz, instanța de judecată era ținută să aplice prevederile art. 206 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care stabilesc că dacă reclamantul și pârâtul nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate și dacă nici una din părți nu a cerut examinarea cauzei în absența sa, instanța amână procesul. Neprezentarea repetată aduce la scoaterea cererii de pe rol.

Or, abia dupa citarea repetată a părților și neprezentarea repetată a acestora în ședința de judecată, instanța de judecată ar fi fost îndreptățită să aplice prevederile art. 206 alin. (4) și art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă.

Menționează că, odată ce părțile au fost citate în ședința de judecată o singură dată, iar la ședință nu s-a prezentat nici reclamantul și nici pârâtul, instanța de

judecată urma să amâne procesul pentru o altă dată, cu citarea repetată a părților.

Astfel, din aceste motive, califică încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 aprilie 2023 ca neîntemeiată, solicitînd casarea acesteia, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Termenul declarării recursului

Potrivit art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) a fost emisă la 03 aprilie 2023, iar cererea de recurs a fost înaintată la data de 12.04.2023, în termenul legal stabilit de art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității.

Aprecierea instanţei de recurs

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul, declarat de lichidatorul SC ”Tristorem” SRL, Popa Ion întemeiat şi pasibil de a fi admis, cu casarea încheierii instanței de insolvabilitate, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Chișinău sediul Central în același complet din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 424 alin.(1) CPC curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Conform art. 428 alin.(1) CPC decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conform art. 206 alin. (2) CPC, dacă reclamantul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul nu cere soluționarea cauzei în fond, instanța scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanți la proces.

Conform art. 267 lit.(g) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 24.03.2021 lichidatorul Popa Ion a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a „TRISTOREM” S.R.L., în persoana administratorului și unicului asociat Mamaliga Vasile, prin care a solicitat admiterea acțiunii; atragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului „TRISTOREM” S.R.L. (în procedura de faliment), în persoana administratorului statutar şi unic asociat Mamaliga Vasile; încasarea de la Mamaliga Vasile, în contul masei debitoare a „TRISTOREM” S.R.L. (în procedura de faliment) a datoriei debitorului insolvabil față de creditorii validați în sumă de 102 415 583 lei iar în scopul asigurării acțiunii, aplicarea măsurilor asigurătorii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, inclusiv mijloacelor bănești din patrimoniul persoanei urmărite, Mamaliga Vasile, în limitele valorii acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 februarie 2022 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul „TRISTOREM” S.R.L., Popa Ion cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului „TRISTOREM” S.R.L. în persoana administratorului Mamaliga Vasile, s-a încasat din contul administratorului statutar a debitorului „TRISTOREM” S.R.L., Mamaliga Vasile în beneficiul „TRISTOREM” S.R.L.RL, suma de 181 105 lei, în rest cererea a fost

respinsă. S-a încasat din contul lui Mamaliga Vasile în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5 433 lei.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, nr. 2ai-290/22 din 22.11.2022, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25.02.2022, adoptată în cauza civilă la cererea lichidatorului „TRISTOREM" S.R.L. în procedura falimentului, Popa Ion, în contradictoriu cu Mamaliga Vasile privind atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere al debitorului, a fost casată, iar cauza remisă spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 aprilie 2023 a fost scoasă de pe rol cererea depusă de lichidatorul SC „TRISTOREM" S.R.L. în procedura falimentului, Popa Ion, în contradictoriu cu Mamaliga Vasile privind atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere al debitorului.

S-a explicat lichidatorului SC „TRISTOREM" S.R.L. în procedura falimentului, Popa Ion că, este în drept să depună la Judecătoria Chișinău, sediul Central o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe pertinente și concludente care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată şi a înștiințării instanței.

Înaintând cererea de recurs, lichidatorul SC „TRISTOREM" S.R.L. în procedura falimentului, Popa Ion a obiectat în privința soluției instanței de fond, invocând că în fapt, părțile au fost citate în ședința de judecată o singură dată, iar la ședință nu s-a prezentat nici reclamantul și nici pârâtul, instanța de judecată urmînd să amâne procesul pentru o altă dată, cu citarea repetată a părților. Or, abia dupa citarea repetată a părților și neprezentarea repetată a acestora în ședința de judecată, instanța de judecată ar fi fost îndreptățită să aplice prevederile art. 206 alin. (4) si art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil reține că, din materialele cauzei se atestă cu certitudine că, la data de 24.03.2021 lichidatorul Popa Ion a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a „TRISTOREM" S.R.L., în persoana administratorului și unicului asociat Mamaliga Vasile, prin care a solicitat admiterea acțiunii; atragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului „TRISTOREM" S.R.L. (în procedura de faliment), în persoana administratorului statutar şi unic asociat Mamaliga Vasile; încasarea de la Mamaliga Vasile, în contul masei debitoare a „TRISTOREM" S.R.L. (în procedura de faliment) a datoriei debitorului insolvabil

față de creditorii validați în sumă de 102 415 583 lei, iar în scopul asigurării acțiunii, aplicarea măsurilor asigurătorii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, inclusiv mijloacelor bănești din patrimoniul persoanei urmărite, Mamaliga Vasile, în limitele valorii acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 februarie 2022 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul „TRISTOREM" S.R.L., Popa Ion cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului „TRISTOREM" S.R.L. în persoana administratorului Mamaliga Vasile, s-a încasat din contul administratorului statutar a debitorului „TRISTOREM" S.R.L., Mamaliga Vasile în beneficiul „TRISTOREM" S.R.L.RL, suma de 181 105 lei, în rest cererea a fost respinsă. S-a încasat din contul lui Mamaliga Vasile în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5433 lei.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, nr. 2ai-290/22 din 22.11.2022, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 25.02.2022, adoptată în cauza civilă la cererea lichidatorului „TRISTOREM" S.R.L. în procedura falimentului, Popa Ion, în contradictoriu cu Mamaliga Vasile privind atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere al debitorului, a fost casată, iar cauza remisă spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

Colegiul civil reține că la data de 9 martie 2023, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare judecătorului Radu Turcanu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 martie 2023 ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 3 aprilie 2023, ora 10:00.

Totodată, Colegiul civil notează că, la data de 23 martie 2023 lichidatorul SRL 'Tristorem" a depus cerere de completare a acțiunii.

Colegiul civil atestă faptul că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 03 aprilie 2023, părțile nu s-au prezentat. Totodată, instanța de judecată a dispus anexarea la materialele cauzei a cererii de completare a acțiunii depusă la data de 23 martie 2023 de către lichidatorul SRL 'Tristorem".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 3 aprilie 2023, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL "Tristorem" în procedura falimentului împotriva lui Vasile Mamaliga cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

În accepțiunea Colegiului civil, pentru a fi aplicabile prevederile art. 267 lit.g) CPC, legiuitorul a stabilit două condiţii cumulative şi anume:

1) reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa;

2) iar pârâtul nu solicită soluţionarea pricinii în fond.

Colegiul civil remarcă că la caz, condițiile obligatorii prevăzute de art. 267 lit.(g) CPC nu sunt întrunite.

Astfel, Colegiul civil constată că, în ședința de judecată stabilită pentru data de 03 aprilie 2023 ora 10.00, părțile nu s-au prezentat.

Potrivit avizelor de recepționare a corespondenței numai lichidatorul Ion Popa a confirmat recepționarea citației pentru ședința de judecată din 03 aprilie 2023 (f.d.133). Citația expediată în adresa lui Vasile Mamaliga a fost restituită ca nereclamată (f.d.136-137).

Prevederile art. 267 lit.(g) CPC nu lasă loc de intrepretări privind opinia pîrîtului vis-a-vis de posibilitatea examinării cauzei în lipsa reclamantului. La fel și conform prevederilor art. 206 alin.(2) CPC pentru a fi scoasă cererea de pe rol pe motivul lipsei reclamantului, pârâtul nu trebuie să solicite soluționarea cauzei în fond.

În speță, Colegiul civil reține că, instanței de judecată nu i-a fost cunoscută poziția pîrîtului Mamaliga Vasilii referitor la soluționarea cauzei în fond în lipsa lichidatorului Ion Popa și dacă insistă la examinarea cauzei în fond, or acesta nu a fost prezent la sedința de judecată și nici nu a recepționat citația instanței.

Apreciind în cumul cele indicate supra, Colegiul civil atestă faptul că, prima instanţă neîntemeiat a dispus scoaterea cererii de pe rol în temeiul art.267 lit.g) CPC, or nu a fost întrunită nici una din condiţiile cumulative, stipulate în norma legală, care ar permite scoaterea cererii de pe rol.

Deci, Colegiul civil subliniază faptul că, în speță, scoaterea cererii de pe rol, în astfel de circumstanțe îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.

Așadar, instanţa de recurs reiterează concluzia că admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare în fond, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin.(3), art.427 lit.b), art. 428 alin.(1), art. 238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău***

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de lichidatorul SC ”Tristorem” SRL, Popa Ion.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 aprilie 2023 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SC ”Tristorem” SRL, Popa Ion împotriva lui Mamaliga Vasilii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SC ”Tristorem” SRL, restituind cauza la rejudecare în aceiași instanță și același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul
Eugeniu Clim

Judecătorii ***Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov