Dosarul nr. 5r-16/25 4-25023040-32-5r-20022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 septembrie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Elena Guștiuc, Andreia Cobzac

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Bălănuță *****, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 *****din *****, emis în baza art.240 alin. (1)Cod contravenț*****al,

A C O N S T A T A T :

La 20.02.2025, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a parvenit spre examinare conform competenței contestația depusă de Bălănuță *****, asupra procesului- verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 *****din ***** cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenț*****al.

În vederea susținerii poziției, contestatarul Bălănuță *****, a indicat că la data de 29.01.2025 de către agentul constatator Vrabie Igor, s-a întocmit proces verbal cu privire la contravenție, prin care a fost sancț*****at cu amendă în mărime de 10 unități convenț*****ale, pentru pretinsa comitere a contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravenț*****al, cu care nu este de acord și pe care î-l consideră ilegal, neîntemeiat și nemotivat.

Menț*****ează că 29.01.2025, aproximativ în jurul orei 15:50, a fost stopat de către un echipaj al poliției, pe str. Chișinăului din mun. Hîncești, pe motiv că ar fi comis contravenția prevăzută la art. 240 alin. (1) Cod contravenț*****al, prin schimbarea direcției de mers cu neglijarea marcajului 1.1.1 „linia îngustă continuă”. I-a explicat agentului că nu este de-acord și că a circulat regulamentar, iar manevra de schimbare a direcției de mers a efectuat-o prin intersectarea liniei discontinue, or, pe segmentul de drum unde pe carosabil era aplicat marcajul rutier „Linia îngustă discontinuă”, agentul constatator ignorând cele invocate de către el a întocmit proces verbal cu privire la contravenție.

Consideră că procesul verbal a fost întocmit cu încălcarea legislației în vigoare și solicită să fie admisă contestația, să fie anulat procesul verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator Vrabie Igor, la data de 29.01.2025, în baza art. 240 al. (1)Cod contravenț*****al cu anularea deciziei agentului constatator din aceeași dată.

În ședința de judecată Bălănuță *****, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator, în ședința de judecată, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

Prin prisma art. 455 Cod contravenț*****al, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră contestația întemeiată și care urmează a fi admisă, invocând următoarele considerente bazate pe cercetarea completă şi nepărtinitoare, călăuzindu-se de lege a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod contravenț*****al, cauza contravenț*****ală se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenț*****al, examinând cauza contravenţ*****ală, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţ*****al al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţ*****al; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţ*****ării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenț*****ale; f) alte aspecte importante pentru soluț*****area justă a cauzei.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 29.01.2025, agentul constatator din cadrul INSP, Vrabie Igor, a întocmit în privința lui Bălănuță *****, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 736327, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenț*****al pe faptul că, la 29.01.2025, ora 15:58, Bălănuță *****, a condus automobilul de model „BMW 520D” cu n/î „KIB 030” în mun. Hîncești, str. Chișinăului, neglijând marcajul 1.1.1 din Regulamentul Circulației Rutiere (Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi de circulație), (f.d. 10).

Analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 29.01.2025, instanța de judecată constată următoarele.

Condițiile de formă și fond pentru procesul verbal cu privire la contravenție sunt prevăzute de art. 443 Cod contravenț*****al.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată conchide că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalităţii și dreptății, consacrate expres în art. 5 si 7 ale Codului contravenţ*****al.

Norma cuprinsă la art. 5 alin. (1) Cod contravenț*****al reglementează că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenț*****ale decât în conformitate cu legea contravenţ*****ală.

În acord cu art. 7 Cod contravenț*****al, persoana poate fi sancț*****ată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art. 8 alin. (2) Cod contravenț*****al, este supusă răspunderii contravenț*****ale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenț*****ală.

Așadar, Legea contravenț*****ală stabilește redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor

legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 29.01.2025, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că, dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravenț*****al, descrierea faptei, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitoarei, figurând semnătura agentului constatator și a făptuitorului.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 CEDO, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența CtEDO, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

La acest segment, în cauza *Luka contra României, CtEDO* a evidențiat că, art. 6 implică faptul că, deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Prin urmare, art. 6 din CEDO îi atribuie instanței de judecată obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61*).

Curtea evidențiază că, trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006*).

Este important de menț*****at că, decizia asupra cauzei contravenț*****ale este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

În accepțiunea art. 381 alin. (4) Codul contravenț*****al, autoritatea competentă să soluț*****eze cauza contravenț*****ală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenț*****al, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aderent, art. 425 alin. (3) Cod contravenț*****al stipulează că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluț*****eze cauza contravenț*****ală, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Realizând o sinteză a prevederilor legale enunțate, instanța de judecată remarcă faptul că, în procesul contravenț*****al, procesul – verbal cu privire la contravenție este actul care relevă natura și cauza acuzației.

Ca efect, la judecarea cauzei în fond, instanța este obligată să dea apreciere acuzațiilor aduse - doar în limitele învinuirii formulate prin procesul – verbal cu privire la contravenție.

Norma juridică de la art. 240 alin. (1) Cod contravenţ*****al sancț*****ează fapta de nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a

indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută.

După cum rezultă din norma materială ce reglementează fapta incriminată lui Bălănuță *****, acțiunile de nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu" și „Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută, reprezintă modalități alternative de realizare a laturii obiective a contravenție prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţ*****al care pot fi reţinute în seama persoanei doar în cazul în care realizarea lor a fost demonstrată prin probe pertinente, concludente, utile, veridice, legal administrate.

Examinând materialele cauzei contravenț*****ale și verificând temeinicia acuzațiilor aduse contestatarului Bălănuță *****, instanța de judecată notează că, ultimul se învinuiește de faptul că, la 29.01.2025, ora 15:58, a condus automobilul de model „BMW 520D" cu n/î „KIB 030" în mun. Hîncești, str. Chișinăului, neglijând marcajul 1.1.1 din Regulamentul Circulației Rutiere (Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi de circulație).

În circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată remarcă că, agentul constatator, prematur și fără a elucida circumstanțele cauzei, a considerat că Bălănuță ***** este vinovat de contravenția imputată, or, din materialele anexate la procesul contravenț*****al, nu denotă comiterea de către Bălănuță ***** a faptei descrise, iar, instanța de judecată fiind în incertitudine asupra faptului cum au fost întocmite actul contestat și decizia de sancț*****are.

De altfel, nu poate fi stabilită vinovăția persoanei, doar în baza constatărilor agentului constatator, fără anexarea probelro în sensul dat, or, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii îi revine nemijlocit agentului constatator.

Conform art. 7 din Codul contravenț*****al și jurisprudenței CtEDO, în special pe marginea art. 6 par. 2, s-a stabilit că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că contravenientul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept *„in dubio pro reo"* , adică toate dubiile în probarea învinuirii dacă nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea acestuia.

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă contravenț*****ală se poate realiza doar în baza unor informații certe şi veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine.

Astfel, dacă din probele prezentate rezultă, cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă contravenientului.

La caz, probatoriul prezentat nu permite a concluz*****a că, Bălănuță ***** a comis fapta contravenț*****ală prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravenț*****al.

În această ordine de idei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea *Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 şi e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Nerespectarea jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului şi încălcarea prevederilor art. 7 Cod contravenț*****al în conformitate cu care, persoana poate fi sancţ*****ată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, urmează să fie apreciată ca nesusţinere a acuzaţiilor în privinţa făptuitorului.

Or, ignorarea jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului şi nerespectarea prevederilor art. 7 şi art. 374 și 425 ale Codului contravenț*****al, lezează dreptul făptuitorului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din CEDO.

Subsecvent, instanța de judecată conchide că, la instrumentarea cauzelor contravenț*****ale în privința lui Bălănuță *****, agentul constatator, prin neadministrarea de probe, și prin nerespectarea prescripțiilor sus indicate, l-a considerat ca fiind vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenț*****al.

Prin urmare, lipsa unor probe pertinente, concludente și utile legal administrate din care ar rezulta în acțiunile lui Bălănuță ***** a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Codul contravenț*****al, atrage după sine, constatare inexistenței faptei contravenț*****ale și încetarea procesului.

Adiț*****al, norma consacrată la art. 461 alin. (1) Cod contravenț*****al stabilește că, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată unul din temeiurile prevăzute de art. 441 sau 445 alin. (1) Cod contravenț*****al, instanța de judecată încetează procesul contravenț*****al.

În conformitate prevederile art. 441, 445, 460 - 462 ale Cod contravenţ*****al, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de Bălănuță *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 *****din 29.01.2025, emis în temeiul art. 240 alin.(1) Cod contravenț*****al, se admite.

Se anulează procesul-verbal seria și numărul MAI06 *****din 29.01.2025 și decizia de sancț*****are emisă în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravenț*****al în privința lui Bălănuță *****.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță