Dosarul nr. 2r-2554/24 (2-24083532-02-2r-16092024)
Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, judecător Smolnițchi Alexandra

D E C I Z I E

13 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Gangan Serghei, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gangan Serghei către Î.I. „Corina Creciun", cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 21 august 2024, prin care cererea de chemare în judecată a fost restituită,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 29 iulie 2024, Gangan Serghei s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Î.I. „Corina Creciun", cu privire la încasarea prejudiciului material de 4 897, 40 lei și a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat și taxa de timbru achitate de reclamant la depunerea acțiunii în sumă de 694, 87 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 21 august 2024, cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs. Instanța a acordat reclamantului termenul de 10 de zile de la data primirii copiei de pe încheierea pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume pentru achitarea taxei de stat integrale, în cuantumul și în modul prevăzut de lege.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea din 21 august 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Gangan Serghei către Î.I. „Corina Creciun", cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, din motiv că, reclamantul nu a îndeplinit în termen cerințele enumerate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

Solicitarea recurentului.

La data de 05 septembrie 2024, Gangan Serghei a depus recurs împotriva încheierii din 21 august 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 21 august 2024 drept urmare, Colegiul judiciar consideră că, recurentul Gangan Serghei a depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut de lege.

Argumentele părților.

În motivarea recursului Gangan Serghei a invocat că, la depunerea cererii a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, taxa de stat pentru prejudiciul material solicitat (4 897, 40 lei) în mărime de 244,87 lei și taxa de stat pentru prejudiciul moral solicitat (10 000) lei în mărime de 250 lei.

Susține Gangan Serghei că, a achitat taxa de stat conform pct. 1.1.1 din Anexa nr.1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 pentru prejudiciul material, iar pentru încasarea prejudiciului moral conform pct. 1.9 din Anexa nr. 1 al aceleiași Legi.

Afirmă recurentul că, instanţa de judecată restituind cererea de chemare în judecată şi-a motivat soluția prin faptul că, suma taxei de stat urma să fie calculată, conform ecuației specificate supra, din valoarea acţiunii de 14897, 40 lei (4897, 40 lei prejudiciul material şi 10 000 lei prejudiciul moral solicitat. Or, potrivit prevederilor art. 87 alin. (l) lit. a) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină, în acţiunile pentru plata unei sume, din suma cerută. Astfel, instanţa a considerat că, suma solicitată pentru prejudiciul material şi cel moral urma să fie cumulată, şi să fie încasată o singură taxă de stat ca pentru prejudiciul material, conform pct. 1.1.2. conform Anexei nr. 1 a Legii taxei de stat.

Consideră Gangan Serghei că, la depunerea cererii a respectat cu strictețe prevederile legale privind taxa de stat, fiind plătită taxa de stat pentru prejudiciului material conform pct. 1.1.1 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat, iar pentru prejudiciul moral - conform pct. 1.9 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat. Or, pct. 1.9 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat prevede că, pentru cererile de chemare în judecată privind modificarea sau revocarea contractului de locațiune a încăperilor de locuit, prelungirea termenului de primire a moștenirii, ridicarea sechestrului de pe bunuri, pentru alte cereri de chemare în judecată privind revocarea contractelor fără revendicarea bunurilor şi pentru alte cereri de chemare în judecată în cazul acţiunilor cu caracter nepatrimonial (sau al celor care nu urmează a fi evaluate).

La data de 16 septembrie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Malîi Ala.

Prin încheierea din 30 iunie 2025, emisă de Președintele interimar al Curții de Apel Centru, Mîra Ghenadie, s-a dispus redistribuirea unor categorii de dosare aflate în procedura judecătorului Malîi Ala, prin intermediul PIGD, altor judecători.

La data de 15 septembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod repetat automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Dimitriu Serghei.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, dat fiind încălcate normele de drept procedural, restituind cauza spre rejudecare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art. 5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 2 Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționali, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

La caz, completul de judecată a stabilit că, la data de 29 iulie 2024, Gangan Serghei s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Î.I. „Corina Creciun”, cu privire la încasarea prejudiciului material 4897, 40 lei și moral în mărime de 10 000 lei, solicitînd și compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat și taxa de timbru achitate de reclamant la depunerea acțiunii în sumă de 694, 87 lei și respectiv, 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 21 august 2024, cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs. Instanța a acordat reclamantului termenul de 10 de zile de la data primirii copiei de pe încheierea pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume pentru achitarea taxei de stat integrale, în cuantumul și în modul prevăzut de lege.

Prin încheierea din 21 august 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Gangan Serghei către Î.I. „Corina Creciun”, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, din motiv că, reclamantul nu a îndeplinit în termen cerințele enumerate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

La data de 05 septembrie 2024, Gangan Serghei a depus recurs împotriva încheierii din 21 august 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond este una incorectă.

În acest context, Curtea de Apel Centru conchide că, instanța de fond pripit a ajuns la concluzia de a nu da curs inițial, conform temeiului indicat în încheierea din 30 iulie 2024, iar ulterior de a restitui cererea de chemare în judecată înaintată de Gangan Serghei către Î.I. „Corina Creciun", cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, prin încheierea din 21 august 2024.

Drept temei în susținerea soluției adoptate, instanța de fond a indicat că, reclamantul Gangan Serghei nu a îndeplinit în termen cerințele enumerate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, unde calculul taxei de stat a fost efectuat conform art. 87 al. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Or, potrivit art. 167 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, „La cererea de chemare în judecată se anexează dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru".

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină din suma cerută - în acţiunile pentru plata unei sume*.

Concomitent, art. 87 alin. (1) lit. k) Cod de procedură civilă, statuiază că valoarea acţiunii se determină din *valoarea fiecărei pretenţii aparte – în acţiunile care constau din mai multe pretenţii de sine stătătoare*.

Reieșind din materialele cauzei, și anume, cerințele înaintate prin cererea de chemare în judecată, și anume: încasarea prejudiciului material în mărime de 4 897, 40 lei, pretins a fi cauzat în urma deteriorării branșamentului de alimentare cu energie electrică a casei; și a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, invocînd incomoditățile și circumstanțele în care s-a produs incidentul.

Astfel, reclamantul nu a solicitat încasarea unei sume unice, sau încasarea a două sume cu aceiași sorginte a fundamentării acestora, pentru care legea prevede același mod de calculare a taxei de stat și aplicabilitatea art. 87 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, formulînd cerințe separate, care sunt de sine stătătoare și au modalități diferite de calcul a taxei de stat aferentă acestora.

Reclamantul a achitat în contul taxei de stat, suma de 494, 87 lei. Instanța de recurs consideră că, Gangan Serghei la înaintarea acțiunii corect a calculat taxa de stat ce urmează a fi anexată la depunerea acțiunii, și anume, pentru prejudiciului material conform pct. 1.1.1 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat din suma de 4 897, 40 lei, iar pentru prejudiciul moral conform pct. 1.9 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat din suma de 10 000, or, pct. 1.9 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat prevede că, pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial, taxa de stat constituie suma de 250 lei.

Or, calculul efectuat de prima instanță, prin cumularea celor două sume aferente pretențiilor separate formulate, care comportă un mod diferit de calcul a taxei de stat, cu aplicarea lit. a) din art. 87 al. (1) Cod de procedură civilă, derivă din aplicarea eronată a normelor de drept procedural enunțate.

Subsecvent, completul de judecată evidențiază că, concluzia enunțată derivă și din interpretarea sistematică a prevederilor Anexei 1 la Legea taxei de stat, or, voința legiuitorului de se calcula taxa de stat pe acțiunile ce țin de prejudiciul moral, conform pct. 1.9 din Anexa 1, adică cu suma de 250 lei, rezultă și din reglementarea unor situații expres și special prevăzute, cu efect derogatoriu de la regula instituită la pct. 1.9 din Anexă, cînd cererea de încasare a prejudiciului moral se taxează ca cerință patrimonială, conform regulilor de la pct. 1.1 din Anexă, punctele derogatorii referindu-se la cerințele de încasare a prejudiciului moral în acțiunile

de contencios administrativ, de apărare a onoarei și demnității, și de protecție a proprietății intelectuale (pct. 1.12, 1.14 și 1.15 din Anexa 1), ceea ce nu include prezenta acțiune de reparare a prejudiciului ca urmare a deteriorării branșamentului la energie.

În acest fel, Colegiul judiciar consideră că, concluzia primei instanțe despre necesitatea de a nu da curs, iar ulterior a restitui cererea de chemare în judecată depusă de Gangan Serghei contravine circumstanțelor cauzei raportat la legea procesuală aplicabilă. Concluzia dată reiese din faptul că, instanța de fond greșit a calculat taxa de stat pentru depunerea acțiunii, aceasta cumulând sumele contestate într-un total de 14 897, 40 lei și atribuindu-le per total, un caracter patrimonial.

Pe cale de consecință, Colegiul judiciar consideră că restituirea cererii de chemare în judecată a reclamantului Gangan Serghei și menținerea soluției instanței de fond, ar duce la lezarea accesului liber la justiție şi dreptul la un proces echitabil, garantat prin art. 20 din Constituția Republicii Moldova, cât şi prin art. 6 CEDO.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs consideră justificate argumentele cererii de recurs cu privire la netemeinicia încheierii de restituire a cererii, precum și a încheierii de a nu da curs cererii, care a fost la baza încheierii de restituire.

Prin prisma acestor raționamente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Gangan Serghei, de a casa încheierile Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 30 iulie 2024 și 21 august 2024, restituind cauza în primă instanță, în același complet de judecată, la faza intentării procesului civil.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativa la Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Gangan Serghei.

Se casează încheierea Judecătoriei Căușeni, Ștefan Vodă din 30 iulie 2024 și încheierea din 21 august 2024, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gangan Serghei către Î.I. „Corina Creciun”, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, restituind cauza în primă instanță, în același complet de judecată, la faza intentării procesului civil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta