Dosar nr. 4r-5476/24
4-24107178-02-4r-31122024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Ungureanu Elena

D E C I Z I E
În numele Legii

15 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Toma Vladic, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional de învinuire a lui Vasilachi Maria în comiterea faptei contravenționale, prevăzute de art.64 alin.(1) Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal, –

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal seria/nr.MAI06 461937 din 16.09.2024, agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, mun.Chișinău, Toma Vladic, a reținut în sarcina făptuitorului Vasilachi Maria săvârșirea contravenției, prevăzute de art.64 alin.(1) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: „06.09.2024, orele 15:00, Vasilachi Maria a împiedicat neîntemeiat fostului său soț cet. Vasilachi Dmitrii să ia parte la educarea copiilor comuni, încălcând graficul de întrevederi planificat de către Direcția Protecției Drepturilor Copiilor sectorul Râșcani”.

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.64 alin.(1) Cod Contravenţional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție împreună cu materialele acumulate, au fost expediate în instanța de judecată de către agentului constatator, spre examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 noiembrie 2024, a fost încetat procesul contravențional de învinuire a lui Vasilachi Maria în comiterea faptei contravenționale, prevăzute de art.64 alin.(1) Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Toma Vladic a depus recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei, în prima instanță, pe motiv că au fost respectate normele procesuale și material prevăzute de Codul contravențional, totodată, au fost prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Vasilachi Maria.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat, fiind pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul Penal constată că, potrivit procesului-verbal seria/nr.MAI06 461937 din 16.09.2024, agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, mun.Chișinău, Toma Vladic, a reținut în sarcina făptuitorului Vasilachi Maria săvârșirea contravenției, prevăzute de art.64 alin.(1) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: „06.09.2024, orele 15:00, Vasilachi Maria a împiedicat neîntemeiat fostului său soț cet. Vasilachi Dmitrii să ia parte la educarea copiilor comuni, încălcând graficul de întrevederi planificat de către Direcția Protecției Drepturilor Copiilor sectorul Râșcani".

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.64 alin.(1) Cod Contravenţional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție împreună cu materialele acumulate, au fost expediate în instanța de judecată de către agentului constatator, spre examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 noiembrie 2024, a fost încetat procesul contravențional de învinuire a lui Vasilachi Maria în comiterea faptei contravenționale, prevăzute de art.64 alin.(1) Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Toma Vladic a depus recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei, în prima instanță, pe motiv că au fost respectate normele procesuale și material prevăzute de Codul contravențional, totodată, au fost prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Vasilachi Maria.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide că, recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024.

Așadar, Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.09.2024, în lipsa probelor pertinente și concludente, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile Mariei Vasilachi, sunt prezente elementele contravenției, prevăzute de art. 64 alin.(1) Cod contravențional al RM.

Or, din materialele cauzei, se atestă că, deși prin decizia Direcției pentru protecția a drepturilor copilului sectorului Rîșcani, nr. 2/1 din 05.01.2023, s-a decis că, în zilele de vineri (cu periodicitatea peste o săptămână), tatăl va lua copii de la locul aflării acestora,

la ora 15.00 (...), atunci agentul constatator nu a constatat că anume în ziua de vineri din data de 06 septembrie 2024 urma a fi ziua de întrevedere a tatălui.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției Mariei Vasilachi, în comiterea încălcării prevederilor art. 64 alin.(1) Cod contravențional, sunt nefondate.

La caz, se reține cu certitudine, contrar alegațiilor recurentului, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către Vasilachi Maria, or, la materialele cauzei nu i-au fost prezentate probe ce ar confirma că, la 06.09.2024, orele 15:00, Vasilachi Maria a împiedicat neîntemeiat fostului său soț cet. Vasilachi Dmitrii să ia parte la educarea copiilor comuni, încălcând graficul de întrevederi planificat de către Direcția Protecției Drepturilor Copiilor sectorul Râșcani

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este act administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata, după caz, de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457 - 458 Cod contravențional al RM, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată

soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467 - 468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de agentul constatator din carul Inspectoratului de poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Toma Vladic, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Toma Vladic, și menține fără modificări hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional de învinuire a lui Vasilachi Maria în comiterea faptei contravenționale, prevăzute de art.64 alin.(1) Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc