Dosarul nr.4r-485/24
4-23153266-02-4r-31012024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Cazacliu Aurelia

D E C I Z I E
În numele legii

17 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinând în ședință publică, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Samburschi Petru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2023, prin care a fost încetat procesul contravențional în privința lui Beregoi Elena în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional pe motivul nulității procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.10.2023.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal, –

C O N S T A T Ă:

La data de 18.10.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Samburschi Petru a fost întocmit procesul -verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 106950 în privința Elenei Beregoi în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, Beregoi Elena, care este părintele minorului *****, nu a îndeplinit obligațiile de educare și supraveghere a ultimului, care, la data de 11.10.2023, aflîndu-se pe șos. *****, mun. Chișinău, a deteriorat stopul stâng din spate a automobilului de model ***** cu n/î ***** și a scos lampa, fapt prin care i-a cauzat un prejudiciu material lui Roșca Igor.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2023, a fost încetat procesul contravențional în privința lui Beregoi Elena în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional, pe motivul nulității procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.10.2023.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica,

Samburschi Petru a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare, pe motiv că, agentul constatator a întreprins suficiente măsuri în scopul stabilirii circumstanțelor cauzei și stabilirii vinovăției în acțiunile cet. Beregoi Elena, circumstanțe care au fost dovedite integral prin probele anexate la dosar.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional al RM, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul Penal constată că, la data de 18.10.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Samburschi Petru a fost întocmit procesul -verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 106950 în privința Elenei Beregoi în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, Beregoi Elena, care este părintele minorului *****, nu a îndeplinit obligațiile de educare și supraveghere a ultimului, care, la data de 11.10.2023, aflîndu-se pe șos. *****, mun. Chișinău, a deteriorat stopul stâng din spate a automobilului de model ***** cu n/î ***** și a scos lampa, fapt prin care i-a cauzat un prejudiciu material lui Roșca Igor.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2023, a fost încetat procesul contravențional în privința Beregoi Elena în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional, pe motivul nulității procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.10.2023.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Samburschi Petru a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare, pe motiv că, agentul constatator a întreprins suficiente măsuri în scopul stabilirii circumstanțelor cauzei și stabilirii vinovăției în acțiunile cet. Beregoi Elena, circumstanțe care au fost dovedite integral prin probele anexate la dosar.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea

normelor prezentului cod. în cazul dat. instanța consideră că vinovăția contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice ș: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunțate Colegiul penal conchide că, prima instanță justificat și întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente și pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către Beregoi Elena a contravenției imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăția acesteia în comiterea contravenției care i se impută.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientei, unicele probe prezentate instanței fiind procesul-verbal cu privire la contravenție, informația 112 și raport, instanța de judecată corect a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința Elenei Beregoi, constatînd lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

Or, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nu se relevă în nici un mod care sunt acţiunile lui Beregoi Elena, care ar fi constituit îndeplinirea necorespunzătoarea a obligaţiilor de întreţinere a copilului.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravențional încetează dacă nu există faptul contravenției.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul jude cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Samburschi Petru și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Samburschi Petru și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2023, prin care a fost încetat procesul contravențional în privința Beregoi Elena în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional pe motivul nulității procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.10.2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc