Dosarul nr. 21r-50/23 Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
1-22096776-02-21r-09012023 Judecător: Papuha Serghei

D E C I Z I E

În numele Legii
(dispozitiv)

09 octombrie 2023 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Mânăscurtă Igor
Judecători Teleucă Stelian și Robu Oxana
Cu participarea:
Avocatului *****
Condamnatului *****

judecând în ședința publică în ordine de recurs, *recursul condamnatului***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 10 noiembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea condamnatului împotriva actelor și acțiunilor administrației Penitenciarului nr. 9 Pruncul.

Procedura de citare fiind îndeplinită

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, conducându-se de prevederile art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat *recursul condamnatului***** și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 10 noiembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea condamnatului împotriva actelor și acțiunilor administrației Penitenciarului nr. 9 Pruncul.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței Mânăscurtă Igor

Judecător Robu Oxana

Judecător Teleucă Stelian

Dosarul nr. 21r-50/23 Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
1-22096776-02-21r-09012023 Judecător: Papuha Serghei

D E C I Z I E

În numele Legii

09 octombrie 2023 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Mânăscurtă Igor
Judecători Teleucă Stelian și Robu Oxana
Cu participarea:
Avocatului *****
Condamnatului *****

judecând în ședința publică în ordine de recurs, *recursul condamnatului****** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 10 noiembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea condamnatului împotriva actelor și acțiunilor administrației Penitenciarului nr. 9 Pruncul.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Instanța de fond: 06.07.2022 – 10.11.2022;
Instanța de recurs: 22.06.2022 – 09.10.2023.
Procedura de citare legală a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate în recurs,

A C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 noiembrie 2022 s-a respins plângerea depusă de condamnatul ***** împotriva actelor și acțiunilor administrației Instituției Penitenciare nr. 9 Pruncul, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a se pronunța cu încheierea în cauză, instanța de fond a constatat că, La 04.04.2022 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit spre examinare plângerea depusă de condamnatul ***** împotriva actelor și acțiunilor administrației Instituției Penitenciare nr. 9 Pruncul.

În motivarea plângerii a invocat că, solicită intervenirea instanței de judecată în conformitate cu prevederile art. 473/1 Cod de procedură penală, cu obligarea directorului Penitenciarului nr. 9 Pruncul, Eduard Timofei, de a respecta prevederile art. 207 alin. (3) Cod de executare și art. 31 din Constituția Republicii Moldova.

Solicitările recurentului.

Împotriva încheierii instanței de fond, recurs a declarat condamnatul***** prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri cu obligarea directorului Penitenciarului nr. 9 Pruncul, Eduard Timofei, de a respecta prevederile art. 207 alin. (3) Cod de executare și art. 31 din Constituția Republicii Moldova, de a permite acces o dată pe lună la biserică pentru a pomeni răposații.

În susținerea poziției sale invocă că, directorul Penitenciarului nr. 9 Pruncul, Eduard Timofei a întreprins niște măsuri ilegale , fiindu-i încălcat art. 32 alin. (2) și (3) din Constituția RM

Argumentele părților.

În ședința de judecată a instanței de recurs, avocatul *****a susținut recursul, solicitând admiterea acestuia din motivele invocate.

Condamnatul*****, a susținut recursul, solicitând admiterea acestuia din motivele invocate.

Reprezentantul Penitenciarului nr 9 Pruncul, fiind citat legal nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, Colegiul penal audiind poziția participanților la proces a dispus examinarea recursului în lipsa reprezentantului Penitenciarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului în raport cu argumentele din recurs, raportând circumstanțele de fapt a cauzei la prevederile legii care aplicabile speței, Colegiul penal ajunge la concluzie că recursul nu este întemeiat și urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 449 alin.(l), pct.1), lit.a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu prevederile art. 473^1 alin.(1) din Codul de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnata, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. (2) Soluționarea plângerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluționarea plângerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.

Potrivit prevederilor art. 469 Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: 1) liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amânarea executării pedepsei

pentru femeile gravide și persoanele care au copii în vârstă de pînă la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amînării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.112 din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul penal); 8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare (art.67 din Codul penal); 9) anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 și 91 din Codul penal); 10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; 11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărîri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților (art.10^1 din Codul penal); 13^1) internarea forțată într-o instituție ftiziopneumologică (art.96^1din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art. 10 și 10^1din Codul penal), precum și excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art. 295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție ale executării sentinței de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor; 17^1) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați. Chestiunile privind executarea hotărârii judecătorești referitor la acțiunea civilă și alte chestiuni patrimoniale se soluționează conform dispozițiilor legislației de executare privind executarea documentelor cu caracter civil.

Astfel, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal reține că, condamnatul ***** a înaintat judecătorului de instrucție o plângere în condițiile art. 469 alin. (1) pct. 18) Cod de procedură penală, potrivit căreia contestă acțiunile și actele emise de administrația Penitenciarului nr. 9 Pruncul.

Prin răspunsul emis de directorul Penitenciarului nr. 9 Pruncul, Anatolie Falcă cu nr 2/1-S-1497 din 20.06.2022 prin care s-a adus la cunoștința petiționarului faptul că, o petiție în care a fost abordată tematica cu privire la vizitarea bisericii Penitenciarului nr. 16 Pruncul a fost examinată conform legislației în vigoare de către Penitenciarul nr. 9 Pruncul, cu explicarea prevederilor art. 216 și art. 217 din Codul de executare.

Alăturat instanței de fond, instanța de recurs menționează că, acțiunile administrației penitenciare, au fost legale și întemeiate, or temei privind încălcarea

art. 31 din Constituția RM, invocate în cerere de recurs de către condamnat nu s-a stabilit.

În atare circumstanțe Colegiul penal, relevă că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține fără modificări hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 447-449 alin.(1), pct.1), lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat *recursul condamnatului****** și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 10 noiembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea condamnatului împotriva actelor și acțiunilor administrației Penitenciarului nr. 9 Pruncul.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței Mânăscurtă Igor

Judecător Robu Oxana

Judecător Teleucă Stelian