

JUDECĂTORIA SOROCA

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

în cauza penală

privindu-l pe Tocaiuc Ghenadie *****
(art.264/1 alin.1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1-32/2026 PIGD: (1-26017521-46-1-13022026))

Examinarea cauzei penale în şedinţă publică în procedură generală, pe motiv că inculpatul nu recunoaşte vina.

03 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca (sediul Florești),

în componența:

Ramona Moșneguțu, Președintele ședinței, judecător

Liliana Bruma Grefier

Examinând cauza penală de învinuire a lui Tocaiuc Ghenadie ***** născut la ***** IDNP *****, în mun. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii superioare, judecător la Judecătoria Soroca sediul Central, cu domiciliul mun. ***** str. ***** *****, fără grad de dezabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, reținut și arestat în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 al.1) Cod penal

Cu participarea:

Viorel Gaina procuror

Iulian Pleșca apărător

Tocaiuc Ghenadie, inculpat

Constată următoarele:

FAPTA CONSTATATĂ ȘI PROCEDURA.

Tocaiuc Ghenadie, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport de categoria *****, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, încălcând prevederile pct. 14), lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, la 09 octombrie 2025, ora aproximativ 22.35 min., aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul autoturismului marca „*****”, cu n/î *****, parcat în acel moment pe teritoriul stației PECO ”Vento”, situat pe adresa mun. Soroca, str. *****, 27, cu deplasarea în direcția ieșirii din oraș, spre or. Chișinău. Parcurcând o distanță de aproximativ 400 metri și în încercarea de a efectua manevra de întoarcere pe sens opus, din cauza lipsei reacției și al capacității reduse de a controla automobilul, cauzată de starea de ebrietate, a urcat peste bordura trotuarului, unde și s-a oprit. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Tocaiuc Ghenadie, a fost îndreptat pentru a fi supus examinării medicale

pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, cu prelevarea probelor biologice la IMSP Spitalul Raional Soroca "A.Prisacari".

Conform procesului verbal ***** al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 10.10.2025 și al raportului de constatare nr. ***** din ***** , conform căruia în proba de sânge, ridicată de la Tocaiuc Ghenadie s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,87 g/l, concluzia examinării medicale - stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l, Tocaiuc Ghenadie ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal.

Privind procedura.

În ședința de judecată, inculpatul Tocaiuc Ghenadie a declarat nu recunoaște vina în săvârșirea circumstanțelor de fapt incriminate, pledând pentru examinarea cauzei în ordine generală, iar în aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, cu participarea inculpatului și apărătorului, procedură care a fost acceptată de toți participanții în proces.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Tocaiuc Ghenadie vina în comiterea faptei imputate nu a recunoscut-o , și a relatat că, în seara zilei de 09.10.2025, aproximativ în jurul orelor 18.30, se afla la locul meu de muncă, la judecătoria Soroca, sediul Central. în acest moment, l-a telefonat soția sa Tocaiuc Liliana la numărul meu său de telefon ***** , de la numărul de telefon al ei ***** . L-a întrebat de ce se reține și nu vine acasă. I-a spus că încă se află la serviciu, finisează careva lucru, iar apoi, intenționează să plece cu colegii de serviciu la stația PECO Vento, din regiunea stadionului orașenesc Soroca, unde intenționau să se odihnească puțin, să servească cafea, bere. Tot în cadrul acelei discuții cu soția sa au convenit, ca peste 2 ore - 2 ore și jumătate de la discuția lor, să vină după el la stația PECO și să îl ia de acolo. Au convenit acest lucru reiesind din considerentul că intenționau să aibă o discuție cu colegii și admitea varianta că va întrebuința posibil și băuturi alcoolice și respectiv, fiind cu automobilul, a convenit ca ea să vină după el și să se urce ea la volanul automobilului lor comun de model ***** , cu nr. de înmatriculare ***** , cu care să vină împreună acasă. În așa mod, între orele 18.30 și 19.00, împreună cu colegii săi de serviciu ***** ***** și ***** Ghenadie au venit la stația PECO Vento. ***** Ghenadie s-a deplasat încolo primul, cu automobilul său de model "*****", de culoare gri, iar din urma lui, cu automobilul său, luându-l cu sine pe ***** ***** . Ajungând acolo, au parcat automobilul său, lângă a colegului ***** Ghenadie, la o parcare improvizată din

fața marketului stației PEKO, spre ieșirea din mun. Soroca, numai că cu spatele către market, deoarece a dorit să ușureze inițierea deplasării soției, care nu are o experiență mare la condus. Acolo s-a aflat în jur de 3 ore, unde a consumat cafea, koniak, suc. Mai mult au discutat, au consumat o sticlă de koniak, deoarece în timpul discuțiilor lor s-a identificat un eveniment privat. Pe parcurs a început a se simți foarte rău, fapt despre care a comunicat colegilor. În acea zi nu mîncase nimic, activînd fără a lua masa la prînz. De la aceasta, ave amețeli, ulterior a ieșit afară și a pus capul pe masă, încercînd de a-și reveni. A încercat să se deplaseze spre automobil ca să-și revină, dar i s-a ridicat tensiunea așa de tare că și-a pierdut echilibrul și a căzut și jos. Colegilor nu le-a spus să cheme salvarea, deoarece știa că în scurt timp, va veni soția sa și vor pleca spre casă, fie, pe la o farmacie pentru a-i procura medicamente necesare. Își amintește cu certitudine că aflîndu-se cu colegii la masă, au discutat referitor la faptul cum vor pleca de acolo, deoarece au început a servi koniak. Le -a spus că deja a discutat cu soția sa, care va veni acolo și va urca la volanul automobilului său, iar ***** Ghenadie a spus că după el, va veni un oarecare coleg de facultate de al său.

După cum a mai comunicat, pe la orele 22.00, avînd în vedere faptul că în continuare se simțeam rău, a ieșit de la masa la care stătea în market, s-a apropiat de colegii săi și, ***** Ghenadie a spus că ar fi bine să ia loc în automobilul său și acolo să-și aștepte soția. Astfel ei l-au ajutat să ajungă la automobilul său și să ia loc pe scaunul din față a pasagerului, unde a și rămas pînă cînd după el a venit soția sa. ***** a urcat pe scaunul șoferului, a pornit motorul, a conectat condiționerul, apoi a deconectat motorul și undeva a plecat. El a stat acolo în jur de 10 minute, singur, pînă nu a venit soția. Soția a urcat la volanul automobilului, a pornit motorul, a conectat condiționerul și au început a discuta. Au discutat cu ea vre-o 5 minute, unde ei s-au contrat puțin și anume el i-a reproșat de ce așa de greu a venit acolo, deoarece demult se afla în automobil și se simțeam rău de la faptul că nu a mîncat la amiază, are tensiunea ridicată, probabil și de la faptul că a mai consumat koniak. La fel și ea a avut pretenții față de el în legătură cu starea în care se afla, urmare a faptului că nu are grijă de el. După aceasta soția a început deplasarea, ieșind de pe teritoriul acelei stații PECO, cotind în dreapta, în direcția ieșirii din Soroca, în cautarea liniei întreprinse, unde ar fi putut să întoarcă pe sens opus, pentru a se putea deplasa în direcția centrului orașului, unde era amplasat domiciliul lor. A condus automobilul circa 100 metri, după care, a virat în stînga, pentru a efectua o manevră de întoarcere. Afară ploua. Acea porțiune a străzii nu era iluminată stradal. Cu aceasta manevră de întoarcere, soția sa nu s-a isprăvit, datorită că rar conduce automobilul, condițiilor climaterice, întunericului nopții, calculării greșite a manevrei și, a urcat cu roțile din față a automobilului pe bordura și acesta s-a oprit. Nu a putut să se abțină și i-a făcut observații referitor la faptul că așa și nu poate conduce automobilul. Ea a ieșit din automobil, l-a inspectat, i-a

comunicat că nu a deteriorat nimic. Tot atunci, i-a spus, că nu vrea să mai conducă ca să nu facă ceva greșit, să sune pe cine vreau el, colegi/cunoscuți, și să le ceară ajutorul, să vină să ajute să coboare automobilul de pe bordură și să-l aduc acasă. După vre-o 5 minute, el a ieșit afară să fumeze. S-a uitat în jurul automobilului și la fel ca soția sa, nu a observat careva deteriorări. A mai stat pe afară să respire aer curat vre-o 5-7 minute. A urcat pe bancheta șoferului pentru a telefona cuiva și a-i cere ajutorul, în rezolvarea situației create cu automobilul. În acest moment, lângă automobilul său a staționat un automobil de poliție din care au coborât 2 colaboratori de poliție și s-au apropiat de el. Era în jurul orelor 22.35, așa cum instanței au fost prezentate imagini video. Unul din acești polițiști i-a cerut să se prezinte și să oprescă motorul. El s-a legitimat, prezentându-i legitimația de judecător și a oprit motorul. Peste vre-o 15 minute la fața locului a mai venit un echipaj de poliție compus din 3 polițiști.

Analizând afară cui să sune ca să vină să conducă automobilul său spre casă, avea deja un puternic sentiment de nesiguranță. Aceasta deoarece realiza că era singur, într-un loc ferit de public, căci era aproape de miezul nopții, era în afara zonei locative a mun. Soroca, inclusiv în preajma unei păduri. Atenționează că în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în calitate de judecător, a primit mai multe amenințări la adresa persoanei sale, inclusiv din partea unor angajați de la IP Soroca, care în esență au redat că dacă nu va comite el vre-o ilegalitate, atunci vor avea ei grijă de el, adică în sens că va fi o înscenare criminală din partea acestora. Mai ales că cunoaște din presă, că în ultimii ani au fost reținuți mai mulți angajați ai IP Soroca și sancționați, pentru abuzuri de serviciu, tortură și infracțiuni de corupție. Și atunci când de el s-a apropiat acei doi polițiști, a înțeles că el se afla în pericol direct, iar pentru a preîntâmpina ipoteticele abuzuri și provocări din partea acestora, a prezentat nu permisul de conducere, dar legitimația de serviciu, de judecător. Înțelegea că din cauza stării sănătății și faptului că se afla singur, fără martori și nu putea apela la ajutorul nimănui, intenționat nu-i provoca la careva discuții, monitorizând doar ceia ce fac ei. Polițistul Parasii Serghei timp de 15 minute a apelat pe cineva și a purtat discuții telefonice de la telefonul său mobil, inclusiv primind activ apeluri telefonice de la persoane necunoscute lui, acesta intenționat distanțându-se de el în cadrul acelor discuții telefonice. Cel de-al 2-lea polițist, Ghilețchi Nikita, îl urmărea, stătea lângă el și mergea din urma sa oriunde se ducea el. Percepea că este reținut, nu avea voie de a se deplasa unde dorește, fără supravegerea, acordului poliției. Avea și un sentiment de frică, se aștepta și la faptul că poate fi maltratată, în caz de așa zise, nesupuneri la cerințele acestora sau la tot felul de alte provocări din partea lor. Din aceste considerente a decis mai mult să tacă, să nu fie interpretate cuvintele sale ca un pretins act de corupere a acestora, mai ales că absolut nu-îi era clar de ce ei ambii atât de intens îl filmau. Aceste sentimente de îngrijorare, erau deja întemeiate pe circumstanța că polițiștii

Parasii și Ghilețchi, îi dădeau indicații ilegale prin care se somau să nu plece, să stea lângă ei, dar nu explicau temeiul legal al acestor solicitări.

Pe la orele 23.00 a mai venit un echipaj de poliție, deja cu încă trei polițiști, stăteau și nu știau ce să facă, discutau, polițistul Ghilas Gavril, despre care cunoaște că manifestă față de el o atitudine ostilă, după ce a discutat cu cineva telefonic, a început a coordona și dirija cu acțiunile celorlalți 4 polițiști, precum și a persoanei civile cu evacuatorul, toate acestea fiind văzute de ei toți, de pe filmările video de la fața locului. Nu înțelegea la acel moment, ce ei toți făceau acolo. A mai comunicat în repetat că înțelegea că este privat de libertate, nu are voie să plece de acolo, unde dorește, pentru că polițiștii nu-îi permiteau. Pentru a evita provocări din partea polițiștilor, pentru că ei erau mulți, a hotărât să se supună necondiționat somațiilor acestora. Inexplicabil și fără acordul său, polițiștii au cerut persoanei străine să pătrundă în automobilul său și să-l conducă. Nu înțelegea de ce a ridicat automobilul său, care nu era defectat, nu a fost implicat în careva accident rutier, fapt observat și din înregistrările video, că acesta foarte ușor se deplasa pe acea porțiune de trotuar.

De către colaboratorul de poliție Tamazlîcari Vitalie a fost întocmit un proces verbal de cercetare la fața locului a accidentului rutier și o schiță a accidentului rutier, care nu ține minte dacă i-a fost prezentat spre a lua cunoștință, și pe care l-ar fi semnat. Nu înțelege de ce acesta a fost întocmit, deoarece nici un fel de accident rutier nu a avut loc, acest fapt reieșind din însăși acel proces verbal. Ulterior, la finele urmăririi penale făcând cunoștință cu materialele cauzei penale, poate afirma cu siguranță că semnătura din acest proces verbal, pretins fiind a sa, nu-îi aparține lui.

Fiind la fața locului cu toți acei 5 colaboratori de poliție, i s-a comunicat de mai multe ori, de câțiva din ei, că nu are voie să părăsesc locul acela. Absolut toți știau că este judecător la Judecătoria din raza teritorială, unde toți activau în același IP. La mulți din ei, le-a comunicat că se simt rău, ar amețeli, i se întunecă în fața ochilor - solicitându-le să cheme salvarea sau să îl ducă la spital, îi refuzau. În loc de aceasta, a fost întrebat dacă este de acord să fie testat alcoolsopic cu aparatul Drager, comunicându-i că așa este necesar, este o formalitate. Le-a spus că a servit băuturi alcoolice, și dacă și este nevoie, este de acord să mergă la spital, să-i fie prelevate probe biologice. Peste ceva timp, împreună cu echipajul de poliție din 3 polițiști, care au venit la fața locului al 2-lea, s-au deplasat la Spitalul Raional Soroca, unde i-a fost preluată proba de sânge. La Spital, ca și la fața locului, nimic, nicăieri, nu a semnat. După aceasta, era aproape orele 01.00, a fost adus de polițiști în preajma Cetății Soroca, unde prin apropiere el locuiește și unde a coborât. Dorește să atragă atenția instanței de judecată asupra faptului că cu referință la incidentul din seara zilei de 09.10.2025, despre pretinsele acțiuni de huliganism din partea sa, despre pretinsa conducerea în stare de ebrietate a automobilului, a aflat

cu o grozăvie din surse mass media, rețele de socializare, examinarea chestiunii eliberării acordului la CSM, despre pornirea urmăririi penale în privința sa, i nimeni, niciodată nu l-a întrebat, despre realitatea și adevărul pe marginea acestui caz. Chiar mai mult, a vrut să comunice organelor competente despre adevărul pe acest caz, dar nimeni nu i-a informat, în ce instituție se afla materialele, totul se ținea în secret, pîna cînd a fost citat la Procuratura mun. Chișinău, pentru a-i fi înaintată învinuirea la data de 08.12.2025. Poliția din Soroca a înscenat o pretinsă conducere a mijlocului de transport din partea sa în stare de ebrietate, pe care au preluat-o sursele mass media, cred în scopul orientării opinei publice în direcția dorită de ei, și în special a forma o opinie prestabilită, CSM-lui.

Referitor la acuzațiile care i se aduc, comunică că acestea sunt nefondate și ilegale, cauza penală este fabricată de poliția și procuratura locală, în vederea unei răfuiei, din motive necunoscute, deocamdată. Declară încă o dată, ca automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, de la stația PECO pîna la urcarea acestuia pe bordură, în seara zilei de 09.10.2025, l-a condus soția sa - Tocaiuc Liliana.

Suplimentar a mai comunicat la întrebările adresate că la data de 09.10.2025, colaboratorii de poliție fiind somat privind interzicerea deplasării sale nu a fost înștiințat despre o careva calitate procesuală contravențională/penală prin care ar fi avut-o. Careva acte procesuale de la colaboratori de poliție nu i s-a adus la cunoștință. Nu a fost înștiințat să fi avut vreun statut procesual pe marginea căreiva cauze. Despre pretinsa cauza la fel nu a fost înștiințat, nici despre vreo cauza contravențională sau penală, nu l-a informat nimeni. La fața locului, automobilul său la acel moment era cu cheie electronică, astfel la distanță apăsând pe buton se poate porni, cheia era mereu în mașină, nu a înmănat-o nimănui. La fața locului, nimeni nu l-a informat despre faptul că a comis accident rutier. La spital s-a deplasat la somația colaboratorilor de poliție. Pînă la prelevarea sîngelui, nu a semnat nici un act procesual, toate erau finisate și se aflau la colaboratorul de poliție. Pînă la prelevarea sîngelui, Ghilas i-a zis că așa trebuie și că așa e procedura, respectiv el s-a conformat. S-au ridicat 2 eprubete de sânge, au fost amplasate din seringă, dacă nu greșește fiecare a câte 10 ml, nu a comunicat că nu le ajunge sânge la prelevare. Procesul –verbal nr 8 din 10.10.2025 personal nu i s-a adus la cunoștință, a făcut cunoștință cu el la înaintarea învinuirii la procuror. Concluziile expertului judiciar (raportul) nu i s-a prezentat nici de către colaboratorii de poliție nici de procuror. Control asupra sa ca judecător a fost făcută ilegal la indicația procuraturii locale, nici procurorul de caz nu i-a adus a cunoștință raportul nici procurorul din procuratura locală, intenționat au ținut ascuns de el acest raport de expertiză cu rezultatele. Atunci cînd prima dată a făcut cunoștință cu ordonanță, a înaintat imediat o cerere, dar i-a răspuns că termenul este expirat. La sigilarea plicului cu prelevarea probelor nu a semnat nimic. Nici un act procesual nu a semnat. Nu a fost în calitate de martor ocular asistent și nu a

semnat nimic. Frigidere portabile la colaboratorii de poliție nu a observat. Inițial de la CSM i s-a prezentat doar dispozitivele, ulterior părțile motivate i s-au prezentat aproximativ la 25 decembrie 2025. Sesizarea procurorului general la fel nu i s-au prezentat, cu toate actele a luat cunoștință avocatul său. Activează ca judecător din anul 2018. Suspendat a fost la 02 decembrie 2025. La ședință nu a fost prezent. CSM l-a informat despre decizie mai târziu, data nu țin minte. A fost informat verbal, ulterior a făcut cunoștință cu ordinul fizic, peste câteva zile, poate 4-5. Articolul cunoaște pe care era pornită cauza penală - 264¹ alin. (1) Cod penal. Cu actele care au stat la baza deciziei nu a făcut cunoștință. Ajungând în fața marketului la Vento în preajma stadionului Sorocea, automobilul colegului său ***** Ghenadie de model ***** era parcat cu fața spre market amplasat mai spre direcția Sorocea, iar el a parcat automobilul său cu spatele către market spre direcția ieșirii din Sorocea. Doar aceste 2 automobile erau parcate. În automobil așteptam soția, a așteptat-o în jur la 10:00 min, soția sa a venit în jurul orei 22:00, după ora 22:00 în automobil a urcat soția sa. Soția sa a început deplasarea de la Vento la ora 22:15/22:30, atunci când eram pe acostament, poliția s-a apropiat la 22:35. După ce soția sa a plecat de la fața locului el a ieșit din automobil să fumeze.

A refuzat de a da răspunsuri în continuare la orice întrebare a acuzatorului de stat.

Chiar dacă inculpatul Tocaiuc Ghenadie nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

Declarațiile martorului Parasii Serghei, care fiind audiat sub jurământ a relatat următoarele, din cei prezenți în sala de judecată îl cunoaște pe Ghenadie Tocaiuc. La data de 09 octombrie 2025 fiind implicat în serviciu în cadrul grupei de examinare operativă împreună cu colegul său Ghelețchi Nikita, cu automobilul de serviciu "Dacia Duster" cu n/î MAI 4051 de la orele 20:00.

Pe la ora 21:30 a primit o solicitare de la serviciul 112 precum că la stația Peco "Vento" sunt câteva persoane agresive, deplasându-se la fața locului unde se afla și agenții de pază "Bercut", tot acolo se afla și Ghenadie Tocaiuc, ***** ***** și ***** Ghenadie.

A documentat cazul dat, apelantul a depus cerere pe cazul dat precum că a fost agresat și înjurat de către persoanele date. După finisarea cazului dat apelantul Ianachi Dumitru i-a comunicat că o persoană dintre cele trei, s-a urcat la volanul automobilului de model "*****".

Astfel în timp ce discuta cu Ianachi Dumitru, automobilul dat s-a pornit din loc, iar el împreună cu colegul său, au conectat girofarul la automobilul de serviciu și s-au deplasat în urma lui.

Practic ajungând automobilul din spate, care deja efectua manevra de întoarcere, nu s-a isprăvit cu conducerea și s-a izbit de bordură.

Apropiindu-se de automobilul care s-a oprit, au văzut că la volan se afla Tocaiuc Ghenadie, despre cazul dat a raportat la unitatea de gardă al IP Soroca.

La fața locului a intervenit echipajul responsabil de accidente rutiere. Tot aici a mai comunicat că din momentul inițierii deplasării automobilului de model *****, și când s-au urcat ei în automobil, distanța între ei era de aproximativ de 50 m.

La o distanță de aproximativ 150 m. de mers, conducătorul auto, a început manevra de întoarcere automobilul dat. Atunci când automobilul a început manevra de întoarcere nu a observat pe cineva la volanul mijlocului de transport.

Automobilul de serviciu MAI se afla la aproximativ de 10-15 m. la momentul când automobilul lui Tocaiuc Ghenadie a derapat pe bordură. În 15 secunde s-au apropiat de automobilul dat, primul colegul său N. Ghelețchi s-a apropiat. La volanul automobilului se afla Tocaiuc Ghenadie, alte persoane în mijlocul de transport nu se aflau.

Tot aici, fiind întrebat a mai comunicat la întrebările adresate că presupusa agresiune a avut loc în interiorul stației Peco Vento. Acolo era apelantul și colegul acestuia, soția lui Ianachi Dumitru și colegul său Ghelețchi Nikita.

Momentul chestionării a fost filmat de către colegul său.

La 09 octombrie 2025 după audiere angajaților de la benzinărie, pe Tocaiuc Ghenadie și restul nu i-a audiat deoarece nu au dorit să depună declarații.

Cu Tocaiuc Ghenadie nu a discuta, deoarece acesta se afla cu capul pe masă la terasă afară. S-a apropiat de el, dar nu l-a putut identifica, el personal s-a apropiat la masă, cameră body nu a avut în acea seară.

Din încăperea operatorilor se vedea ce se face afară, era lângă geam, era întuneric, dar se vedea afară de la iluminare.

Când a ieșit afară din încăperea operatorilor s-au dus spre automobilul de serviciu să pună măpile și actele împreună cu colegul său. Acesta a rămas în automobil iar el a plecat înapoi la solicitarea lui Ianachi Dumitru, care i-a comunicat că o persoană din cele trei, sa a urcat la volanul unui automobil, le-a comunicat că doar a urcat la volan, apoi în timpul discuțiilor cu Dumitru Ianachi, automobil de model *****s-a pornit din loc.

Momentul când Tocaiuc Ghenadie s-a urcat la volan nu a văzut. Să conducă Tocaiuc Ghenadie automobilul nu a văzut, a văzut cum s-a deplasat automobilul.

Când a venit la chemare la benzinărie a văzut că persoanele care sunt agresive că sunt judecători, dar i-a văzut doar pe doi pe Ghenadie ***** și ***** *****.

Activează în poliție din anul 2019. Câteva ori a participat în ședințe de judecată la Judecătoria Soroca.

Nu cunoștea că este așa judecător pe nume Tocaiuc Ghenadie în judecătorie. În momentul documentării nu a văzut ca colegul său să deconecteze camera body, nici nu i-a comunicat că a deconectat-o.

În automobilul de serviciu cu care se deplasa nu avea cameră de bord.

Ianachi Dumitru a spus că o persoană s-a urcat la automobil. Discuția dintre el și D. Ianachi a durat aproximativ 10 secunde (despre faptul că o persoană a urcat la automobil).

Din urma pretinsului automobil s-a început a deplasa aproximativ la ora 22:00. Girofarul la automobilul de poliție a fost pornit imediat după ce s-a pornit după automobilul dat.

El personal se afla la volanul automobilului de serviciu, colegul său a pornit semnalul sonor pentru a stopa automobilul de model *****.

Nu a încercat să-l ajungă deoarece conducătorul auto al automobilului de model ***** a dorit să facă manevra de întoarcere și s-a oprit singur, urcându-se peste bordura trotuarului.

Primul de automobil s-a apropiat colegul său, care stătea alături, iar el a trebuit să parcheze automobilul de serviciu și ulterior s-a apropiat.

Identificarea persoanei care se afla la volanul automobilul a solicitat colegul său, să prezinte actele.

Comunicarea telefonică la unitatea de gardă IP Soroca pe cazul dat e efectuat-o personal. A comunicat că un automobil de model ***** ,care s-a pornit d ela stația Vento s-a lovit în bordură. I-au spus săl identifice.

Când s-a apropiat de automobil , conducătorul auto s-a prezentat ca fiind Ghenadie Tocaiuc și a arătat legitimația.

Pe cazul dat a sunat la unitatea de gardă de 1-2 ori, a apelat colegii de la accidente rutiere să întrebe unde sunt pentru intervenire.

Nu cunoaște de ce este o diferență de 15 min între apeluri la unitatea de gardă. Altceva la unitatea de gardă nu a comunicat decât cele menționate.

Despre faptul că de la Tocaiuc Ghenadie s-au prelevat probe biologice , la UG nu a comunicat.

La procedura de prelevare a probelor bilologice de la Topcaiuc Ghenadie nu a participat și nici nu l-a însoțit la spital ,pentru prelevări de probe.

Nu cunoaște că a fost indicat anume el, ca fiind persoană care l-a dus pe Tocaiuc Ghenadie la instituția medicală la prelevarea probelor.

La fața locului a văzut că automobilul lui Tocaiuc Ghenadie s-a urcat pe bordură, avea o zgârietură pe bara din față. După ce a făcut comunicarea telefonică, pe urmă a a observat zgârietura la bordură. Colegul său a scris comunicarea, aceasta corespunde realității că a accidentat bordura.

Echipajul de la accidente rutiere a venit în 25-30 min maximum. În acest timp nu a efectuat careva acțiuni. Colegul său Ghelețchi Nichita se uita după Tocaiuc

Ghenadie care mergea pe malul Nistrului, fiindcă ultimul se bănuia că el era conducătorul auto al acelui automobil de la fața locului, derapat pe bordură.

Despre situație el personal a înștiințat doar unitatea de gardă. Din colegii de la AR la fața locului au venit Tamazlîcari Vitalie, Sochircă Dmitrie și Ghilas Gavriil.

Alte persoane nu s-au apropiat la fața locului. A plecat de la fața locului când a venit echipajul de la accidente rutiere. Nu ține minte ce oră era când au venit la fața locului colegii. Au plecat ambii, el și colegul său Ghelațchi Nichita.

Nu cunoaște cum au documentat colegii de la accidente rutiere situația dată.

Concretizează, că Dumitru Ianachi i-a comunicat că cineva dintre cele trei persoane ,care au făcut scandal la benzinărie, s-a urcat la volanul automobilului. Personal nu a văzut, cine s-a urcat în automobil.

Atunci când Ianachi Dumitru îi spunea despre aceasta, colegul său N.

Gheleașchi se afla în automobilul de serviciu pe bancheta din față.

Automobilul lor era parcat în fața stației, în centru. Între automobilul de serviciu și automobilul de model *****,mai era un automobil parcat, dar nu-și amintește de ce model.

Declarațiile martorului Ghilețchi Nichita, care fiind audiat sub jurământ a relatat următoarele, din sala de judecată îl cunoaște pe Ghenadie Tocaiuc, îl cunoaște din 09.10.2025. Până atunci nu l-a cunoscut.

La data de 09.10.2025 fiind implicat în serviciu, a parvenit o comunicare telefonică de la stația peco Vento pe faptul că un angajat are conflict cu mai multe persoane.

Împreună cu colegul au ajuns la fața locului. Acolo se aflau mai multe persoane, colegul său l-a recunoscut pe ***** Ghenadie.

După asta a intrat în încăperea pentru personal de la stația Vento pentru a documenta cazul. În acel birou sau aflat el, colegul Parasii S, operatorii Ianachi Dumitru și Pșenicinîi.

În timpul documentării cazului a observat un automobil de model *****, la volanul căruia a urcat o persoană de gen masculin, a observat după siluetă.

După documentare cazului a ieșit și s-a urcat în automobilul de serviciu care se afla parcat în fața stației peco Vento și îl așteptam pe colegul său care discuta cu angajatul stației pe nume Ianachi Dumitru. La un moment dat a văzut cum automobilul de model *****, la volanul căruia se afla Tocaiuc Ghenadie, a început deplasarea spre ieșire din oraș, după care a venit colegul său în automobil și a comunicat că angajatul Ianachi Dumitru a comunicat că persoana dată de la volan era în stare de ebrietate. A început deplasarea din urma automobilului dat, iar la scurt timp, persoana a început manevra de întoarcere în sens opus și a urcat peste bordură trotuarului.

Ajungând la automobil care s-a oprit din acest motiv, a ieșit din automobilul de serviciu , s-a dis spre automobilul care staționa ,ca să solicite conducătorului auto ctele , după care colegul său a apelat unitatea de gardă despre acest caz.

care a trimis la fața locului și grupa de urmărire penală la stația Vento, cât și echipajul de la accidente rutiere. Stația "Peco" se află pe str. *****. Aproximativ vreo 10-15 min a durat din momentul urcării siluetei la volan până a începe deplasarea din loc.

La fața locului erau cele două persoane, Tocaiuc Ghenadie nu era lângă ei, din spusele angajatului peco doar o persoană a fost agresivă.

Din spusele colegului a aflat că Tocaiuc Ghenadie era în altă parte a stației la terasa stației la masă. A observat că persoana care a urcat la volan avea păr scurt, hainele caracteristice unui bărbat.

La volanul automobilului care a părăsit stația peco era Ghenadie Tocaiuc. În aproximativ 20 secunde a ajuns automobilul din urmă. Distanța era aproximativ de 50-100 m pentru manevra de întoarcere. Ei erau chiar în spatele automobilului când a dorit să efectueze manevra automobilul dat.

Din momentul tamponării automobilul s-a mai deplasat 4-5 m. Imediat au efectuat și ei manevra și a stopat lângă el, paralel a parcat, el era pe bancheta pasagerului. La volan era Ghenadie Tocaiuc. Alte persoane nu au ieșit din mijlocul de transport A mai comunicat când a văzut silueta că urcă în mașină, el era așezat pe scaun. Temeiul l-a constituit spusele angajatului care a comunicat că șoferul era în stare de ebrietate. Nu a stabilit starea de ebrietate a lui Tocaiuc Ghenadie.

Momentul deplasării a automobilului a văzut personal. Între automobilul dat și automobilul de serviciu la stație era parcat un alt automobil. A văzut cum automobil "*****" a inițiat deplasarea de la stație. Când a inițiat deplasarea, șoferul nu s-a uitat nici în dreapta nici în stânga. Nu cunoștea că anume Tocaiuc Ghenadie a urcat la volan.

În acea seară el avea cameră body, nu ține minte când a conectat-o, probabil chiar la la început când au venit la chemare lși a deconecat-o când a terminat documentarea cazului și a urcat în automobilul de serviciu la stația Peco.

Discuția dintre angajat și colegul său , precum că Tocaiuc Ghenadie s-ar afla în stare de ebrietate nu a auzit-o. În ce moment a repornit camera body nu își aduce aminte, a fost conectată pe tot parcursul documentării cazului cu automobilul urcat peste bordură cu implicarea lui Tocaiuc Ghenadie, timp de 40 min – 1 h cât a durat.

El și colegul său au participat la acțiunile procesuale a documentării cazului până la momentul ridicării automobilului de model ***** la parcare specială. Pe parcursul documentării nu a deconectat camera de corp.

În afară de el nu cunoaște cine din colegi săi avea cameră body. Când se deplasau cu automobilul de serviciu din urma automobilului de model *****, era imposibil de stabilit că Tocaiuc Ghenadie este la volanul automobilului.

La fața locului s-a apropiat Tamazlîcari Vitalie, Sochircă Dmitrie și Ghilas Gavriil. Colegii au venit în aprox 15-20 min la fața locului. În acest timp au așteptat, șoferul automobilului stătea în automobil și fuma.

Declarațiile martorului Tamazlîcari Vitalii care fiind audiat sub jurământ a relatat următoarele, din sala de judecată îl cunoaște pe Ghenadie Tocaiuc, deoarece anterior la Judecătoria Soroca, a participat la d—lui la ședințe de judecată. Relațiile normale de serviciu.

Cunoaște pe ce caz este astăzi în ședință. La data de 09.10.2025 a primit apel telefonic de la serviciul de gardă , ca să se deplaseze la stația Vento pe str. ***** din motiv că s-a produs un accident rutier. În acel moment el se afla în s ***** r-nul Soroca la o chemare.

A decis să-l telefoneze pe Gavriil Ghilas ca să meargă cu ei, el se gândea ca să nu fie persoane grav avariate, din acest motiv l-a telefonat să se deplaseze cu ei, deoarece unitatea de gardă detalii nu le-a comunicat.

Cu el era colegul Sochircă Dmitrie. Ajungând la fața locului pe str. Independenței la stație, a observat un automobil de model "*****" urcat pe bordură, acolo erau colegii din IP Soroca, care s-au deplasat mai înainte. La fața locului a efectuat acțiunile procesuale, a întocmit schița și procesul de cercetare la fața locului.

După aceasta a fost chemat evacuatorul și automobilul a fost dusă la parcare specială din s *****.

După finisarea documentării cazului , toți s-au deplasat la spitalul raional Soroca, adică el, Ghilas Gavril, Sochircă Dumitru și Tocaiuc Ghenadie, pentru prelevarea probelor biologice de la ultimul.

La propunerea de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager , Tocaiuc Ghenadie a refuzat, ulterior a zis că este de acord să fie efectuată prelevarea probelor biologice.

La spital Tocaiuc Ghenadie a intrat în cabinet cu persoane responsabile, au fost prelevate probe biologice, sânge în două epurbete, care au fost sigilate, apoi puse în frigider.

A doua zi, el cu Ghilas Gavril au plecat cu automobilul de serviciu la Chișinău, la CML pentru a duce probele la expertiză.

Tot aici a mai comunicat la întrebările adresate că , de la unitatea de gardă IP Soroca i-au zis să plece la fața locului pentru că era produs un accident rutier, detalii nu le-a dat.

La fața locului, a stabilit, că automobilul de model ***** nu se putea deplasa deoarece roțile erau ridicate peste bordură.

Din spusele colegilor care se aflau la fața locului, persoana dată, adică Tocaiuc Ghenadie s-ar fi aflat la volanul automobilului și vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică. Iat în toate aceste cazuri, este obligatoriu de testat persoana , la consum de alcool.

La fața locului Tocaiuc Ghenadie era liniștit, adecvat, dar se clătina, vizibil se vedea că era în stare de ebrietate și persista miros de alcool.

Procesul verbal de ridicare și aducerea vehiculului la parcare specială l-a întocmit Ghilețchi Nichita.

Ghelețchi Nichita cu Parasii Serghei s-au aflat la fața locului a stat aproximativ până la finele documentării cazului. La spital aceștea nu au mers cu ei.

La întrebările apărătorului a mai comunicat că s-a deplasat din s ***** până în oraș pe primul drum de acces.

Pe Ghilas Gavril l-au luat de acasă. nu a trecut pe lângă locul accidentului, deoarece el locuiește în centrul orașului. Ghilas Gavril se afla acasă, în afara orelor de serviciu când l- a apelat.

Act procedural nu există, el personal a solicitat ajutorul lui Ghilas Gavril, iar ajungând la fața fața locului, după ce a văzut, că este un caz minor, nu era necesară mai departe prezența lui Ghilas Gavril.

La documentarea cazului a participat el, Ghilas Gavril, Sochircă Dumitru și echipajul care deja era prezent la fața locului cu colaboratorii Parasii Serghei și Ghilețchi Nichita.

A ajuns la fața locului la ora 22:55, împreună cu Dumitru Sochircă și Ghilas Gavril. Prima acțiune a fost faptul că s-au apropiat de automobil și șofer să vadă care este starea acestora.

A stabilit, că conducătorul auto, efectuând manevra de întoarcere, automobilul a urcat pe bordură, acestea au fost circumstanțele. Bordura avea zgârieturi, vizibil deteriorări, automobilul nu avea, ulterior urma să se stabilească dacă a fost accident rutier sau nu.

Acțiunea procesuală de ridicare a automobilului au dreptul să o efectueze toți agenții de patrulare, astfel în seara respectivă s-a ridicat automobilul care aparținea lui Tocaiuc Ghenadie. Tocaiuc Ghenadie avea statut de contravenient la momentul documentării, el nu a fost recunoscut în calitate de contravenient până a ridica automobilul.

Proces verbal de recunoaștere ca contravenient nu este. Proces verbal de înlăturare a lui Tocaiuc Ghenadie de la conducerea vehiculului nu a întocmit.

Se efectuau proceduri contravenționale pe situație de accident, după prelevarea probelor biologice urma să se clarifice dacă e contravenție sau infracțiune.

La unitatea de gardă a telefonat și a raportat toată situația și circumstanțele. O cauză contravențională intentată pe numele lui Tocaiuc Ghenadie nu era.

Când a ajuns la fața locului, polițiștii au comunicat că anume Tocaiuc Ghenadie a condus automobilul, ca martori nu i-a audiat pe colegi.

Consideră că statutul procesual a lui Tocaiuc Ghenadie a fost bănuț de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Temeiul îndreptării la pentru a preoeva probele biologice de la Tocaiuc Ghenadie a fost accidentul rutier, de ce nu este indicat acest fapt în îndreptare nu cunoaște.

În fața medicilor pe Tocaiuc Ghenadie l-au prezentat el și Ghilas Gavril, au intrat la secția de primire. Parasii Serghei nu a fost cu ei la spital.

La procedura de prelevare a probelor biologice nu a asistat, Tocaiuc Ghenadie a intrat doar cu medicul în salon.

A fost ridicate două eprubete cu sânge ,sigilate de către medici, puse într-un plic care era capsat. Pe e ampule medicii scriu datele personale, dar le pun în așa mod în care nu se văd.

A doua zi, 10.10.2025 s-au pornit pe la ora 08:30 spre Chișinău pentru transmite probele biologice la CML. A plecat împreună cu , Ghilas Gavril era antrenat în serviciu și avea chestiuni de serviciu în Chișinău.Necesitatea prezenței acestuia a fost faptul că el era obosit după tura de noapte, ca să nu se producă vreun accident a , conducerea a decis să plece la Chișinău cu Ghilas Gavril cu automobilul de serviciu.

A prezentat la expertiză o ampulă, altă ampulă a rămas în frigider la IP Soroca unde se păstrează la camera de păstrare.

Lui personal nu i s-a eliberat vreo chitanță de păstrare la camera de păstrare la IP, dar are video a acelor acțiuni de predare, de pe telefonul său personal. Acte procesuale de predare spre păstrare nu a efectuat.

La CML el a prezentat ampula, ca persoană responsabilă a semnat el.

Pe urmă a fost telefonat de la CML și i-a comunicat că rezultatul este gata, tot în aceea zi a plecat și a adus Raportul de constatare.

Materialul acumulat pe acest caz ,l-a expediat la procuratura Soroca.Cauza contravențională nu cunoaște cu ce s-a finisat, el nu a emis o decizie pe caz. El a transmis materialele la procuratură deoareceTcaiuc Ghenadie era suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Nu cunoaște dacă există vreo decizie pe cauza contravențională, materialul nu s-a reîntors la IP Soroca.

Raportul de constatare de la CML l-a ridicat în calitate de persoana responsabilă. Înregistrările video de la fața locului nu le-a ridicat. Careva înregistrări video la procuratură el nu a expediat.

Procesul verbal nr 8 nu a fost semnat de către medici deoarece s-a omis acest fapt. La medicul Dobrovoliscaia Ana s-a prezentat după ce a adus Raportul de constatare, deoarece ea este medic narcolog psihiatru, pentru a pune concluzia.

Acest proces verbal nr 8 din 10.10.2025 nu era la el, l-a luat ulterior pentru ca să semneze la spital Dobrovoliscaia Ana.

La examinarea lui Tocaiuc Ghenadie, medicul Dobrovoliscaia Ana nu a participat. În afară de Dobrovoliscaia Ana, procesul-verbal nr 8 nu cunoaște dacă a mai semnat cineva. Dobrovoliscaia Ana l-a semnat, i l-a dat lui și el l-a transmis după competență. În calitate de agent constatat, rezultatul medicilor el nu i-a comunicat lui Tocaiuc Ghenadie, deoarece nu a considerat necesarul din motivul competenței.

Medicului Dobrovoliscaia Ana i-a prezentat un exemplar , originalul procesului verbal de examinare medicală ***** din 10.10.2025 ,deoarece al doilea a rămas la spital.

Vizibil deteriorări la fața locului la accident nu se prezentau, nici la automobil, nici la bordură. Automobilul a fost preluat cu evacuatorul, nu cunoaște dacă Tocaiuc Ghenadie i-a permis persoanei cu evacuatorul să urce la automobil, el nu a putut permite acest lucru, acest fapt nu a fost consemnat, doar verbal a fost.

A indicat în proces verbal că deteriorări nu erau. Pe marginea accidentului rutier nu are un răspuns de ce s-a transmis materialele. A explicat că temeiul este conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Nu a asistat la întocmirea procesului verbal nr 8 din 10.10.2025 de către medicul Alexei Rodica. A citit procesul verbal nr 8, nu a obiectat că este indicat în el Parasii Serghei dar nu el, nici temeiul indicat, el a citit doar concluzia medicului , în rest nu a atras atenția. El doar a informat medicul care este temeiul pentru prelevare, în rest nu cunoaște ce a scris.

Nu poate să răspundă la întrebarea dacă trebuia să-i aducă la cunoștință lui Tocaiuc Ghenadie rezultatele procesului verbal ***** întocmit de către medici. Proba de sânge dusă la IP a lui Tocaiuc Ghenadie nu cunoaște dacă a fost distrusă la expirarea termenului.

Raportul de constatare din ***** nu a adus la cunoștință lui Tocaiuc Ghenadie. Posibilitate de contestare nu i-a fost oferită lui Tocaiuc Ghenadie a acestui raport de constatare.

Proba de sânge a lui Tocaiuc Ghenadie, până la Chișinău, la CML a fost dusă în frigider portativ pentru păstrare, de către el, acest fapt nu a fost consemnat prin nici un act. Acest fapt se poate confirma prin proba video, a fixat momentul pentru el personal ca dovadă.

Pentru acest frigider nu cunoaște dacă este certificat pentru transportarea probelor biologice.

Declarațiile martorului Ghilas Gavril care fiind audiat sub jurământ a relatat următoarele, din sala de judecată îl cunoaște pe Ghenadie Tocaiuc.

La data de 09.10.2025, în jurul orei 23:00, fiind la domiciliu, a fost contactat de către agentul principal Tamazlîcari Vitalii care i-a comunicat că pe str. ***** în or

Soroca în prejma autogării s-a comis un accident rutier, unde se deplasează și grupa operativă.

Deoarece este ofițer superior al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al IP Soroca, în fișa postului este prevăzut documentarea, evidența, stabilirea cauzelor a accidentelor rutiere, totodată, comunicarea că se deplasa grupa operativă a înțeles că este un accident grav, ca să nu pierdă din timp în cazul unui accident grav a decis să se deplaseze și el cu echipa la fața locului. Grupa operativă în acel moment se întorcea de la altă chemare și le era în drum, adică urma să meargă pe strada unde locuiește el.

Așa că a ieșit în stradă , a așteptat grupa operativă și cu ei s-au deplasat la fața locului.

Ajungând a observat pe partea stângă, la ieșire din oraș ,pe insula pietonală , diagonal, pepedincular pe trecerea pietonală, locul unde se întarce transportul public, se afla un automobil. Coborând din automobil a văzut că nu este nimic grav, nu sunt persoane traumatate. Ieșind din automobil , a văzut că la volanul automobilului care era ridicat pe bordură, nu era nimeni, în spatele automobilului cu nr. *****, seria nu își aduc aminte se afla Tocaiuc Ghenadie și angajații poliției. Vizual s-a uitat la automobil și nu a observat nimic ieșit din comun, doar semnalmente că era o urmă de culoarea neagră de la anvelopă pe pista pentru pietoni. A văzut că nu era cazul de cercetat, nu s-a implicat personal, dar le-a permis celorlalți colegi să documenteze cazul în măsura obligațiilor lor. A stat la fața locului să monitorizeze, pentru a evita oricare mușamalizare sau implicare pe caz. După documentare, automobilul a fost ridicat la parcare specială, iar împreună cu Tocaiuc Ghenadie și Tamazlîcari Vitalii și s-au deplasat la Spitalul Raional Soroca pentru prelevarea probelor de sânge deoarece Tocaiuc Ghenadie a zis că nu dorește să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul ” Drager” .

În incinta spitalului, Tamazlîcari Vitalii a scris îndreptare pentru examinare medicală și prelevarea probelor biologice de la Tocaiuc Ghenadie. Medicul de gardă Rodica Alexei a întocmit procesul verbal de examinare medicală, ca urmare au fost prelevate probele biologice-sânge în 2 eprubete a câte 10 ml fiecare.

Ridicarea probelor biologice de la spital a fost efectuată de Tamazlîcari Vitalie.

Ridicând probele au fost întocmite două procese verbale. Vitalie Tamazlîcati a luat confirmare că au fost luate și transmise probele biologice și au venit la IP Soroca Probele biologice ridicate, fiind sigilate, până a doua zi au fost păstrate în frigider la IP Soroca.

A doua el el împreună cu Tamazlîcari Vitalie s-au deplasat în mun. Chișinău la CML de pe Corolenco, 8 pentru a transmite probele biologice în vederea efectuării raportului de constatare.

La întrebările acordate, martorul a răspuns, că de la momentul sesizării și până la fața locului a ajuns undeva în timp de 20 min.

La fața locului era Tocaiuc Ghenadie și cu ofițerii echipajului de poliție. Cu Tocaiuc Ghenadie până la acest incident au fost în relații normale de activitate, a participat la ședințe de judecată la judecătorul Gh. Tocaiuc. Tot aici a mai comunicat că conflicte cu Tocaiuc Ghenadie nu a avut.

Persdonal deține funcție executorie nu de conducere, nu este șeful lui Tamazlîcari Vitalii și ordine sau indicații nu i-a dat.

Pentru a ieși la fața locului chiat în afara orelor de serviciu nu este necesar să fi emis vreun ordin s-a deplasat conform obligațiilor sale de serviciu din fișa postului. Personal, careva acțiuni pe acest caz , nu a efectuat la fața locului în privința lui Tocaiuc Ghenadie.

Tamazlîcari Vitalii nu a solicitat ajutorul său pe cazul dat, el a documentat singur cazul.

La fața locului personal nu a întreprins nici o măsură de documentare, nici nu a pus semnătura sa pe nimic. La fața locului în afară de Tocaiuc Ghenadie, nu a observat pe nimeni să indice că anume Tocaiuc Ghenadie a fost la volanul automobilului. Bordura din piatră avea imprimată urme de anvelopă corespunzător traiectoriei de deplasare a automobilului.

Nu a cercetat cazul, doar spune ce a văzut la fața locului. A stat la fața locului din motiv că Tocaiuc Ghenadie era judecător, iar pentru a nu fi implicate persoane terțe a rămas pentru monitorizarea cazului, sau eventual acordarea unui ajutor colegilor.

Pe parcursul aflării la fața locului careva abuzuri din partea coloboratorilor de poliție nu a observat. Calitatea procesuală a lui Tocaiuc Ghenadie la fața locului nu cunoaște care a fost. Tocaiuc Ghenadie nu a fost reținut la fața locului. Tocaiuc Ghenadie avea posibilitate să plece de la fața locului, nimeni nu îl ținea, dar atât timp cât era documentat cazul el era obligat să stea acolo. Ridicarea automobilului a fost prin decizia agentului constatatator, or Tocaiuc Ghenadie era bănuir că a condus vehiculul de starea de ebrietate.

Nu cunoaște dacă Tocaiuc Ghenadie a permis ridicarea automobilului său.

Nu a observat dacă automobilul a fost sigilat de către agentul constatatator. Nu a asistat la procedura de prelevare a probelor, el a stat în incinta spitalului, toate acțiunile procedurale le-a efectuat agentul constatatator.

La prelevarea probelor a fost doar medicul și Tocaiuc Ghenadie . Tamazlîcari Vitalii doar a preluat probele biologice și le-a ridicat conform procesului verbal.

La acesta în mână a văzut că avea un plic închis.

La CML din mun. Chișinău probele biologice au fost transportate a doua zi în geantă frigorifică , a cui este geanta nu cunoaște, probabil a IP Soroca.

De la spital, toți trei s-au întors, primul a coborât Tocaiuc Ghenadie, ulterior el a plecat acasă, în nopate de 10.10.2025 la IP Soroca nu a fost.

A doua zi dimineața în jurul orei 09.00 el urma să plece la Chișinău pe chestiuni de serviciu, cu automobilul MAI, probabil conducerea a decis în vederea evitării unor cheltuieli suplimentare ca Vitalie Tamazlîcaro să meargă și el pentru a duce probele biologice CML .

La Vitalie Tamazlîcari a văzut genata frigorifică, ce era în interior nu a văzut.

În schimb se afla alături, când Vitalie Tamazlîcari a scos din frigider probele biologice și le-a pus în geanta frigorifică. La frigider nu toți au acces.

Colegii din Unitatea de Gardă i-au deschis ușa lui Vitalie Tamazlîcaroitalii a luat geanta frigorifică. Nu știe cine are acces, lui Tamazlîcari Vitalii angajații de la unitatea de gardă i-au deschis ușa la cameră.

În seara de 09.10.2025 nu a primit nici un ordin de la superiori ca să stea la fața locului.

Cu Tamazlîcari Vitalii nu a discutat despre rezultatele probelor biologice a lui Tocaiuc Ghenadie.

Declarațiile martorului Ianachi Dmitrii care fiind audiat sub jurământ a relatat următoarele, din sala de judecată îl cunoaște pe Ghenadie Tocaiuc.Îl cunoaște de la serviciu, data exactă nu ține minte, dar era la serviciu la stația Vento din Soroca, unde activa în calitate de operator.

Pe la orele 19:00- 20:00 la benzinărie au venit trei persoane de gen masculin, atunci nu îi cunoștea cine sunt ei. Nu a văzut cu ce au venit sau cu ce se deplasau, deoarece el era înăuntru , i-a observat când au intrat în barul de la PECO Vento. Când au ieșit afară la terasă împreună cu colegul său Cristi, și a observat cum au ieșit afară doi bărbați, dintre cei trei care venise. Unul era mai înalt, purta ochelari și altul mai josuț, purta o gentuță peste umăr. Tocaiuc Ghenadie a rămas în incinta barului.

Ulterior unul dintre cei doi bărbați care era înalt cu ochelari a început a vomita, iar persoanele care se aflau afară la masă la terasă, au cerut ca să-l ducem pe acel bărbat, că nu-i frumos ce face, mai ales că se aflau acolo și copii.

Atunci s-a apropiat de bărbatul cu ochelari și i- zis să plece de acolo că nu este frumos ce face, dar la observația sa, acesta a început să vorbească în adresa sa cu cuvinte necenzurate și -a lovit cu pumnul în piept, la care el a căzut. El l-a sculat de jos și a început a fugi iar cei doi bărbați sau luat din urma lui.

Tocaiuc Ghenadie așa a și rămas să stea înăuntru la bar,nu a ieșit afară. Bărbatul înalt și cu ochelari care alerga din urma lui, s-a împiedicat și a căzut peste flori, îi cădeau și pantalonii.

El a alergat și a intrat în în încăperea personalului și a achemat echipa Berkut, care le asigură paza. Aceștea au venit în 5-10 min. Ei l-au întrebat ce s-a întâmplat , că acești doi bărbați l-au înjurat și bătut. Colaboratorii de la Berkut s-au apropiat de aceste două persoane, dar nu le-au făcut nimic, în schimb aceștea acei doi bărbați

săreau la bătaie și la cei din paza "Bercut". După ceva timp cei din Bercut au zis că nu se pot clarifica cu cei doi bărbați și i-au zis să anunțe poliția, ceia ce a și făcut. Peste undeva 10 min. la stația Vento a venit un echipaj de poliție.

A văzut cum Ghenadie Tocaiuc a ieșit afară la terasă, s-a așezat la masă și stătea, după asta a văzut personal că Tocaiuc Ghenadie s-a urcat la volanul unei automobil de culoare neagră care stătea la parcare stației Peco. El intrase în încăperea pentru personal cu colaboratorii de poliție, pentru a depune cerere pe incidentul produs.

O bucată de timp s-a aflat cu polițiștii în încăperea pentru personal, a scis cerere, a ieșit afară și a văzut că automobilul de culoare neagră, în care s-a urcat Tocaiuc Ghenadie s-a ponit. Dar cine se afla la volan nu a văzut.

După ce a scris plîngerea, explicații, polițiștii s-au dus și automobilul de culoare neagră a ieșit de pe teritoriul benzinăriei.

La întrebările apărătorului, a răspuns, că cazul a avut loc în anul 2025, data exactă nu-și amintește, dar sunt înregistrările video. Afara era frig, deoarece își amintește că era îmbrăcat în uniformă de iarnă.

Pe Ghenadie Tocaiuc nu l-a mai văzut, A fost prima și ultima dată.

În seara respectivă, la stația Peco Vento, toți cei trei bărbați posibil au consumat băuturi alcoolice, dar nu am văzut anume ca Tocaiuc Ghenadie să servească. Automobilul în care s-a urcat Tocaiuc Ghenadie era de model "*****" de culoarea neagră, sedan, numărul de înmatriculare nu ține minte. Acesta a urcat pe bancheta din față a șoferului. A văzut cum automobilul se deplasa, poliția s-a deplasat din urma automobilului, vreo 300 m, era distanța dintre ei, ei se deplasau spre ieșirea în oraș.

A văzut cum l-au stopat, deoarece se vedeau girofarele luminoase de la automobilul poliției.

Conctetizează că girofarele luminoase de la automobilul se serviciu al poliției, au fost conectate pe toată durata cât acesta s-au aflat la benzinărie.

Automobilul lui Gh. Tocaiuc se deplasa spre ieșire din oraș era întoars spre oraș când era stopat, era în jurul orei 21.00-22:00.

La benzinăria la apelul său, s-a deplasat un echipaj de poliție cu 2 polițiști. Pe urmă i se pare că a mai venit un echipaj de poliție, dar nu-și aduce aminte exact când a venit al doilea echipaj de poliție.

Nu a atras atenția dacă a mai urcat cineva în automobilul lui Tocaiuc Ghenadie. El se afla acasă, trecea pe lângă automobilul de model ***** și a văzut cum Gh. Tocaiuc s-a sculat de la masă și s-a dus și s-a urcat la volanul automobilului dat, a stat doar în automobil.

După aceia el a intrat cu polițiștii în încăperea pentru personal ca să dea explicații unde au stat de la 10-30 min. Din biroul operatorilor nu a văzut ce se întâmpla afară, erau ocupat cu darea explicațiilor.

În biroul operatorilor el nu a spus colaboratorilor poliției că Tocaiuc Ghenadie a urcat la volan sau că era în stare de ebrietate și să fie urmărit. Automobilul lui Tocaiuc Ghenadie era parcat cu spatele. Nu a văzut alte persoane în acel automobil. Situația a avut loc pe la orele 22:00 aproximativ, nu era nici un obstacol, alte automobile la parcare stației nu erau, doar acest autoimobil.

Traseul echipajului de poliție de la Peco vento până la oprirea automobilului lui Tocaiuc Ghenadie nu a văzut deoarece erau implicat în serviciu.

Nu a văzut cum echipajul de poliție stopează automobilul negru, doar a văzut cum erau deja toți stopați și girofarele pornite.

Colaboratorii de poliție primii au observat cum automobilul lui Tocaiuc Ghenadie se deplasa de la parcare. Nu cunoaște numele colaboratorilor de poliție, ei întrebau în glas: „unde se duce mașina?” și e le-a zis că nu știe, după care colaboratorii au alergat repede la mașina lor și l-au urmat pe Tocaiuc Ghenadie din urmă.

La întrebarea procurorului, marorul Ianachi Dumitru a declarat că ține minte când a fost audiat la etapa urmăririi penale.

Martorului Ianachi Dumitru i-a fost prezentat f.d. 67-68 vol. I. procesul verbal de audiere a martorului Ianachi Dumitru, acestuia prezentându-i semnăturile , le-a recunoscut ca fiind ale sale, iar rocurorul a dat citirii declarațiile.

Fiind întrebat, martorul Ianachi Dumitru a confirmat că a dat asemenea declarații, menționând că a fost așa cum a declarat el fiind audiat la urmărirea penală.

Când a venit echipajul de poliție la chemare, Gh. Tocaiuc s-a sculat de la masă și s-a dus spre automobilul său.

Din biroul operatorilor se vede parcare automobilelor.

Fiind la stația peco Vento, ambii colaboratori de poliție au urcat în automobil lor de serviciu și s-au pornit în urma automobilului de model ***** de culoare neagră.

Declarațiile martorului Alexei Rodica care fiind audiat sub jurământ a relatat următoarele, nu cunoaște pe nimeni din sala de judecată.

Referitor la caz,poate menționa că activează în calitate de medic la SR Soroca ”A. Prisăcari”.

Posibil la data de 10 octombrie 2025, trecut de ora 24.00, în timp ce se află la serviciu , la secția internare au venit doi polițiști cu persoana încauzaă Tocaiuc Ghenadie. Ultimul a fost identificat în temeiul buletinului de identitate. Ea a verificat buletinul de identitate, a văzut poza.

La ei este registrul de înregistrate, în care s-a indicat ora și data, numele/prenumele persoanei,care este adus pentru prelevarea probelor. S-au făcut mențiunile necesare în registrul, după care împreună cu persoana respectivă au mers în salonul nr. 3. Acolo Gh. Tocaiuc s-a așezat pe scaun, l-a examinat, i-a fost măsurată tensunea, care la acel moment constituia 120/70, apoi a recurs nemijlocit la procedura de examinare a persoanei. Colaboratorul de poliție se afla în spatele ei.

La întocmirea procesului- verbal de examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate alcoolică a completat punctele obligatorii, apoi concluzia urmează a fi scrisă de medicul narcolog în baza rezultatelor care vin de la expertiză.

De la Tocaiuc Ghenadie s-au prelevat probe biologice-sânge în două eprubete a câte 10 ml, care au fost sigilate, anexând două fișe special tapate cu informații despre persoana dată și medicul, asistența medicală care a prelevat. Probele de sânge, potrivit procedurii le sigilează , pe pun în plicuri . Probele biologice prelevate de la persoane ,nu se rețin, nu se păstrează la spital, ele se transmit colaboratorilor de poliție.

În urma examinării persoanei și îndeplinirea punctelor obligatorii din procesul verbal *****, se prezuma că persoana prezentată Tocaiuc Ghenadie se afla în stare de ebrietate alcoolică.

Pentru procedura de prelevare a probelor , persoana nu achită nimic.

La întrebările adresate a mai comunicat că sunt obligată conform hotărârii Guvernului să examineze persoanele care sunt aduse pentru a fi examinate în urma consumului de alcool, atunci seara ea era de gardă și evident că era obligată să examineze persoana, să preleveze probele biologice și să întocmească procesul verbal de examinare medicală a persoanei în vederea stabilirii stării de ebrietate.

În noaptea respectivă, în calitate de asistentă medicală, care a efectuat nemijlocit procedura de prelevare a probelor medicale a fost Alexandra Melnic, la moment decedată. Iar din medici, numai ea personal a participat la examinarea medicală a lui Tocaiuc Ghenadie.

Colaboratorii de poliție când au venit cu Tocaiuc Ghenadie s-au adresat direct la ea, nu la asistenta medicală.

Vizual îi cunoaște pe polițiștii, care s-au prezentat cu Tocaiuc Ghenadie. Probabil le spune Parasii și Ghilaș, dar nu le-a cerut legitimațiile de serviciu, deoarece îi cunoștea că sunt colaboratori de poliție, anterior au mai conlucrat, iar ea activează la spital de 23 ani. Solicită legitimațiile , în cazul când nu îi cunoaște sau polițiștii sunt din al raion.

În acea noapte, i-a fost adus la cunoștință, că a fost adusă o persoană pentru a fi examinată în vederea constatării stării de ebrietate. Ea a cerut să-i fie prezentat vreun act de identitate a persoanei. Polițistul i-a prezentat îndreptarea pe care a văzut-o, uneori facem xerocopia la ea.

Îndreptarea a văzut-o personal , a ținut-o în mână dar nu cunoaște dacă a rămas la spital această îndreptare.

Când s-au prezentat polițiștii la spital cu persoana Ghenadie Tocaiuc, s-a cerut examinarea lui numai în vederea consumului de alcool, despre careva accident rutier nu s-a vorbit. Prelevarea sângelui a făcut-o asistenta medicală, ea a asistat la toate procedurile, ambii colaboratori de poliție la fel au asistat la procedura de prelevare și sigilare. Sigilarea eprubetelor se face doar în prezența colaboratorilor

de poliție. Înscrierea datelor pe eprubete le face asistenta medicală, nu medicul. Medicul doar completează foițele care se încheie pe eprubete.

Pe eprubetă se scrie numele și prenumele persoanei examinate, iar pe foițe se scriu mai multe detalii. Pe foița care s-a anexat la eprubetă au fost scrise toate datele persoanei testate. Fiecare eprubetă este însoțită de fișă, în 2 exemplare. Se improvizează un plic dintr-o foaie A4, pe care o capsează cu capsatorul, și se pun acolo ambele eprubetele într-un singur plic în prezența colaboratorilor de poliție. Eprubetele se sigilează cu scotci, inclusiv și căpacul cu fișa anexată.

Plicul impovizat nu se sigilează, și nimeni nu i-a cerut s-o facă, doar eprubetele le-a sigilat cu bandă adezivă, precum a sigilat și dopul eprubetelor, tot cu bandă adezivă. Predarea la polițiști se face conform procedurii, la ei nu se păstrează și nu se efectuează expertize, poliția se ocupă de transportarea probelor biologice.

Polițiștii au cerut eprubetele de la ea, pentru primire polițiștii semnează în registru când le primesc, ea cerea acte de la ei pentru primirea eprubetelor nu a primit. Prezența scotch-ului asigură faptul că nimeni nu are acces la eprubetă. Nu cunoaște de ce o eprubetă nu era sigilată, ei au sigilat ambele eprubete. Eprubetele nu se înregistrează în registru, se scrie date despre persoană și ora recoltării, cât și alte date precum cod personal, cui predă probele etc.

Procesul verbal nr 8 al examinării medico-legale, ea personal a completat, în 2 exemplare, unul original și unul sub indigo.

La identificarea persoanei el a luat datele din buletin, la întrebarea sa unde activează Tocaiuc Gheandie nu i-a comunicat și ea a făcut mențiunea „neangajat” în procesul verbal de examinare medicală *****.

De colaboratorii de poliție, nu a întrebat unde activează Tocaiuc Ghenadie. După completarea procesului verbal de examinare medicală ***** , o copia a rămas la spital, iar originalul l-a predat polițiștilor și nimai pe originalul procesului verbal de examinare medicală se pune concluzia.

Lui Tocaiuc Ghenadie nu i s-a dat o copie a procesului verbal de examinare medicală, deoarece așa este procedura. Ea face ceea ce i se cere de la ea ca medic.

Plicul în care se aflau eprubetele a fost predat polițiștilor. Probele biologice nu se păstrează la spital de circa 2-3 ani.

În Registru, se face mențiunea cine a primit probele de sânge. De la polițiști nu a primit nici o dovadă, că au ridicat probe de sânge de la sputal.

Lipsa sigiliului pe plic, nu face posibil accesul altei persoane la probele biologice, or eprubetele sunt sigilate. Sigilarea cu bandă adezivă a eprubetelor nu permite altei persoane accesul la ele.

Confirmă, că au fost sigilate ambele eprubete. Nu au existat cazuri să nu fi înscris pe eprubete numele și prenumele persoanei de la care s-au prelevat probe biologice.

Declarațiile martorului Bundiuc Larisa care fiind audiat sub jurământ a relatat următoarele nu cunoaște pe nimeni din sala de judecată. Era luna octombrie 2025,

era la serviciu, pe la ora 18:00 au venit trei persoane de gen masculin la stație, nu cunoaște pe nimeni din ei, s-au apropiat și au cumpărat băuturi alcoolice, apoi s-au așezat la masă, ulterior unul din ei a vărsat un pahar cu băutură, cineva din tineri care erau la altă masă s-au zâmbit, cineva din aceste trei persoane le-a făcut observație pe acest fapt, după ceva timp aceste trei persoane au ieșit afară la masă. Afară au văzut deja când au venit de la pază și au zis că au solicitat un echipaj de poliție ca și cum între un lucrător de la peco și acele 3 persoane s-a iscat un conflict. Aceste 3 persoane au stat până la aproximativ ora 22:00 la peco. Au cumpărat sticle de vin și apă dulce (coca-cola). De la început când s-au așezat ea vedea aceste persoane la masă, ulterior și-au schimbat locul și nu-i vedea. Toate 3 persoane au consumat băuturi alcoolice.

Declarațiile martorului Dobrovolschi Ana care fiind audiată sub jurământ a relatat următoarele, pe data de 16.10.2025 s-a prezentat Tamazlîcari Vitalii cu procesul verbal nr 8 care a fost eliberat de medicul de gardă de la secția internare al IMSP și cu raportul de constatare al probelor biologice, a examinat procesul verbal și rezultatele care erau indicate în raportul de constatare unde era indicat cantitatea de alcool în sânge 2,87 mg/l, a completat concluzia cu „stare de ebrietate în stare avansată”. Tot aici a comunicat la întrebările adresate de apărător că are studii superioare universitare, ulterior studii de rezidențiat în psihologie. Studiile sale îi permit să pună concluzii la stările de ebrietate, periodic face cursuri de perfecționare. Este contractantă la IMSP Soroca în calitate de medic narcolog. Procesul -verbal nr 8 și raportul, Tamazlîcari Vitalii i le-a prezentat în original. Nu a participat la investigarea directă a lui Tocaiuc Ghenadie. La elaborarea concluziilor se conduce după regulamentul nr.296 privind stabilirea stării de ebrietate și natura ei. Procesul verbal nr 8 l-a semnat și l-a transmis lui Tamazlîcari Vitalii, i l-a dat să pună concluzia și l-a înmănat înapoi, nu înregistrează evidența pe care pune concluziile, evidența o duce secția internare, a făcut doar o copie a acestuia. Rezultatele nu i le-a adus la cunoștință lui Tocaiuc Ghenadie. Posibilitatea contestării concluziilor sale la fel nu i le-a dus la cunoștință. Din practică, agenții constatatori aduc la cunoștință posibilitatea contestării și rezultatele examinării. Tamazlîcari Vitalii nu i-a comunicat dacă i-a zis lui Tocaiuc Ghenadii despre rezultatele, dar la întrebarea sa acesta a zis că trebuie să îl înștiințeze. Nu poate să comunice de ce este o diferență de dată în procesul verbal nr 8, concluzia a fost elaborată la prezentarea constatarea. A mai confirmat faptul că concluzia sa nu datează cu data de 10, dar cu data de 16.10.2025.

Declarațiile martorului Jorneac (Chiriac) Oxana care fiind audiată sub jurământ a relatat următoarele, -La stația Peco ”Vento” activează timp de doi ani, nu își amintește ziua, afară era frig, ea se deplasa spre serviciu, în interior la magazin, erau trei persoane de gen masculin, stăteau la masă și serveau băuturi, discutau, unul din ei care era cu ochelari se anina de niște copii care au venit acolo la stație

să ia niște hot-doguri, ea a ieșit afară să sevească cafea cu soțul său, ulterior acel domn cu ochelari a ieșit afară și a început a vomita lângă o masă, soțul său s-a apropiat și i-a zis că nu procedează frumos cum face, iar acel domn a început a sări la bătaie și să înjure pe soțul său, soțul său a solicitat echipa Bercut, deoarece a fost lovit în piept, când a venit Bercut a mai ieșit un domn și acela tot a început a da dovada de agresivitate față de toți cei prezenți, apoi a ieșit al treilea domn, a dorit să se așeze pe scaun și s-a prăvălit jos, ulterior s-a apropiat și echipajul de poliție, iar ea a urcat la soțul său în automobil. Ulterior, într-un automobil care stătea la parcare, s-a dus domnul cu ochelari și a pornit-o, după ceva timp s-a urcat alt domn care căzuse de pe scaun, a stat cât a stat, iar ulterior s-a pornit cu automobilul de acolo, poliția s-a pornit imediat după el. A mai comunicat la întrebările adresate că automobilul era de culoare întunecată. De la automobilul soțului său se vedea parcare de lângă Vento. Lângă acel automobil care s-a pornit mai era un automobil parcat. Nu a atras atenția dacă cineva mai era cu domnul acela în automobil, era întuneric și nu a observat. Automobilul soțului său era parcat lângă clumbele cu flori, nu lângă automobilele celea parcate. Ea a urcat la volanul automobilului soțului. Automobile le vedea de la spate, nu din față. Automobilul neagra era parcat cu spatele pe linie dreaptă, nu o încurca nimic ca să o vadă. Domnul a urcat pe bancheta din față, nu pote să spună dacă era în locul șoferului, în automobilul neagra. Erau aprinse gabariturile din spatele mașinii. Domnul cu ochelari se coborâse din automobil cu celălalt domn care era din compania celor 3, era cel cu gentuță micuță, se roteau împrejurul automobilului. Cel cu gentuță a revenit în stație să vorbească cu poliția. Ulterior a venit domnul care căzuse de pe scaun și a urcat în automobil, dar nu a observat dacă pe bancheta din față sau cea din spate. Nu a observat cine conducea acel automobil. Din moment ce a urcat în automobil și până s-a pornit automobilul a durat undeva 2-3 minute. Nu poate să spună cu siguranță cât timp a staționat până a începe deplasarea, poate 5 dar poate 10, sau poate chiar mai puțin. Nu a atras atenția cât a stat automobilul dat. Nu era mereu fixată cu privirea spre acel automobil, se mai uita în telefon. Stătea în automobil și aștepta ca soțul să se elibereze să o poată duce acasă. Din automobilul în care stătea nu se vedea automobilul poliției, care era staționat în fața stației. Ea a ieșit din automobilul său, a intrat în stație ca să vorbească cu soțul său, iar în acele clipe ieșeau colaboratorii de poliție, nu i-a văzut cum au urcat în automobilul lor, ea intrase în biroul în care au fost duse discuții dintre angajații Peco și polițiști. Nu poate să comunice ce discutau polițiștii când plecau. Colaboratorii de poliție au ieșit din stația Peco pe rând și s-au deplasat spre automobil. Colaboratorii de poliție nu vorbeau între ei dacă se deplasează undeva anume. A văzut momentul când s-a pornit automobilul echipajului de poliție din stație, s-au pornit cu girofarul pornit, cât stăteau pe loc la fel era girofarul pornit. Când a revenit la automobilul soțului, automobilul neagra nu era pleca. Când s-a pornit automobilul neagra ea era pe

teritoriul stației Peco, era lângă oficiul operatorului, vorbea cu un alt domn. Locul de unde era nu îi permitea să vadă automobilul negru staționat în parcare. Trecuse ceva timp până s-a pornit acel automobil din parcare.

Prin următoarele mijloace de probă sub formă de înscrisuri administrate în faza de urmărire penală și examinate în ședința de judecată:

- Materialele acumulate și transmise de către IP Soroca, în baza scrisorii nr. ***** din 10.10.2025, cercetate conform procesului verbal de cercetare a documentelor din 03.11.2025 și recunoscute în baza ordonanței din 06.11.2025 în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 13-30)

- Procesul verbal ***** al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 10.10.2025 și raportul de constatare nr. ***** din *****, ambele întocmite pe numele persoanei Tocaiuc Ghenadie, cercetate conform procesului verbal de cercetare a documentelor din 02.12.2025 și recunoscute în baza ordonanței din 02.12.2025 în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 37, 53)

- Înregistrările video ce se conțin pe DVD-R-ul, ridicate în baza ordonanței de ridicare din 04.12.2025 de la DTIC a IGP, cercetate conform procesului verbal de cercetare a obiectului cu examinarea înregistrărilor audio-video din 10.12.2025 și recunoscute în baza ordonanței din 10.12.2025 în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 81)

- Înregistrările video ce se conțin pe DVD-R-ul ridicat din materialele procesului penal nr. ***** din 14.10.2025, anterior ridicate de la compania "Vento Retail" SRL, examinate conform procesului verbal de cercetare din 20.01.2026, și recunoscute în baza ordonanței din 20.01.2026 în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 123)

- Procesul - verbal de confruntare din 21.01.2026, efectuat între martorul Parasii Serghei și învinuitul Tocaiuc Ghenadie, conform căruia, martorul Parasii a declarat că din momentul în care autoturismul marca "***** *****" a ieșit de pe teritoriul stației până în momentul în care acesta a urcat pe bordură, la volanul autoturismului s-a aflat Tocaiuc Ghenadie. Careva alte persoane în automobil nu se aflau. (f.d.127)

- Procesul-verbal de confruntare din 21.01.2026, efectuat între martorul Ghielețchi Nichita și învinuitul Tocaiuc Ghenadie, conform căruia, martorul a declarat următoarele: "în momentul în care finisaserăm să documentăm cazul pentru care am fost sesizați, eu deja aflându-mă în automobilul de serviciu, pe scaunul din față a pasagerului, așteptându-l pe colegul Parasii să vină și să plecăm la Inspectorat, am observat cum automobilul de marca "***** *****" s-a pornit din loc, la fel văzînd că la volan se află aceeași persoană Tocaiuc Ghenadie. Imediat cum s-a pornit această mașină, cotind la dreapta, în direcția ieșirii din oraș, a venit și colegul Parasii care s-a urcat la volanul mașinii și s-a pornit din urma acestuia.

Ajungînd acea mașină din urmă am conectat girofarul mașinii și tot în acest moment automobilul în cauză a încercat să efectueze manevra de întoarcere însă nu a reușit, urcîndu-se pe trotuar și s-a oprit. Coborînd din mașina de serviciu și apropiindu-mă de această mașină, în acest moment la volan se afla Tocaiuc Ghenadie”. (f.d.130)

-În vederea demonstrării nevinovăției lui Tocaiuc Ghenadie aferent învinuirii aduse în comiterea faptei prevăzute de art. 264/1 al.1) Cod penal, partea apărării a propus următoarele probe:

Declarațiile martorului Tocaiuc Liliana, date sun jurămînd , căreia instanța de judecată anterior audierii i-a fost adus la cunoștință sub semnătură, conținutul art. 90 al.11) Cod Penal, că fiind soția lui Ghenadie Tocaiuc nu este obligată să facă declarații împotriva acestuia, care a relatat următoarele, este soția lui Tocaiuc Ghenadie, cunoaște pe ce caz este invitată astăzi.

Cazul a avut loc la 09.10.2025.În seara de 09.10.2025, a avut discuții telefonice cu soțul Tocaiuc Ghenadie, aproximativ la ora 18:30, cunoscînd că ora de muncă a soțului este până la ora 17:00, l-a telefonat pe soțul său să întrebe de ce se reține la serviciu și nu este acasă.

Acesra i-a comunicat că se reține că mai are de făcut ceva la lucru și apoi avea planuri de a pleca cu colegii să se relaxeze într-un local, și anume la stația Vento în apropierea stadionului orașenesc, tot atunci, a convenit ca ea să vină după el, ea deține permis de conducere, ca să îl ia de la stație și să vină acasă.

L-a telefonat de pe nr său ***** la nr. soțului său *****. La acel moment avea automobil de model *****. Soțul său în acea zi era cu acel automobil. Până a veni la stația peco cu soțul nu a vorbit, a venit pe jos aproximativ la ora 22:00 la stația Vento, așa cum au stabilit anterior cu soțul. Ajunsă acolo, automobilul era pe teritoriul stației Peco, iar soțul stătea pe scaunul pasagerului din față. S-a apropiat, a intrat în automobil, s-a așezat la volan, alături era parcat automobilul colegului soțului său de model ***** de culoare întunecată care aparținea lui ***** Ghenadie, când au urcat în automobil soțul era treaz, mirosea a băuturi alcoolice, a înțeles că a consumat băuturi. Ea a pornit automobilul, după câteva minute de discuții cât stăteau pe loc, soțul îi reproșa că a venit târziu și că el o aștepta, după aceea a început să efectueze deplasarea spre ieșire din or.Soroca, în partea dreaptă, căutând o linie întreruptă pentru a vira înapoi spre oraș la domiciliu. În urma sa nu a observat nici un automobil de poliție sau girofar vizibil. A făcut virarea, era noaptea, ploua, vizibilitatea redusă, și nu s-a încadrat în raza de virare, ca urmare a urcat automobilul pe un trotuar cu roțile din față. Ea mergea cu viteză mică, careva zgomote nu a auzit, automobilul l-a verificat și vizibil deteriorări nu a constatat. A stopat automobilul și a ieșit din automobil. A verificat automobilul deoarece este proprietatea lor și trebuia să verifice ce daune a produs. La trotuar defecte nu a

văzut. În apropiere de automobil nu a trecut nici o persoană. Careva automobile de poliție nu a văzut prin preajmă. Soțul său a început a ridica vocea la ea, să reproșeze la ce a făcut, ceea ce-a deranjat-o, s-a enervat și i-a zis că ea pleacă și să își sune colegi sau prieteni care să îl ajute în situația dată, și a plecat. Rude nu au în or. Soroca, nu suntem originari din această localitate. După ce s-a expus, l-a lăsat pe soț în automobil și a plecat în direcția casei pe jos, nu a luat cheile de la automobil pentru ca să vină cineva să-l ajute, soțul a rămas pe bancheta din față a pasagerului. Când se deplasam spre oraș, a trecut pe lângă stația Vento, a observat pe teritoriul stației un echipaj de poliție. Înapoi se întorceam cu privirea și se mai uitam spre automobil, până nu a dispărut din vizor, soțul său stătea în automobil, pe bancheta din față cum l-a lăsat. Nu a observat vreun automobil de poliție acolo lângă soț, dacă era să observe avea să se întorcă înapoi. Soțul său a rămas pe locul pasagerului. La 09.10.2025 soțul său era fumător de țigări. După ce a plecat spre casă, ea l-a telefonat pe soț deoarece mult timp trecuse și își făcea griji, soțul i-a zis că de el s-a apropiat un automobil de poliție și că pe urmă vor discuta acasă asupra subiectului. Acasă soțul a ajuns după miezul nopții, în jurul orei 01:00. În or. Soroca locuiesc din motiv că soțul a fost numit judecător la Judecătoria Soroca, în jur de 8 ani. În familie nu s-a discutat despre faptul că soțul său ar avea careva probleme cu colaboratorii de poliție, dar deseori îl vedea deranjat când venea de la serviciu. Video din presă l-a văzut, poziția automobilului era aceea în care a lăsat ea automobilul atunci pe loc. Referitor la întrebarea dacă a văzut pe teritoriul stației un echipaj de poliție atunci când a ajuns să preia automobilul, precizează că nu a observat vreun automobil.

A mai comunicat la întrebările adresate că activează la OCN "Prim Invest Nord". La ora 18:30 aproximativ a vorbit cu soțul său la telefon, cu cine va pleca nu i-a zis, i-a comunicat doar locația, a convenit să plece aproximativ peste 2 h și 30 min, a plecat spre el după ce și-a finalizat treburile casnice, între timp ea sunat soțului, iar el nu-i răspundea la apeluri. La stație a ajuns în jurul orei 22:00. De la domiciliu până la stația Peco durează în jur de 15 min de deplasare. Deține permis de conducere. A ieșit de pe carosabil cu roțile din fața automobilului. Deplasarea cu automobilul nu putea continua fără ajutorul cuiva, din motiv ca să nu deterioreze automobilul. S-a speriat că a urcat pe trotuar, de aceea nu a continuat deplasarea, nici nu a încercat să se pornescă acolo deoarece așa a decis să nu facă nici o manevră. Permis deține demult, dar rar șofează.

Afară era noaptea, unde a identificat prima linie întreruptă acolo a virat, nu cunoaște bine străzile orașului. Era în jur de ora 22:00. Când a ajuns la automobil la stație, a stat aproximativ 5 min și a discutat cu soțul său. Echipaj de poliție nu era când a ajuns. Pe colegii soțului nu i-a văzut atunci seara. Nu a sesizat poliția despre ce faptul că a urcat pe bordură. Replici dintre ea și soț a durat undeva 3 min la fața locului unde s-a produs urcarea pe bordură. Înapoi când mergea spre oraș, la

stația peco nu cunoaște dacă erau colaboratorii de poliție, mașină de poliție era la stația peco.

Declarațiile martorului *** Ghenadie** care fiind audiat sub jurământ a relatat următoarele, susține declarațiile date la 12 decembrie 2025 când a fost audiat la etapa urmăririi penale.

Cu Tocaiuc Ghenadie se află în relații colegiale de serviciu. La data de 09.10.2025, seara după ora 18:00 s-a deplasat la stația Vento, acolo s-a întâlnit cu un coleg de serviciu, peste 10-15 min a venit colegii săi Ghenadie Tocaiuc și *****. La stația "Vento" s-a deplasat cu automobilul său personal, era singur, a parcat pe teritoriul stației "Vento" chiar în față, automobil de model "*****" culoare gri. Nu a văzut momentul când au venit colegii săi, iar ulterior a văzut automobilul colegului său Tocaiuc Ghenadie lângă stația peco parcat. Automobilul lui Tocaiuc Ghenadie era staționat lângă al său, era de model "*****" de culoare neagră.

Modificări de deplasare a automobilelor nu au suferit, au stat parcate lângă stație mai multe ore.

La stație au consumat băuturi și au mâncat, au consumat o sticlă de coniac, băuturi dulci și bucate, la masă în cafenea. Între ei a fost discuție cum o să se deplaseze de la stație spre domiciliu, el aștepta un coleg de universitate, care trebuia să vină cu fiul său și să urce la volanul automobilului său pentru a-l conduce pe el spre domiciliu, iar la automobilul lui Tocaiuc Ghenadie urma să vină soția acestuia să i-a automobilul, ***** era fără transport. A mai comunicat că cât stăteam la masă, lui Tocaiuc Ghenadie i s-a făcut rău, avea dureri de stomac, declarând că nu a mâncat nimic în ziua ceea, la propunerea de a chema urgența a zis că nu este nevoie de urgență, el cu ***** l-am petrecut spre automobilul său pe bancheta din față de la pasager urmând ca el să aștepte pe soția sa să preia automobilul și să meargă acasă.

În acest timp el cu ***** au plecat în interior și au procurat cafea ca să servească, peste ceva timp când au ieșit afară au constatat că Tocaiuc Ghenadie deja nu era cu automobilul, când a plecat și cu cine el nu a văzut.

Cafeaua au servit aproximativ între 10-20 min, după care au ieșit afară la o țigară. Nu poate să comunice dacă automobilul poliției era la stație când au ieșit afară. După plecarea lui Tocaiuc Ghenadie, au stat la stație aproximativ încă 15-20 minute, a venit colegul său de universitate și au plecat, el era în calitate de pasager, Nu a observat automobile cu girofare în jur atunci când au ieșit de pe teritoriul stației. E au virat spre stânga, spre intrare în oraș. Când au plecat de la stație, automobilul lui Tocaiuc Ghenadie nu era la stație, nu l-a telefonat deoarece era convins că a venit soția sa și l-a luat acasă. Era în jurul orei 22:00, cu abateri aproximativ de plus minus 45 minute, atunci când l-a petrecut pe Tocaiuc Ghenadie spre automobilul său.

Declarațiile martorului ***** care fiind audiat sub jurământ a relatat următoarele, cunoaște pe ce caz este invitat.

Cazul a avut loc la data de 09.10.2025, era seara, după serviciu ora 18:00, el fiind pasager în automobilul lui Tocaiuc Ghenadie, au mers împreună la stația peco "Vento" din mun. Soroca.

Gh. Tocaiuc dispune de automobilul de model "*****" de culoarea neagră. Cu Tocaiuc Ghenadie este în relații colegiale de serviciu.

Venind spre stație, Tocaiuc Ghenadie a parcat în parcare din stație, chiar în față. La stație era și ***** Ghenadie, dar nu ține minte dacă a venit înainte sau după ei, ***** Ghenadie avea automobil de model ***** de culoare gri. A stat acolo până la ora 22:00 aproximativ, cu mici abateri de timp. La stație a consumat băuturi alcoolice. Discuții despre faptul cum o să se deplaseze spre casă au fost, ei fiind în incinta stației, au văzut că lui Tocaiuc Ghenadie i s-a făcut rău, el cu Tocaiuc Ghenadie a mers spre automobilul lui, dar concret unde era parcat automobilul nu ține minte, el s-a așezat pe bancheta șoferului, Tocaiuc Ghenadie pe bancheta pasagerului din față, discuții au dus despre faptul cum se va deplasa, iar Tocaiuc Ghenadie a zis citeză: „va veni a mea” sau „va veni ai mei” nu a înțeles concret.

În viziunea sa, expresia că „va veni a mea” a fost faptul că va veni soția lui Gh. Tocaiuc- Liliana, deoarece Tocaiuc Ghenadie în Soroca nu are rude și cunoscuți, doar soția și copilul său.

Acțiuni sau inițiativă ca Tocaiuc Ghenadie singur să se deplaseze spre casă nu a văzut la deoarece nu era în stare. Nu a stat mult în automobil, a rămas în automobil iar el a revenit în stația Peco, unde a stat cu ***** Ghenadie, ulterior nu își amintește ce concret a făcut, ține minte când deja a ieșit să mergă spre casă cu ***** Ghenadie, cu automobilul lui ***** Ghenadie. Automobilul lui ***** Ghenadie l-a condus finul lui.

Când au ieșit să mergă spre casă Tocaiuc Ghenadie deja nu era acolo la stație, nici automobilul acestuia. Când au ieșit cu automobilul de pe teritoriul stației nu au observat careva mașini de poliție sau girofare prin apropiere.

Din momentul în care l-a lăsat pe Tocaiuc Ghenadie în automobil și până a pleca ei acasă nu își amintește cât timp a durat, consideră că mai puțin de jumătate de oră. Automobile de poliție a observat pe teritoriul stației și colaboratorii de poliție. Colaboratorii de poliție care au venit erau persoane din anturajul șefului IP Soroca, toate procedurile efectuate de poliție au fost făcute cu interes și repeziciune.

Tot aici la întrebările acordate a mai comunicat că nu ține minte câte automobile de poliție erau, una cu siguranță era, au fost trimiși colaboratori la indicația comisarului. Era automobilul de poliție, girofar avea dar nu era pornit.

Soția lui Tocaiuc Ghenadie în prezența sa nu a fost sunată, discuții despre faptul că trebuie să vină aceasta să ia automobilul a fost în prezența sa în automobil. În local au servit toți trei, nu ține minte concret ce eveniment au avut.

Prin următoarele mijloace de probă sub formă de înscrisuri administrate în faza de urmărire penală și examinate în ședința de judecată:

- Materialele acumulate și transmise de către IP Soroca, în baza scrisorii nr. ***** din 10.10.2025, cercetate conform procesului verbal de cercetare a documentelor din 03.11.2025 și recunoscute în baza ordonanței din 06.11.2025 în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 13-30 vo. I)
- Procesul verbal ***** al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 10.10.2025 și raportul de constatare nr. ***** din *****, ambele întocmite pe numele persoanei Tocaiuc Ghenadie, cercetate conform procesului verbal de cercetare a documentelor din 02.12.2025 și recunoscute în baza ordonanței din 02.12.2025 în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 37, 53 vol. I)
- Înregistrările video ce se conțin pe DVD-R-ul, ridicate în baza ordonanței de ridicare din 04.12.2025 de la DTIC a IGP, cercetate conform procesului verbal de cercetare a obiectului cu examinarea înregistrărilor audio-video din 10.12.2025 și recunoscute în baza ordonanței din 10.12.2025 în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 81 vol. I)
- Înregistrările video ce se conțin pe DVD-R-ul ridicat din materialele procesului penal nr. ***** din 14.10.2025, anterior ridicate de la compania "Vento Retail" SRL, examinate conform procesului verbal de cercetare din 20.01.2026, și recunoscute în baza ordonanței din 20.01.2026 în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 123 vol. I)
- Procesul - verbal de confruntare din 21.01.2026, efectuat între martorul Parasii Serghei și învinuitul Tocaiuc Ghenadie, conform căruia, martorul Parasii a declarat că din momentul în care autoturismul marca "***** *****" a ieșit de pe teritoriul stației până în momentul în care acesta a urcat pe bordură, la volanul autoturismului s-a aflat Tocaiuc Ghenadie. Careva alte persoane în automobil nu se aflau. (f.d. 127 vol. I)
- Procesul-verbal de confruntare din 21.01.2026, efectuat între martorul Ghielețchi Nichita și învinuitul Tocaiuc Ghenadie, conform căruia, martorul a declarat următoarele: "în momentul în care finisaserăm să documentăm cazul pentru care am fost sesizați, eu deja aflându-mă în automobilul de serviciu, pe scaunul din față a pasagerului, așteptându-l pe colegul Parasii să vină și să plecăm la Inspectorat, am observat cum automobilul de marca "***** *****" s-a pornit din loc, la fel văzînd că la volan se află aceeași persoană Tocaiuc Ghenadie. Imediat cum s-a pornit această mașină, cotind la dreapta, în direcția ieșirii din oraș, a venit și colegul Parasii care s-a urcat la volanul mașinii și s-a pornit din urma acestuia. Ajungînd acea mașină din urmă am conectat girofarul mașinii și tot în acest moment automobilul în cauză a încercat să efectueze manevra de întoarcere însă nu a reușit, urcîndu-se pe trotuar și s-a oprit. Coborînd din mașina de serviciu și

apropiindu-mă de această mașină, în acest moment la volan se afla Tocaiuc Ghenadie”. (f.d.130 vol.I)

-În vederea demonstrării nevinovăției lui Tocaiuc Ghenadie aferent învinuirii aduse în comiterea faptei prevăzute de art. 264/1 al.1) Cod penal, partea apărării a propus următoarele probe:

Declarațiile martorului Tocaiuc Liliana, date sun jurământ , căreia instanța de judecată anterior audierii i-a fost adus la cunoștință sub semnătură, conținutul art. 90 al.11) Cod Penal, că fiind soția lui Ghenadie Tocaiuc nu este obligată să facă declarații împotriva acestuia, care a relatat următoarele, este soția lui Tocaiuc Ghenadie, cunoaște pe ce caz este invitată astăzi.

Cazul a avut loc la 09.10.2025. În seara de 09.10.2025, a avut discuții telefonice cu soțul Tocaiuc Ghenadie, aproximativ la ora 18:30, cunoscând că ora de muncă a soțului este până la ora 17:00, l-a telefonat pe soțul său să întrebe de ce se reține la serviciu și nu este acasă.

Acesra i-a comunicat că se reține că mai are de făcut ceva la lucru și apoi avea planuri de a pleca cu colegii să se relaxeze într-un local, și anume la stația Vento în apropierea stadionului orașenesc, tot atunci, a convenit ca ea să vină după el, ea deține permis de conducere, ca să îl ia de la stație și să vină acasă.

L-a telefonat de pe nr său ***** la nr. soțului său *****. La acel moment avea automobil de model *****. Soțul său în acea zi era cu acel automobil. Până a veni la stația peco cu soțul nu a vorbit, a venit pe jos aproximativ la ora 22:00 la stația Vento, așa cum au stabilit anterior cu soțul. Ajunsă acolo, automobilul era pe teritoriul stației Peco, iar soțul stătea pe scaunul pasagerului din față. S-a apropiat, a intrat în automobil, s-a așezat la volan, alături era parcat automobilul colegului soțului său de model ***** de culoare întunecată care aparținea lui ***** Ghenadie, când au urcat în automobil soțul era treaz, mirosea a băuturi alcoolice, a înțeles că a consumat băuturi. Ea a pornit automobilul, după câteva minute de discuții cât stăteau pe loc, soțul îi reproșa că a venit târziu și că el o aștepta, după aceea a început să efectueze deplasarea spre ieșire din or. Soroca, în partea dreaptă, căutând o linie întreruptă pentru a vira înapoi spre oraș la domiciliu. În urma sa nu a observat nici un automobil de poliție sau girofar vizibil. A făcut virarea, era noaptea, ploua, vizibilitatea redusă, și nu s-a încadrat în raza de virare, ca urmare a urcat automobilul pe un trotuar cu roțile din față. Ea mergea cu viteză mică, careva zgomote nu a auzit, automobilul l-a verificat și vizibil deteriorări nu a constatat. A stopat automobilul și a ieșit din automobil. A verificat automobilul deoarece este proprietatea lor și trebuia să verifice ce daune a produs. La trotuar defecte nu a văzut. În apropiere de automobil nu a trecut nici o persoană. Careva automobile de poliție nu a văzut prin preajmă. Soțul său a început a ridica vocea la ea, să reproșeze la ce a făcut, ceea ce-a deranjat-o, s-a enervat și i-a zis că ea plec și să își

sune colegi sau prieteni care să îl ajute în situația dată, și a plecat. Rude nu au în or. Soroca, nu suntem originari din această localitate. După ce s-a expus, l-a lăsat pe soț în automobil și a plecat în direcția casei pe jos, nu a luat cheile de la automobil pentru ca să vină cineva să-l ajute, soțul a rămas pe bancheta din față a pasagerului. Când se deplasam spre oraș, a trecut pe lângă stația Vento, a observat pe teritoriul stației un echipaj de poliție. Înapoi se întorceam cu privirea și se mai uitam spre automobil, până nu a dispărut din vizor, soțul său stătea în automobil, pe bancheta din față cum l-a lăsat. Nu a observat vreun automobil de poliție acolo lângă soț, dacă era să observe avea să se întorcă înapoi. Soțul său a rămas pe locul pasagerului. La 09.10.2025 soțul său era fumător de țigări. După ce a plecat spre casă, ea l-a telefonat pe soț deoarece mult timp trecuse și își făceam griji, soțul i-a zis că de el s-a apropiat un automobil de poliție și că pe urmă vor discuta acasă asupra subiectului. Acasă soțul a ajuns după miezul nopții, în jurul orei 01:00. În or. Soroca locuiesc din motiv că soțul a fost numit judecător la Judecătoria Soroca, în jur de 8 ani. În familie nu s-a discutat despre faptul că soțul său ar avea careva probleme cu colaboratorii de poliție, dar deseori îl vedea deranjat când venea de la serviciu. Video din presă l-a văzut, poziția automobilului era aceea în care a lăsat ea automobilul atunci pe loc. Referitor la întrebarea dacă a văzut pe teritoriul stației un echipaj de poliție atunci când a ajuns să preiau automobilul, precizează că nu a observat vreun automobil.

A mai comunicat la întrebările adresate că activează la OCN "Prim Invest Nord". La ora 18:30 aproximativ a vorbit cu soțul său la telefon, cu cine va pleca nu i-a zis, i-a comunicat doar locația, a convenit să plece aproximativ peste 2 h și 30 min, a plecat spre el după ce și-a finalizat treburile casnice, între timp ea sunat soțului, iar el nu-îi răspundea la apeluri. La stație a ajuns în jurul orei 22:00. De la domiciliu până la stația Peco durează în jur de 15 min de deplasare. Deține permis de conducere. A ieșit de pe carosabil cu roțile din fața automobilului. Deplasarea cu automobilul nu putea continua fără ajutorul cuiva, din motiv ca să nu deterioreze automobilul. S-a speriat că a urcat pe trotuar, de aceea nu a continuat deplasarea, nici nu a încercat să se pornescă acolo deoarece așa a decis să nu facă nici o manevră. Permis deține demult, dar rar șofează.

Afară era noaptea, unde a identificat prima linie întreruptă acolo a virat, nu cunoaște bine străzile orașului. Era în jur de ora 22:00. Când a ajuns la automobil la stație, a stat aproximativ 5 min și a discutat cu soțul său. Echipaj de poliție nu era când a ajuns. Pe colegii soțului nu i-a văzut atunci seara. Nu a sesizat poliția despre ce faptul că a urcat pe bordură. Replici dintre ea și soț a durat undeva 3 min la fața locului unde s-a produs urcarea pe bordură. Înapoi când mergea spre oraș, la stația peco nu cunoaște dacă erau colaboratorii de poliție, mașină de poliție era la stația peco.

Declarațiile martorului *** Ghenadie** care fiind audiat sub jurământ a relatat următoarele, susține declarațiile date la 12 decembrie 2025 când a fost audiat la etapa urmăririi penale.

Cu Tocaiuc Ghenadie se află în relații colegiale de serviciu. La data de 09.10.2025, seara după ora 18:00 s-a deplasat la stația Vento, acolo s-a întâlnit cu un coleg de serviciu, peste 10-15 min a venit colegii săi Ghenadie Tocaiuc și *****. La stația "Vento" s-a deplasat cu automobilul său personal, era singur, a parcat pe teritoriul stației "Vento" chiar în față, automobil de model "*****" culoare gri. Nu a văzut momentul când au venit colegii săi, iar ulterior a văzut automobilul colegului său Tocaiuc Ghenadie lângă stația peço parcat. Automobilul lui Tocaiuc Ghenadie era staționat lângă al său, era de model "*****" de culoare neagră.

Modificări de deplasare a automobilelor nu au suferit, au stat parcate lângă stație mai multe ore.

La stație au consumat băuturi și au mâncat, au consumat o sticlă de coniac, băuturi dulci și bucate, la masă în cafenea. Între ei a fost discuție cum o să se deplaseze de la stație spre domiciliu, el aștepta un coleg de universitate, care trebuia să vină cu fiul său și să urce la volanul automobilului său pentru a-l conduce pe el spre domiciliu, iar la automobilul lui Tocaiuc Ghenadie urma să vină soția acestuia să i-a automobilul, ***** era fără transport. A mai comunicat că cât stăteam la masă, lui Tocaiuc Ghenadie i s-a făcut rău, avea dureri de stomac, declarând că nu a mâncat nimic în ziua ceea, la propunerea de a chema urgența a zis că nu este nevoie de urgență, el cu ***** l-am petrecut spre automobilul său pe bancheta din față de la pasager urmând ca el să aștepte pe soția sa să preia automobilul și să meargă acasă.

În acest timp el cu ***** au plecat în interior și au procurat cafea ca să servească, peste ceva timp când au ieșit afară au constatat că Tocaiuc Ghenadie deja nu era cu automobilul, când a plecat și cu cine el nu a văzut.

Cafeaua au servit aproximativ între 10-20 min, după care au ieșit afară la o țigară. Nu poate să comunice dacă automobilul poliției era la stație când au ieșit afară. După plecarea lui Tocaiuc Ghenadie, au stat la stație aproximativ încă 15-20 minute, a venit colegul său de universitate și au plecat, el era în calitate de pasager, Nu a observat automobile cu girofare în jur atunci când au ieșit de pe teritoriul stației. E au virat spre stânga, spre intrare în oraș. Când au plecat de la stație, automobilul lui Tocaiuc Ghenadie nu era la stație, nu l-a telefonat deoarece era convins că a venit soția sa și l-a luat acasă. Era în jurul orei 22:00, cu abateri aproximativ de plus minus 45 minute, atunci când l-a petrecut pe Tocaiuc Ghenadie spre automobilul său.

Declarațiile martorului ***** care fiind audiat sub jurământ a relatat următoarele, cunoaște pe ce caz este invitat.

Cazul a avut loc la data de 09.10.2025, era seara, după serviciu ora 18:00, el fiind pasager în automobilul lui Tocaiuc Ghenadie, au mers împreună la stația peco ”Vento” din mun. Soroca.

Gh. Tocaiuc dispune de automobilul de model ”*****” de culoarea neagră. Cu Tocaiuc Ghenadie este în relații colegiale de serviciu.

Venind spre stație, Tocaiuc Ghenadie a parcat în parcare din stație, chiar în față. La stație era și ***** Ghenadie, dar nu ține minte dacă a venit înainte sau după ei, ***** Ghenadie avea automobil de model ***** de culoare gri. A stat acolo până la ora 22:00 aproximativ, cu mici abateri de timp. La stație a consumat băuturi alcoolice. Discuții despre faptul cum o să se deplaseze spre casă au fost, ei fiind în incinta stației, au văzut că lui Tocaiuc Ghenadie i s-a făcut rău, el cu Tocaiuc Ghenadie a mers spre automobilul lui, dar concret unde era parcat automobilul nu ține minte, el s-a așezat pe bancheta șoferului, Tocaiuc Ghenadie pe bancheta pasagerului din față, discuții au dus despre faptul cum se va deplasa, iar Tocaiuc Ghenadie a zis citeză: „, va veni a mea” sau „, va veni ai mei” nu a înțeles concret.

În viziunea sa, expresia că „, va veni a mea” a fost faptul că va veni soția lui Gh. Tocaiuc- Liliana, deoarece Tocaiuc Ghenadie în Soroca nu are rude și cunoscuți, doar soția și copilul său.

Acțiuni sau inițiativă ca Tocaiuc Ghenadie singur să se deplaseze spre casă nu a văzut la deoarece nu era în stare. Nu a stat mult în automobil, a rămas în automobil iar el a revenit în stația Peco, unde a stat cu ***** Ghenadie, ulterior nu își amintește ce concret a făcut, ține minte când deja a ieșit să mergă spre casă cu ***** Ghenadie, cu automobilul lui ***** Ghenadie. Automobilul lui ***** Ghenadie l-a condus finul lui.

Când au ieșit să mergă spre casă Tocaiuc Ghenadie deja nu era acolo la stație, nici automobilul acestuia. Când au ieșit cu automobilul de pe teritoriul stației nu au observat careva mașini de poliție sau girofare prin apropiere.

Din momentul în care l-a lăsat pe Tocaiuc Ghenadie în automobil și până a pleca ei acasă nu își amintește cât timp a durat, consideră că mai puțin de jumătate de oră. Automobile de poliție a observat pe teritoriul stației și colaboratorii de poliție. Colaboratorii de poliție care au venit erau persoane din anturajul șefului IP Soroca, toate procedurile efectuate de poliție au fost făcute cu interes și repeziciune.

Tot aici la întrebările acordate a mai comunicat că nu ține minte câte automobile de poliție erau, una cu siguranță era, au fost trimiși colaboratori la indicația comisarului. Era automobilul de poliție, girofar avea dar nu era pornit.

Soția lui Tocaiuc Ghenadie în prezența sa nu a fost sunată, discuții despre faptul că trebuie să vină aceasta să ia automobilul a fost în prezența sa în automobil. În local au servit toți trei, nu ține minte concret ce eveniment au avut.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Art. 16 CP Clasificarea infracțiunilor (3) Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Articolul 134/12 Cod penal definește starea de ebrietate.

Acest articol prevede următoarele: „Articolul 134/12. Starea de ebrietate „(1) Prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. (2) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l. (3) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.”

Articolul 264/1CP . Conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe (1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. 6 ... (3) Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical se pedepsește cu amendă de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”

Articolul 251.CPP Efectele nulității

(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.

(2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea și actul declarat nul.

(3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată dispune, atunci când este necesar și dacă este posibil, refacerea aceluia act cu respectarea dispozițiilor legale.”

Art. 252 CPP Nulități relative.

(1) Încălcarea dispozițiilor legale, altele decât cele prevăzute la art.251¹, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.

(2) Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, bănuیت, învinuit, inculpat, de celelalte părți în cazul în care există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate.

(3) Nulitatea relativă se invocă:

a) în cursul urmăririi penale – în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoștință de materialele dosarului;
b) în instanța de judecată – numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanță.
(4) Prin derogare de la alin.(3), în cazul în care, din motive întemeiate, partea nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință de materialele urmăririi penale până la trimiterea cauzei în judecată, nulitatea relativă poate fi invocată în instanța de judecată.
(5) Nulitatea relativă nu se aplică și nu duce la anularea actului în cazul în care persoana interesată nu a invocat-o în termenul prevăzut de lege.

Art. 325 CPP Limitele judecării cauzei (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriul.

Art. 385CPP Chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței (4) Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. (5) În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv

APRECIEREA INSTANȚEI.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința lui Tocaiuc Ghenadie a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Astfel prin hotărârea din 18 noiembrie 2025 Consiliul Superior al Magistraturii a admis sesizarea Procurorului General interimar, Alexandru Machidon, referitor la eliberarea acordului pentru pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoriei Soroca Ghenadie Tocaiuc , în baza art. 264/1 al.1) din Codul penal, fiind reținut de CSM, că sarcina sa este de a verifica dacă sunt respectate condițiile sau circumstanțele prevăzute de CPP pentru pornirea urmăririi penale, fără a se substitui însă instanței de judecată penale.

CSM a analizat dacă materialele prezentate de procuror întrunesc standardul unei bănueli rezonabile, definită prin existența unor fapte sau informații capabile să convingă un observator obiectiv că persoana vizată ar fi putut săvârși infracțiunea.CSM a considerat necesar de-a permite colectarea probelor ce vor demonstra vinovăția sau nevinovăția judecătorului, asigurând astfel un echilibru just între garanțiile constituționale de independență și drepturile victimei.

La 19 decembrie 2025 Ghenadie Tocaiuc a expediat pe adresa Consiliului Superior al Magistraturii o cerere prealabilă privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la sesizarea procurorului general interimar, Alexandru Machidon, prin care a soliciat Consiliului Superior al Magistraturii să anuleze decizia prin care a admis urmărirea sa penală. Cererea respectivă fiind declarată inadmisibilă.

La 13 februarie 2026 cauza penală în care urmărirea penală a fost pornită în privința lui Tocaiuc Ghenadie în baza art. 264/1 al.1) din Codul penal, a fost transmisă în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Art.19 alin. (4) și (4/1) din Legea cu privire la statutul judecătorului (în continuarea „Legea nr. 544/1995”) prevede următoarele:„(4) Urmărirea penală împotriva judecătorului poate fi pornită doar de către Procurorul General sau prim-adjunctul, iar în lipsa acestuia de către unadjunct în temeiul ordinului emis de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile Codului de procedură penală. În cazul săvârșirii de către judecător a infracțiunilor specificate la art.243, 324, 326 și 330/2 ale Codului penal al Republicii Moldova, cazul infracțiunilor flagrante, acordul Consiliului Superior al Magistraturii pentru pornirea urmăririi penale nu este necesar.(4/1) Hotărârile prin care Consiliul Superior al Magistraturii își expuneacordul sau dezacordul pentru pornirea urmăririi penale în condițiile alin. (4) trebuie să fie motivate și se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii, cu anonimizarea datelor cu privire la identitatea judecătorului.

Procedura examinării de către CSM a propunerilor de pornire a urmăririi penale a judecătorului este stabilită de art. 23 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii care prevede următoarele:

„(1) Propunerea Procurorului General sau a prim-adjunctului, iar în lipsa acestuia – a adjunctului desemnat prin ordinul Procurorului General de pornire a urmăririi penale, de reținere, de aducere silită, de arestare sau de percheziție a judecătorului se examinează de către Consiliul Superior al Magistraturii imediat, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare.(2) Consiliul Superior al Magistraturii examinează propunerea Procurorului General sau a prim-adjunctului, iar în lipsa acestuia – a adjunctului desemnat prin ordinul emis de Procurorul General doar sub aspectul respectării condițiilor sau a circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală pentru dispunerea pornirii urmăririi penale, reținerii, aducerii silite, arestării sau percheziției judecătorului, fără a-și aroga atribuțiile unei instanțe judecătorești.

Curtea Constituțională, în hotărârea nr. 23, din 27 iunie 2017 (în continuare „Hotărârea CC nr. 23/2017”), a menționat următoarele: i. Încuviințarea Consiliului Superior al Magistraturii în cazurile pornirii urmăririi penale, reținerii, aducerii silite,

arestării, percheziționării judecătorului constituie o anumită garanție, care diminuează riscul abuzurilor, acțiunilor arbitrare, precum și al acuzațiilor false împotriva judecătorului de către persoane interesate (§ 62).

Prin prisma articolului 274 din Codul de procedură penală, urmărirea penală poate fi dispusă în cazul încare rezultă bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există circumstanțe care exclud urmărirea penală (§ 64). ii. Procurorul General urmează să argumenteze și să probeze (*onus probandi*) existența condițiilor sau a circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală pentru dispunerea, după caz, a pornirii urmăririi penale în privința judecătorului [...].

Corelativ, Consiliului Superior al Magistraturii îi revine sarcina, în temeiul articolului 23 alin.(2) din Legea nr.947-XIII din 19 iulie 1996, de a verifica respectarea acestor exigențe (§ 69). [...]

În mod firesc, concluzia Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să rezulte din premise, ceea ce implică necesarmente o examinare factologică a materialelor prezentate. Altminteri, concluzia nu va reprezenta altceva decât un *non sequitur* (§ 75). În situația în care Consiliului Superior al Magistraturii i se cere să își dea acordul pentru pornirea urmăririi penale [...], acesta are obligația să motiveze hotărârea sa, ținând cont de circumstanțele particulare ale fiecărui caz în parte, fără a se limita la formulări generale și abstracte, însă fără să formuleze concluzii asupra vinovăției judecătorului (Hotărârea CC nr. 23/2017, § 78).

Articolul 274 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 45 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în

cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.”

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire din 08.12.2025 și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii.

Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili contra Rusiei* din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele *Perez împotriva Franței* și *Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) *dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul*; 2) *dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat*; 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea*; 4) *dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni*.

Astfel conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Tocaiuc Ghenadie au fost încadrate în baza art.264/1 alin.(1) din Codul penal.

Potrivit art. 264/1 alin.(1) din Codul penal, este stabilită răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că

problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, iar Tocaiuc Ghenadie în cadrul procesului penal a pledat pentru nerecunoașterea vinovăției.

Din analiza probelor administrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată constată faptul că, Tocaiuc Ghenadie la 09.10.2025 aproximativ în jurul orei 22.35 min, aflându-se în mun. Soroca la stația PECO Vento de pe str. ***** și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat , s-a urcat la volan și a condus mijlocul de transport de model ”*****”, nr/I ***** care îi aparține, după care parcurgând circa 400 metri, încercând să efectueze manevra de întoarcere în sens opus , a urcat peste bordurul trotuarului, ca urmare vehiculul s-a oprit, acest fapt fiind depistat și constatat de către colaboratorii de poliție, care anterior se deplasase la fața locului stația PECO Vento din or. Soroca str. *****, pe faptul că la 09.10.2025 aproximativ ora 21.15 min. un grup de persoane l-au agresat fizic pe angajatul Ianachi Dumitru.

În legătură cu acest fapt, instanța de judecată remarcă că art. 438 alin.(2) Cod contravențional, obligă persoana în privința căreia există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, la cererea agentului constatat, să accepte testarea alcoolscoptică, examenul medical, prelevarea de sânge și de eliminări ale corpului pentru analiză. (3) Testarea alcoolscoptică, examenul medical, prelevarea de sânge și de eliminări ale corpului pentru analiză se efectuează de un specialist abilitat cu asemenea atribuții. Pentru prezentarea cu bună știință a unei concluzii false, specialistul răspunde în conformitate cu art.312 din Codul penal. (4) Modul de efectuare a testării alcoolscopice, a testării antidrog, a examenului medical pentru constatarea gradului de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, se stabilește de Guvern.

Potrivit art. 23 alin. (3) lit. b) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier”, conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

În acest sens instanța de judecată reține prevederile pct. 9 din Regulamentul privind modul de testare alcooscoptică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, potrivit căroră, testarea alcoolscoptică se efectuează de către persoanele

abilitate în acest scop (angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei” și alții), instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens.

În conformitate cu pct. 10 din Regulamentul menționat, temeiul pentru efectuarea testării alcoolscoapice este suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate, precum și prezența simptomelor acțiunii alcoolului, drogurilor și a altor substanțe psihotrope, medicamentelor cu efecte similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului.

Astfel, din materialele cauzei penale cercetate se confirmă că, la data de 09 octombrie 2025, Tocaiuc Ghenadie fiind suspectat de conducerea vehiculului în stare de ebrietate alcoolică a fost condus de către colaboratorii de poliție la instituția medicală din mun. Soroca în vederea examinării medicale și prelevării probelor biologice.

La caz, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile pct. 6 din Regulamentul indicat supra, examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane: b) persoanele bănuite de comiterea infracțiunilor sub influența alcoolului, drogurilor, etnobotanice, de analogi ai acestora și altor substanțe ce provoacă ebrietate, la decizia lucrătorului organului de drept. Deci, dispoziția normativă nu impune conducătorului mijlocului de transport obligația să se prezinte din propria inițiativă pentru testarea alcooloscoapică, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau pentru recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, aceasta chiar dacă conducătorul mijlocului de transport se află în stare de ebrietate sau nu. În acest sens potrivit normei incriminate legiuitorul a prevăzut în mod expres că, fără preexistența solicitării agentului de circulație și obligatoriu, însoțirea persoanei supuse testării de către acesta, nu există, pentru conducătorul mijlocului de transport, obligația de a se supune, din proprie inițiativă, testării alcooloscoapice, examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen.

Cu referire la art. 25 alin. 5) pct. 21-22 din Legea privind activitatea poliției și statutul polițistului, art. 7 alin. 4) și 7), art. 17 alin. 2, 2/1, 2/2, 2/3, 2/5 din Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, art. 438 alin. 1) și 2) CC; pct. 9, 10 din Regulamentul privind modul de testare alcooloscoapică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, este de menționat că în exercitarea atribuțiilor sale, colaboratorul

de poliție urmează să întreprindă măsurile necesare asigurării securității persoanelor, să prevină comiterea acțiunilor ilicite, iar cu referire la speța deferită judecării, să întreprindă acțiuni de prevenire a consecințelor nefaste și să înlăture persoanele de la conducerea autovehiculului, în cazul depistării consumului de alcool.

Instanța de judecată indică, că trimiterea la efectuarea examinării medicale pentru determinarea stării de ebrietate pe numele lui Tocaiuc Ghenadie a fost întocmită reieșind din suspiciunile referitoare la aflarea lui Tocaiuc Ghenadie în stare de ebrietate alcoolică, precum că anume ultimul a optat asupra acestei proceduri, fără a fi supus alcotestului cu aparatul ”Drager” să-i fie prelevate probele biologice, iar întocmirea trimiterii pentru determinarea stării de ebrietate la instituția medico-sanitară ”A. Prisăcari” din or. Soroca, chiar în incinta instituției medicale nu poate fi apreciată ca o încălcare a procedurii, în condițiile în care existau suspiciuni despre aflarea lui Tocaiuc Ghenadie în stare de ebrietate alcoolică.

Astfel instanța de judecată indică, că întru realizarea obligațiunilor de serviciu și evitarea unor consecințe nedorite, întru asigurarea securității participanților la trafic și curmării eventualei abateri din partea lui Tocaiuc Ghenadie, colaboratorul de poliție a luat măsurile necesare întru elucidarea eventualului pericol ce-l prezintă conducătorul auto pentru securitatea în trafic.

La caz instanța de judecată, reține că, lipsesc temeiuri de a considera actele întocmite de polițistul Vitalie Tamazlîcari ca fiind nule, or, trimiterea respectivă a fost întocmită legal de către colaboratorul de poliție V. Tamazlîcari în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu respectarea competenței și a procedurii legale.

Colaboratorul de poliție Vitalie Tamazlîcari în exercitarea atribuțiilor de serviciu, avînd suspiciuni asupra faptului că respectivul conducător auto s-ar afla în stare de ebrietate alcoolică, nu putea admite că Gh. Tocaiuc să-și continue drumul, or, prin aceasta ar fi admis în trafic un șofer, eventual în stare de ebrietate și să pericliteze securitatea în traficul rutier.

Instanța mai remarcă, că prin actul dat, trimiterea de efectuare a controlului la stabilirea stării de ebrietate nu poate fi considerat că s-ar leza, sau încălca în vre-un mod oarecare drepturile și interesele persoanei, or acest criteriu urmează a fi întrunit la pretinderea nulității actului respectiv.

Invocarea de către partea apărării despre întocmirea concomitentă de către angajatul IP Soroca V, Tamazlîcari în incinta instituției medicale a mai multor acte, precum și falsificarea acestora, nu poate fi reținută de instanță și urmează a fi respinsă.

În pofida faptului că legea permite contestarea actului de trimitere pentru petrecerea examenului medical de stabilire a stării de ebrietate, în speța nu s-a stabilit, că inculpatul sau apărătorul său le-ar fi contestat.

Referitor la solicitarea avocatului privind adoptarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată ține să elucideze că sentința de achitare se adoptă dacă *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei*, pe când la caz, conducerea mijlocului de transport de către Tocaiuc Ghenadie în stare de ebrietate cu grad avansat din data de 09.10.2025 ora 22.35 min, este coroborată cu desăvârșire prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv a martorilor acuzării audiați în cadrul ședinței de judecată, într-un proces public și sub jurământ, avertizați fiind conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, înregistrările video care se conțin pe DVD-le ridicate atât de la DTIC a IGP cât și cele ridicate de la compania "Vento Retail" SRL.

Suplimentar, cu privire la actele întocmite de agentul constatator, instanța argumentează că ultimul are obligații exclusiv prevăzute la art. 262 și 273 din Codul de procedură penală, adică de a întreprinde acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale, în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate, iar actele de constatare întocmite vor constitui mijloace de probă și prin urmare, necesitatea testării alcoolscopice a persoanei, (în speță examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate) fiind o situație care nu suferă amânare, reieșind din riscul alterării informației cu caracter decisiv în probatoriu, care poate fi obținută la momentul depistării conducătorului auto în stare de ebrietate, în opinia instanței atribuie finalmente actelor întocmite de agentul constatator un caracter legitim și legal, reieșind din prevederile menționate supra și le va considera mijloace de probă pertinente cauzei și admisibile, fiind întocmite inclusiv în termenii proximi prevăzuți de legislația procesual-penală.

Mai mult, vinovăția inculpatului este probată și prin sistemul de acte și documente și imaginile video acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, Fișierul sub denumirea „*****”, cu volumul de 1.335.406 KB, creat la 05.12.2025, ora 04.53 min. La deschiderea acestuia, inițial apare un text cu următorul conținut "Video ID:*****", după care, la secunda 10 are loc reproducerea înregistrărilor audio-video și anume în imagine apar mai multe persoane, filmate de la brâu în jos, fețele nu apar în imagine, care se află într-o încăpere iluminată, persoana care filmează se află la o masă, scriind, se aud mai multe voci, iar reieșind din conținutul discuțiilor, persoana dă explicații polițiștilor și anume indicând la o persoană care purta ochelari precum că acesta a vomitat, că a fost agresat de către acesta, că a fost înjurat cu cuvinte necenzurate și că a răsturnat clumba cu flori, respectiv fiind nevoit să-i cheme pe agenții de pază de la Agenția "Bercut". Aceiași persoană spune că alte două persoane nu au făcut nimic și că nu are careva pretenții față de aceștia. Tot acesta spune că persoana cu ochelari, presupune că este din

procuratură. Mai apoi, reieșind din discuție, după glas apare o altă persoană, care la fel dă explicații polițiștilor. Apoi, sunt date citirii în glas explicațiile persoanelor din cuvintele cărora au fost scrise aceste explicații. Se întrerupe înregistrarea la ora 22.32.05 sec.

Fișierul sub denumirea „*****”, cu volumul de 46.716 KB, creat la 05.12.2025, ora 04.52 min. La deschiderea acestuia, inițial apare un text cu următorul conținut *”Video ID:*****”, după care, la secunda 10 are loc reproducerea înregistrărilor audio-video și anume în imagine apare un bărbat îmbrăcat în uniformă de operator al stației PECO, care dă explicații persoanei care filmează și anume vorbește despre o persoană care a vomitat și pe care l-a rugat să se dea într-o parte, persoana care i-a înjosit și pe angajații de la ”Bercut”. **Totodată la minutul 22:33:13 „bărbatul în uniformă indică că posibil ultimii acuș posibil se vor porni cu mașina asta a judecătoului mătincă”***. Se întrerupe înregistrarea la ora 22.33.17.

Fișierul sub denumirea „*****”, cu volumul de 42.438 KB, creat la 05.12.2025, ora 04.53 min. La deschiderea acestuia, inițial apare un text cu următorul conținut *”Video ID: *****”, după care, la secunda 12 are loc reproducerea înregistrărilor audio-video și anume în imagine, pe teritoriul unei stații PECO apar trei persoane, unul dintre care, îmbrăcat în uniformă de polițist, discută între ei, despre niște judecători, apoi persoana, care este înzestrată cu camera video, (ce-a de-a patra persoană), se deplasează și se urcă într-un automobil al poliției cu nr. ”4016”. În partea de jos al imaginii se conține data – 09/10/2025 și ora 22.33.32. Se întrerupe înregistrarea la ora 22.34.26. **Totodată la ora 22:33:35 în momentul când persoanele ce se află în fața stației peco se observă în fața stației peco un mijloc de transport de model „*****” parcat cu fața spre stația peco cu n/î ***** cifrele nu se observă, la care dispozitivele de iluminare din față sunt stinse iar alături la mijlocul de transport din partea dreaptă care era staționat cu spatele spre stația Peco se observă cum dispozitivele de iluminare din spate sunt pornite și se aude cum lucrează motorul mijlocului de transport dar nu se află în deplasare”***.

Fișierul sub denumirea „*****”, cu volumul de 1.243.203 KB, creat la 05.12.2025, ora 04.59 min. La deschiderea acestuia, inițial apare un text cu următorul conținut *”Video ID: *****”, după care, la secunda 10 are loc reproducerea înregistrărilor audio-video și anume în imagine, persoana care este înzestrată cu camera video se află în salonul unui automobil, pe bancheta din față a pasagerului, este noaptea. Apoi în automobil, la volanul automobilului se urcă o persoană îmbrăcată în haine de polițist, pornește motorul și automobilul începe să se deplaseze. Persoana pasager, care și filmează îi adresează șoferului întrebarea ”Ce a zis ?”, însă nu obține nici un răspuns. La minutul 22.36.02 șoferul îl întreabă pe pasager dacă filmează, la care acesta îi răspunde afirmativ, apoi șoferul conectează girofarul mașinii, după care mai parcurge o mică distanță, apoi oprește*

automobilul și îi spune pasagerului să coboare din mașină „unde în timpul când coboară din mijlocul de transport se observă direcția drumului spre stația peco Vento direcția de deplasare spre intrarea în or. Soroca însă careva persoane să se deplaseze nu se observă”. Reieșind din timpul indicat în imagine, în momentul în care automobilul a început deplasarea, timpul indica ora 22.35.45, iar după ce automobilul a parcurs o anumită distanță, acesta s-a oprit, iar timpul indicând ora 22.36.14 sec., adică deplasarea a durat 29 sec. Apoi, după ce automobilul s-a oprit ambii, și șoferul și pasagerul se apropie de o mașină de culoare neagră, de marca “*****”, în acest moment urcată pe trotuar, pe diagonală, și anume ambele roți din spate se află pe trotuar, roata din partea șoferului din față, la fel pe trotuar, iar roată din față, din partea pasagerului, coborâtă de pe trotuar. Ambele persoane apropiindu-se de acest automobil, în imagine, la volanul acestui automobil apare un bărbat, cu geamul portierei coborât în jos, căruia îi este cerut să prezinte actele. De asemenea polițistul șofer îi adresează întrebarea: ”Unde v-ați suit domnule ?” La întrebarea polițistului, șoferul scoate capul de pe geam și se uită unde s-a urcat. Apoi automobilul în cauză este filmat din față, la care motorul lucrează, cu plăcuțele de înmatriculare *****. În acest moment, afară plouă. Ulterior, cel care filmează se apropie de șofer și-i cere să oprească motorul, repetând de câteva ori, iar șoferul la cerințele polițistului, aflându-se în mașină, peste geam îi prezintă niște acte. Polițistul îi adresează întrebarea șoferului, cerându-i să-i spună ce scrie în actele prezentate, șoferul însă nu-i răspunde. Apoi polițistul dă citirii numele de familie indicat în acte, cu glas tare spunând: ”Ghenadie Tocaiuc, judecător”. Apoi de automobil se apropie și al doilea polițist care concretizează datele șoferului. Ulterior, șoferului îi este cerut repetat să oprească motorul, după care i se cere să se afle în automobil, să nu părăsească locul. Apoi șoferul coboară din mașină și încearcă să-i spună ceva polițistului din imagine, gesticulând cu mâna, care se subînțelege că-i cere să se dea într-o parte, la ce polițistul îi răspunde ”Nu, nu, lăsați pe loc, aici se primește că-i accident rutier, v-ați suit peste bordură”. Apoi polițistul îi adresează șoferului întrebarea dacă a consumat ceva, la ce șoferul îi răspunde că nu a consumat. În încercarea de a deschide ușa de la automobil, polițistul îi cere șoferului să lase automobilul, iar în încercarea de a se urca în automobil, șoferul cu greu își ține echilibrul, cât pe ce să cadă jos, cu greu însă se urcă în automobil, după care oprește motorul mașinii Apoi șoferul după ce coboară din mașină încearcă să se îndepărteze de automobil, mergând o distanță de aproximativ 20-30 metri și dându-se după un gard, însă este ajuns din urmă de către cel care filmează. Apoi șoferul fumează și în același moment având la el telefonul mobil, se uită în telefon, apoi vorbește cu cineva la telefon, însă din cauza stării acestuia, vorbește cu greu. Apoi de cei doi se apropie al doilea polițist, căruia îi cere șoferului să revină la automobilul său. Apoi șoferul telefonează o altă persoană, după care încearcă să-i înmîneze telefonul său polițistului care filmează, însă acesta îi refuză să vorbească

la telefon. Apoi șoferul îl roagă pe polițist să-l ducă acasă, însă acesta îi spune că nu o să se primească, după care se întorc la mașină. Șoferul mai încearcă de câteva ori să-i adreseze întrebări polițiștilor, însă din cauza că vorba acestuia nu este clară, vorbește cu geru, polițistul nu știe ce să-i răspundă. La ora 22.53 min. la fața locului mai vine o mașină a poliției din care coboară 3 polițiști, doi din care se apropie de șofer și discută cu acesta. Apoi, doi polițiști examinează automobilul "*****", verificând dacă nu este deteriorat în rezultatul accidentului. Apoi cel care filmează spune că ceva a atins, spunând că s-a auzit un sunet. Apoi șoferul este întrebat de către unul din polițiști dacă era singur în automobil, însă răspunsul acestuia nu este auzit. La întrebarea celui care filmează către unul din polițiști care-l numește Vitalie, dacă vine grupa, acesta-i răspunde afirmativ. Apoi unul din polițiști, care s-a aflat în mașina poliției ceva timp ieșind din mașină îi spune unuia din polițiști să întocmească măcar schița locului, apoi apropiindu-se de șofer acesta îi spune. "Am înțeles că nu, mergeți numai la sînge, da ? Se întrerupe înregistrarea la ora 23.03.01

Fișierul sub denumirea „*****”, cu volumul de 28,454 KB, creat la 05.12.2025, ora 04.59 min. La deschiderea acestuia, inițial apare un text cu următorul conținut "Video ID: *****", după care, la secunda 10 are loc reproducerea înregistrărilor audio-video și anume în imagine, este întuneric, în stradă, drumul fiind iluminat de lumina stradală, două automobile ale poliției, cu girofarurile aprinse. În partea dreaptă a celui care este înzestrat cu camera video se observă un automobil de culoare închisă, marca "*****", parcat pe trotuar, de-a lungul trotuarului, mai multe persoane, îmbrăcate în uniformă de polițist, în total la număr sunt 5 polițiști și o persoană îmbrăcată în haine civile, cu gluga pe cap, care se află cu spatele, lângă automobilul "*****", la ușa șoferului care este deschisă. În partea de jos al imaginii se conține data și ora și coordonatele. Se începe înregistrarea la 09.10.2025, ora 23.43.29 și se întrerupe la 09.10.2025, ora 23.44.06.

Fișierul sub denumirea „*****”, cu volumul de 30.745 KB, creat la 05.12.2025, ora 05.01 min. La deschiderea acestuia, inițial apare un text cu următorul conținut "Video ID: *****", după care, la secunda 10 are loc reproducerea înregistrărilor audio-video și anume în imagine este întuneric, afară, în stradă, locul fiind iluminat de la lumina stradală, se aud niște discuții, apare în imagine două persoane îmbrăcate în uniformă de polițist, apoi în imagine apare automobilul de marca "*****", în fața căruia se află mașina specială de evacuare, după care apare și șoferul acestui automobil, care în înregistrarea precedentă s-a prezentat pe nume Tocaiuc Ghenadie. Apoi la volanul automobilului marca "*****" se urcă șoferul mașinii speciale de evacuare, care coboară de pe trotuar mașina, după care se pregătește să fie urcată pe platforma mașinii de evacuare. Se întrerupe înregistrarea la ora 23.51.02.

Fișierele cu denumirea ”*****”, cu un volum de 1.841.837 KB și ”*****”, cu un volum de 1.843.789 KB. La deschiderea celor două fișiere, are loc reproducerea imaginilor video, fără sunet, care reieșind din conținutul înregistrărilor, sunt redade evenimentele care au avut loc la 09.10.2025, în intervalul de timp 20.59 – 21.59, pe teritoriul stației PECO ”Vento” și anume stabilim că camerele video (două), cu ajutorul cărora sau efectuat înregistrările video fixează sub unghiuri diferite intrarea principală în magazinul comercial al stației, însăși stațiile de alimentare cu combustibil și terasa stației. Conform înregistrărilor, afară este întuneric, noaptea, iar teritoriul stației fiind iluminat artificial, de asemenea, timpul este umed, ploios.

Astfel, reieșind din importanța înregistrărilor, a fost stabilit indubitabil, că la 09.10.2025, ora 21.34 min. pe teritoriul stației PECO staționează un automobil al poliției cu nr. 4016, marca ”Dacia Duster”, din care coboară doi colaboratori de poliție, de care se apropie un operator al stației și începe să le explice, gesticulând cu mâna, după care cei doi polițiști dispar din imagine. La 21.40 min. doi operatori ai stației, însoțiți de poliție apar în imagine și se îndreaptă spre terasă. La 21.50 în imagine apar persoanele Tocaiuc Ghenadie, ***** și ***** Ghenadie, care discută cu doi agenți de pază. Analizând comportamentul persoanei Tocaiuc Ghenadie, vizibil, acesta se află în stare de ebrietate, se clatină, cu greu se ține pe picioare, iar la un moment dat cade jos, fiind ajutat de către colegul ***** să se ridice în picioare. La 21.56 Tocaiuc fiind ținut și condus de ***** Ghenadie dispăre din imagine, după care, peste un minut reapare în imagine doar ***** Ghenadie, fără Tocaiuc. Se presupune că acesta l-a condus și l-a urcat pe Tocaiuc în automobilul personal.

Instanța de judecată analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor, probe, care fiind analizate în ansamblu indică indubitabil la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În continuare, instanța nu poate reține alegațiile apărătorului în partea în care invocă necesitatea pronunțării unei sentințe de achitare a inculpatului.

Instanța de judecată reiterează că în virtutea art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirii infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

În acest mod, instanța constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, care este format din care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească 4 condițiile stabilite și să fie apt din punct de vedere psihofiziologic și medical de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul, precum și să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

Conform pct. 10 alin. 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, persoana care conduce un vehicul trebuie să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic și medical.

Potrivit pct.10 alin. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Art. 11 lit. j) din același Regulament, stipulează că, conducătorul auto este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

Astfel, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264¹ din Codul penal, în varianta imputată lui Tocaiuc Ghenadie îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În speță, instanța de judecată apreciază că Tocaiuc Ghenadie a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că fiind deținător al permisului de conducere cu nr. *****, eliberat la *****, valabil pentru conducerea vehiculelor din categoria *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, fiind în stare de ebrietate, a condus mijlocul de transport de model „****”, cu n/î *****, pe drum public, încălcând prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, conform căruia „conducătorului de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”.

Prevederile art. 134¹² Cod penal stipulează că prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Astfel, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este absolut evident că în proba de sânge prezentată pe numele lui Tociuc Ghenadie s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,87 g/l se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264/1 din Codul penal îl constituie relațiile sociale privind siguranța circulației rutiere, a căror ocrotire presupune și asigurarea posibilității autorităților competente de a stabili, în condițiile legii, starea de ebrietate a conducătorului de vehicul.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea

reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

La rândul său, art. 33 alin. (3) lit. a) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007 prevede că conducătorul de vehicul este obligat să cunoască și

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

Aceasta presupune că făptuitorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoaște că a consumat băuturi alcoolice și că, în această stare, conduce un mijloc de transport pe drumurile publice, prevăzând urmările prejudiciabile ale conduitei sale și acceptând producerea acestora.

În speță, instanța constată că Tocaiuc Ghenadie întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, fiind o persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei împlinise vârsta răspunderii penale și deținea permis de conducere, având astfel calitatea specială cerută de norma de incriminare.

În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând și apreciind probele administrate din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității fiecăreia, iar în ansamblul lor din punctul de vedere al coroborării, în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, instanța constată că vinovăția inculpatului Tocaiuc Ghenade a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Prin urmare, acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, și anume conducerea mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Tocaiuc Ghenadie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264¹ alin. (1), este mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal.

În corespundere cu art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

La caz, Tocaiuc Ghenadie a comis infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal conducând mijlocul de transport – „***** nr/I *****.

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Noțiunea de drum public o oferă Regulamentul circulației rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale și drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor și a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile și decorurile.

Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către Tocaiuc Ghenadie a fost constatată în rezultatul depistării de către coloborratorii de poliție a vehiculului menționat supra, în momentul încercării conducătorului auto Tocaiuc Ghenadie de-a efectua manevra de întoarcere în sens opus, care din motivul stării în care se afla, nu s-a isprăvit și s-a urcat pe bordura tratuarului, la care inculpatul se afla la volan, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Infracțiunea prevăzută la art. 264¹ alin. (1) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public. Tot cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Tocaiuc Ghenadie.

În speță, inculpatul Tocaiuc Ghenadie întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264¹ din Codul penal, fiind persoană responsabilă la momentul comiterii faptei ilegale. Mai mult, acesta întrunește și condiția specială ale acestei infracțiuni, având permis de conducere a mijlocului de transport.

În consecință, se apreciază că vinovăția inculpatului, în ședință de judecată s-a confirmat pe deplin, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa.

Analizând depozițiile martorilor probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că acestea în volum deplin dovedesc vinovăția inculpatului Tocaiuc Ghenadie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal, adică a comis conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Nu pot fi luate în considerație argumentele inculpatului, precum că nu a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, invocând că dânsul după ce a servit băuturi alcoolice, i-a cerut soției sale să vină la stația PECO Vento din mun. Soroca, după el și să meargă împreună acasă, or vinovăția inculpatului este demonstrată incontestabil atât prin probele anexate la materialele cauzei penale, precum și prin declarațiile martorilor , înregistrările video, care indică direct asupra faptului că inculpatul Tocaiuc Ghenadie a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere și anume automobilul condus de inculpat care a încercat să efectueze o manevră de întoarcere, urcându-se peste bordura trotuarului.

Mai mult ca atât, din imaginile video, se atestă că în seara zilei de 09.10.2025, din momentul sosirii polițiștilor la locul unde automobilul condus de Ghenadie Tocaiuc în urma manevrei de întoarcere în sens invers a trecut peste bordură, s-a oprit, conducătorul auto, se afla la volanul vehicului, inculpatul nu a obiectat asupra comportamentului polițiștilor și nici asupra procesului de prelevarea probelor biologice, nefiind invocat argumentul că nu el s-a aflat la volanul autovehiculului, ci soția sa, care a plecat. Anterior începerii procedurii de examinare medical, s-a prezentat medicului care a efectuat examinarea sa medicală, nu ca fiind magistrat în funcție, ci ca având statut de neanajat, conform mențiunii de pe procesul verbal ***** al examinării medical de constatare a faptului consumului de alcool din 10.10.2025(vol.1 f.d.53-54) și nu a prezentat careva probe care să combată probele administrate și cercetate în ședința de judecată.

În cadrul cercetării judecătorești martorii Parasii Sergheri, Chiriac Oxana ***** și Ghilețchii Nichita au confirmat, că inculpatul a condus mijlocul de transport până la momentul staționării/stopării pe partea de deplasare a pietonilor pe carosabil și până la apropierea angajaților poliției aceasta a durat o perioadă scurtă de timp și anume 29 secunde din momentul începerii deplasării colaboratorilor de poliție de la stația peco până la locul derapării de pe traseu a mijlocului de transport condus de către inculpatul Ghenadie Tocaiuc.

La fel nu s-au confirmat nici alegațiile inculpatului aferent faptului, că polițiștii cunoscând că este judecător, nu i-au permis să plece fiind reținut de către aceștea, or nu s-a constatat că Ghenadie Tocaiuc ar fi explicat polițiștilor că este un simplu pasager ,nu s-a aflat la volanul automobilului și că intenționează să plece de la fața

locului, iar ca urmare încercând să se deplaseze , ar fi fost reținut și interzis contrar voinței sale.

Altfel spus, instanța, este convinsă, dincolo de orice bănuială rezonabilă că Tocaiuc Ghenadie a comis infracțiunea de prevăzută de articolul 264/1 alin.(1) Cod penal.

Pe cale de consecință, instanța de judecată conchide că probele enunțate supra pe care le consideră pertinente și concludente și care coroborează între ele atestă cu certitudine că inculpatul Tocaiuc Ghenadie la data de 09 octombrie 2025, ora aproximativ 22.35 min., aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul autoturismului marca „*****”, cu n/î ***** , parcat în acel moment pe teritoriul stației PECO ”Vento”, situat pe adresa mun. Soroca, str. *****, *****, cu deplasarea în direcția ieșirii din oraș, spre or. Chișinău. Parcurcând o distanță de aproximativ 400 metri și în încercarea de a efectua manevra de întoarcere pe sens opus, din cauza lipsei reacției și al capacității reduse de a controla automobilul, cauzată de starea de ebrietate, a urcat peste bordura trotuarului, unde și s-a oprit.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Tocaiuc Ghenadie, a fost îndreptat pentru a fi supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, cu prelevarea probelor biologice la IMSP Spitalul Raional Soroca ”A.Prisacari”.

Conform procesului verbal ***** al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 10.10.2025 și al raportului de constatare nr. ***** din ***** , conform căruia în proba de sânge, ridicată de la Tocaiuc Ghenadie s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,87 g/l, concluzia examinării medicale - stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, astfel încâlcind prevederile pct. 14), lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției.

Cu privire la mijlocul de săvârșire a infracțiunii, instanța reține că, în sensul articolului 132 Cod penal, automobilul de marca „*****” cu n/î ***** cu care se deplasa inculpatul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se include în categoria mijloacelor de transport. Locul săvârșirii infracțiunii și anume drumul public constituie un al treilea element de bază al laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută de art. 264/1 alin.(1) Cod penal.

În Regulamentului Circulației Rutiere se indică, că drumul public constituie orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale și drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor și a pietonilor, administrată de

un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile și decorurile.

La caz, instanța de judecată conchide că, fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către inculpatul Tocaiuc Ghenadie a fost constatată în urma documentării ultimului de către inspectorii de poliție, precum că a fost comisă în timp ce se deplasa cu automobilul de marca „*****” cu n/î ***** mun.Soroca , fapt confirmat și prin declarațiile martorilor Ghelețchi Nichita, Ianachi Dumitru, Jorneac (Chiriac) Oxana,

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Tocaiuc Ghenadie s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta justificat a fost recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin. (1) din Codul penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Deși inculpatul a negat săvârșirea infracțiunii atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul ședinței de judecată, menționând că la volanul automobilului s-a aflat soția acestuia- Liliana Tocaiuc , care din motivul unor neînțelegeri între soți vis-à-vis de maniera de conducere a automobilului, deoarece nu are destulă experiență a ieșit din automobil și a plecat pe jos acasă, poziție menținută și de martorul apărării Tocaiuc Liliana, susținerea acestuia nu are suport probator. Simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe.

Prezumția de nevinovăție a inculpatului nu este absolută ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal, urmărind scopul evitării răspunderii penale.

Sub auspiciul celor invocate de inculpat, instanța consideră că aprecierea unor declarații ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanță deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puțin teoretic, declarațiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaște cel mai bine împrejurările legate de infracțiune și numai el poate furniza informații cunoscute.

Din alt punct de vedere însă, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea declarațiilor sale cu alte probe administrate și contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credință, apreciind că declarația lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăția sau cel puțin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni, condiții stabilite în speță.

Astfel, existând în privința declarațiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, deoarece în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni mereu există și un subiectivism firesc, acesta fiind tentat uneori să nu spună tot ce cunoaște sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestuia, care în esență nu s-au adeverit. Or, conform prevederilor art.99 alin.(1) Cod de procedură penală, în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii imputate, iar gradul prejudiciabil al infracțiunii a fost determinat conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Cât despre declarațiile martorilor ***** Ghenadie și ***** *****, s-a reținut că aceștia, prin declarațiile făcute, nu au relatat circumstanțe apte în sine să confirme sau să infirme acuzarea adusă lui Tocaiuc Ghenadie, fiind declarații pur generale. Nimeni nu au confirmat cu certitudine, momentul când Tocaiuc Liliana ar fi venit pe teritoriul stației Peco Vento și s-a urcat la volanul automobilului de model *****, care aparține familiei Tocaiuc. Mai mult, inculpatul este coleg de serviciu cu martorii menționați or declarațiile date de aceștia au fost apreciate ca fiind date în vederea neînfruntării situației inculpatului, făcând parte din tactica apărării. Negarea evidentă a realității, a fost apreciată ca fiind pur declarativă și cu scopul de a duce în eroare instanța de judecată, or, acest fapt incontestabil a fost demonstrat prin proba video care a demonstrat incontestabil vinovăția lui Tocaiuc Ghenadie.

În continuare, instanța precizează că verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală și verificând declarațiile inculpatului Tocaiuc Ghenadie oferite la faza urmăririi penale și în ședința de judecată, în coraport cu cercetarea nemijlocită a restul mijloacelor de probă în ședința de judecată și administrarea la urmărire penală, instanța a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal, după semnele invocate infra.

În același context, instanța de judecată menționează că alegațiile apărătorului în partea în care a invocat lipsa probelor ce confirmă vinovăția inculpatului și

necesitatea achitării acestuia nu pot fi reținute, or, atât prin declarațiile martorilor cât și prin documentele : procesul verbal ***** al examinării medicale de constatarea a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 10.10.2025 raportul de constatare nr.***** din *****, se confirmă că în proba de sânge prezentată pe numele lui Tocaiuc Ghenadie , s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,87 g/l ceea ce corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La fl instanța de judecată nu poate reține nici alegațiile în partea în care s-a invocat că actele de procedură sub lovite de nulitate.

Instanța de judecată reține că art. 95 Cod de procedură penală stabilește la rândul său că sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod. Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată. Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligația de a argumenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele.

Iar, conform art. 251 din Codul de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea și actul declarat nul. În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată dispune, atunci când este necesar și dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispozițiilor legale.

La caz, instanța nu reține careva omisiuni sau derogări de la prevederile legale admise eventual de organul de urmărire penală/procuror care nu ar putea fi acoperite de instanța de judecată și afectează fondul cauzei, circumstanțe care impun a considera alegațiile apărării la acest capitol declarative.

În cele din urmă, starea de fapt reținută duce la aceea ca, instanța de judecată să califice cu convingere acțiunile infracționale ale inculpatului Tocaiuc Ghenadie conform art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, întrucât probele legal administrate și verificate de către instanță, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine conducerea de către Ghenadie Tocaiuc a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pentru care faptă și va fi declarat vinovat.

Cât privește poziția apărătorului, potrivit căreia se numeroase încălcări ale normelor procesual-penale în etapa urmăririi penale și la administrarea probelor, susținând că acestea sunt ilegale și inadmisibile și trebuie excluse din dosar, întrucât au fost obținute cu încălcarea procedurii legale, instanța respinge argumentele apărării, reținând că acestea sunt neîntemeiate și nu sunt de natură să afecteze legalitatea probelor administrate sau desfășurarea procesului penal.

În acest sens, susținerile privind administrarea probelor cu încălcarea prevederilor legale sunt apreciate ca nefondate, întrucât, după cum s-a constatat supra, probatoriul administrat în cauză este pertinent, concludent și obținut cu respectarea normelor procesual-penale.

Verificând textul învinuirii formulate în rechizitoriu, instanța de judecată nu a atestat vreun indiciu că acuzația nu ar fi avut sens, sau că nu ar conține elementele necesare pentru a o reține ca fiind o faptă ilicită și pentru a o putea supune calificării juridice.

Totodată, referitor la argumentul privind administrarea probelor în afara procesului penal, instanța reține că inculpatul a fost depistat la volanul vehiculului, imediat după ce nu s-a isprăvit cu efectuarea manevrei de întoarcere, fapta fiind constatată în flagrant de către aceștia. În asemenea circumstanțe, organele de constatare aveau obligația de a documenta cazul și de a întocmi actele necesare, care ulterior au stat la baza pornirii procesului penal de către organul competent, colaboratorii de poliție au acționat inițial în limitele atribuțiilor de constatare contravențională, iar declarațiile lor sunt admisibile, mai ales că faptele sunt confirmate și prin alte mijloace de probă, inclusiv prin înregistrările video.

Referitor la susținerea ilegalității procesului verbal ***** al examinării medicale de constatarea faptului de consumare a alcoolului în stări de ebrietate și naturii ei și a procedurii de prelevare a probelor biologice, instanța relevă că necesitatea intervenției prin recoltarea probelor biologice se justifică și prin faptul că mostrele în cauzele respective au un caracter temporar, fiind supuse rapid metabolizării, astfel nu există mijloace mai puțin restrictive pentru realizarea scopului asigurării securității traficului rutier, și că nu există alte mijloace care ar confirma cu certitudine starea de ebrietate avansată, fapt pentru care măsura dată este apreciată ca fiind proporțională cu situația care a determinat-o și necesară într-o societate democratică.

Condițiile și întreaga procedură de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate a persoanei sunt stabilite în Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei. Astfel, potrivit Regulamentului, persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice este obligată să conducă subiectul, în cazul în care concentrația de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate

cu grad avansat de alcoolemie, la o instituție medicală. În cazul în care în urma examinării medicale se stabilește starea de ebrietate, recoltarea probelor biologice pentru determinarea concentrației alcoolului în sânge este obligatorie. Determinarea concentrației alcoolului în sânge este obligatorie și în cazul când există divergențe între rezultatul testării alcoolscopecice și concluzia examinării medicale.

Examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei reprezintă un complex de acțiuni și de procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătății.

Potrivit cadrului normativ, conducătorul mijlocului de transport, în cazul în care nu este de acord cu rezultatul analizei de laborator a probelor biologice, are dreptul de a solicita efectuarea analizei medicale în altă instituție medicală abilitată, fapt omis de către Tocaiuc Ghenadie, care abea la 21.01.2026 a solicitat dispunerea efectuării expertizei medico-legale toxicologice în comisie, care prin ordonanța procurorului Viorel Postovanu din 26.01.2026 a fost respinsă ca neîntemeiată.(vol.1 f.d.134-136). Astfel ,din cauza absorbtiei alcoolului din sânge odată cu trecerea timpului, examinarea medicală ulterioară, peste un anumit timp de la incident, nu mai putea stabili cu certitudine nivelul alcoolemiei la momentul incidentului.

Pct. 23 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopecică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin HG nr. 296 din 16.04.2009, indică că alcoolemia se stabilește numai în baza analizelor de laborator a două probe de sânge prelevate.

Dacă în urma examinării medicale se stabilește stare de ebrietate, recoltarea probelor biologice pentru determinarea concentrației alcoolului în sânge și a prezenței substanțelor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora în sânge și/sau urină este obligatorie,ceia ce în speța data s-a efectuat.

Potrivit procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului consumului de alcool, întocmit pe numele lui Tocaiuc Ghenadie, ***** din 10.10.2025, acesta a fost întocmit în prezența lui Tocaiuc Ghenadie , cu indicarea datelor obținute și cu stabilirea unui grad prevăzut de legislație al stării de ebrietate. Prin urmare, acest proces-verbal poate fi reținut în calitate de probă admisibilă, fiind întocmit conform cerințelor legale, fiind corespunzător cerinței de admisibilitate.

Iar medicul de garda Alexei Rodica care l-a examinat pe Tocaiuc Ghenadie și a întocmit procesul verbal ***** din 10.10.2025 cât și medicul pshiatru Ana Dobrovolschi,care a emis și înscris concluzia ”stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”, au fost în drept , or instituția medicală, Spitalul Raional Soroca este abilitat oficial în acest scop, iar medicii susmenionați au urmat instruirea specială și dețin dreptul de a efectua o astfel de examinare narcologică, fapt confirmat atât

prin informația furnizată de către IMSP SR Soroca, cât și de declarațiile martorilor Alexei Rodica și Dobrovolschi Ana date în cadrul exaninării cauzei.

Alegația părții apărării referitoare la faptul că lui Tocaiuc Ghenadie nu i-a fost adus la cunoștință rezultatele conluziei medicale s-au adeverit, or atât medicul Dobrovolschi Ana cât și martorul Tamazlîcari Vitalie fiind audiați în cadrul judecării cauzei , au recunoscut că nimeni din ei, nu i-au comunicat lui Tocaiuc Ghenadie concluzia examinării medicale expusă în procesul, verbal ***** din 10.10.2025. Instanța de judecată o califică ca fiind o omisiune, însă nu în măsura în care ar fi influențat dreptul prsoanei la apărare, astfel rezultatul examinării medicale nu poate fi exclus din probatoriu.

Aici instanța remarcă faptul, că lui Tocaiuc Ghenadie i-a devenit cunoscut rezultatul examinării medicale expus în pricesul verbal ***** din 10.10.2025, or acesta este menționat atât în Sesizarea Procurorului General interimar Al.Machidon din 18.11.2025 cu privire la eliberarea acordului pentru pornirea urmăririi penale în privința unui judecător cât și în Hotărârea CSM din 18.11.2025 cu privire la Sesizarea Procurorului General interimar Al.Machidon cu privire la eliberarea acordului pentru pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Ghenadie Tocaiuc și prin în faptul că inculpatul la momentul prelevării probelor biologice se afla în stare de ebrietate, este confirmat și prin declarațiile propria. Prin urmare omiterea aducerii la cunoștință a rezultatului examinării medicale/testării alcoolscopice nu este, în sine, un temei absolut de „achitare” sau „nulitate”.

Critica părții apărării înlăturarea persoanei aflate în stare de ebrietate de la conducerea mijlocului de transport, în speță judecătorul Ghenadie Tocaiuc, nu constituie o măsură preventivă în sensul legii procesual-penale, unde ar fi necesat acordul CSM. Aceasta reprezintă o măsură de siguranță aplicată în afara procesului penal de către agenții constatatori, în temeiul legislației contravenționale. Înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport a unui judecător depistat în stare de ebrietate se realizează conform procedurii de drept comun, deoarece imunitatea acestuia vizează doar percheziția corporală/în mașină sau reținerea.

În același context, instanța de judecată va aprecia critic versiunea inculpatului de nerecunoaștere a faptului conducerii automobilul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, ori această versiune este combătută direct prin conținutul probelor materiale și anume procesul verbal ***** din 10.10.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, conform căruia s-a stabilit că cet. Tocaiuc Ghenadie se afla în stare de ebrietate alcoolică, stabilindu-se concentrația de alcool în sânge de 2,87 g/l.

PEDEAPSA STABILITĂ.

Acuzatorul de stat, procurorul Viorel Găina în dezbaterile judiciare a solicitat recunoașterea inculpatului Tocaiuc Gheenadie vinovat de săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art.264/1 al.1) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă, sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c. , cu anularea dreptului de-a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul Iulian Pleșca , în dezbaterile judiciare a pledat pentru achitarea lui Toccaiuc Ghenadie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.1) Cod penal.

Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Tocaiuc Ghenadie în conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pentru care faptă și va fi declarată vinovată și, respectiv, supusă unei pedepse penale.

Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acesteia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpatul Tocaiuc Ghenadie, aceasta după caracterul și gradul prejudiciabil, se califica ca fiind una mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța de judecată identifică , comiterea pentru prima oară a unei infracțiuni mai puțin grave, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire.

La caz, instanța de judecată denotă că inculpatul la medicul psihiatru și narcolog nu se află la evidență. Totodată instanța de judecată reține că anterior nu a fost

atras nici la răspundere contravențională pentru încălcări din domeniul circulației rutiere.

Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una mai puțin gravă. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, precum și faptul că acesta anterior nu a mai fost condamnat.

În cele din urmă, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în valoare de 1500 u.c. cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celei din urmă.

Având în vedere că norma penală prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, stabilește pedeapsă complementară obligatorie, reieșind din aceleași criterii de individualizare a pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului ***** pedeapsă complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu atât mai mult, interzicerea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică este strict stipulată în Regulamentul circulației rutiere, formând, în dependență de gradul de ebrietate, contravenție sau componentă de infracțiune, ce sunt sancționate de legea contravențională și cea penală, împrejurare despre care inculpatul cunoștea cu bună seamă și care nu l-a oprit de la comiterea faptei prejudiciabile.

În aceeași ordine de idei, instanța ține să menționeze, că deși componentă art. 264/1 alin. (1) Cod penal este inclusă în categoria infracțiunilor mai puțin grave, totuși făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, ea este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol. De aceea atragerea făptuitorului la răspunderea penală pe art. 264/1 alin. (1) Cod penal, determină necesitatea aplicării în privința lui atât a pedepsei penale principale, cât și a celei

complimentare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

Potrivit art.21/1 alin.(3) al Legii nr.131 din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, conform Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 27 decembrie 2007, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, nu au predat permisul de conducere deținut, organele care asigură executarea pedepsei penale, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

În continuare instanța de judecată reține că din materialele cauzei urmează că inculpatul Tocaiuc Ghenadie este posesor permisului de conducere cu numărul de înregistrare nr. ***** eliberat la ***** de către Agenția Servicii Publice. Permisul de conducere nefiind ridicat de către organul de constatare, astfel copia sentinței se va remite Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia de către organul care asigură executarea pedepsei penale, în termen de 10 (zece) zile, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul și apărătorul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Tocaiuc Ghenadie nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive. Iar reieșind din faptul că în privința acestuia a fost aplicată o sancțiune

pecuniară, instanța de judecată, nu consideră oportun de-a aplica în privința lui Tocaiuc Ghenadie a unei măsuri preventive.

Cu referire la cheltuielile judiciare

Conform art. 229 Cod de procedură penală ”(1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare”.

Potrivit art. 397 Cod de procedură penală ”Dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare”.

Conform art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, **experți**, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței.

Acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 306 lei pentru efectuarea raportului de constatare nr. ***** din ***** Astfel, luând în considerare prevederile art. 227 în coroborare cu cele ale art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu referire la mențiunea respective din conținutul raportului de constatare nr.***** din ***** de unde rezultă că cheltuielile suportate constituie 306 lei, instanța de judecată consideră necesar a obliga inculpatul Ticiuc Ghenadie la recuperarea cheltuielilor judiciare, în legătură cu ce se va dispune încasarea de la el în folosul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 306 lei.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art.64, Cod penal, art.340, 384- 385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată ,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Tocaiuc Ghenadie ***** , născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Tocaiuc Ghenadie că potrivit prevederilor art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la Tocaiuc Ghenadie n beneficiul statului suma de 306/trei sute șase/ lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru efectuarea raportului de constatare în cadrul procesului penal.

În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a prezentei sentințe, de remis, în adresa IP „Agenția Servicii Publice”, o copie a sentinței, pentru distrugerea permisului de conducere și respectiv includerea în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule” a mențiunii despre anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, exercitat de inculpatul **Tocaiuc Ghenadie *******, a.n. *****, IDNP *****.

Mijloacele materiale de probă recunoscute prin ordonanțele OUP - materialele acumulate și tranmise de către IP Soroca, în baza scrisorii nr.***** din 10.10.2025, procesul – verbal ***** al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și natura ei din 10.10.2025 și raportul de constatare nr.***** din ***** întocmite pe numele Tocaiuc Gheandie, înregistrările audio- video ce se conțin pe DVD-R-ul, ridicat de la DTI a IGP, ordonanța din 18.12.2025 emisă de procurorul în Procuratura Soroca, Gheorghe Tintiuc, înregistrările video ce se conțin pe DVD-Rul ridicat din materialele procesului penal nr.***** din 14.10.2025, anterior ridicate de la compania ”Vento Retail” după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de păstrat la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentința fiind motivată și pronunțată public la 03 iulie 2026.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Președintele ședinței, judecător

Ramona Moșneguțu