Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Cazacu Grigorii)
Dosarul nr. 3a-490/24 (2-23009670-02-3a-24042024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

2 iulie 2024 *****

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Sîrbu Victoria şi Bostan Angela
Grefier Tăbîrță Victoria

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Ciudin Maxim asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 octombrie 2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Ciudin Maxim împotriva Agenției Proprietății Publice, privind constatarea lezării drepturilor și intereselor privind accesul la informație, anularea răspunsurilor nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 și nr. 14-06-7656 din 09.12.2022, obligarea prezentării copiei scrisorii Agenției Proprietății Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022,

c o n s t a t ă :

La data de 19 ianuarie 2023, Ciudin Maxim a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Agenției Proprietății Publice, privind constatarea lezării drepturilor și intereselor privind accesul la informație, anularea răspunsurilor nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 și nr. 14-06-7656 din 09.12.2022, obligarea prezentării copiei scrisorii Agenției Proprietății Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 25.10.2022 a recepţionat scrisoarea nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenţiei Proprietăţii Publice, expediată în adresa lui Ciudin Maxim la 24.10.2022, semnată de directorul general adjunct Tatiana Savva, prin care se comunică despre examinarea cererii din 27.09.2022 referitoare la eliberarea scrisorii nr. 14-01-1133 din 23.02.2022, parvenită prin demersurile Aparatului Preşedintelui Republicii Moldova nr. 3/-12/1-243 din 10.10.2022, Parlamentului Republicii Moldova nr. DPA-C4224/22 din 04.10.2022 şi Cancelariei de Stat nr. 08-81-9464 din 29.09.2022 şi în care sunt citate prevederi din Codul administrativ.

Astfel, comunică reclamantul că, prin scrisoarea nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenţiei Proprietăţii Publice nu i-a fost eliberată copia scrisorii Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022, solicitată prin cererile din 27.09.2022 adresate Preşedintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova şi Guvernului Republicii Moldova, şi nici nu i-a fost comunicat motivul pentru neeliberarea copiei scrisorii solicitate menţionate.

Totodată afirmă reclamantul că, contrar prevederilor art. 120 şi art. 124 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018, Agenţia Proprietăţii Publice în scrisoarea nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 nu a indicat informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac a răspunsului formulat şi expediat prin scrisoarea în cauză şi anume: calea de atac care urmează să fie înaintată, denumirea şi adresa autorităţii publice sau ale instanţei de judecată la care trebuie înaintată calea dc atac termenul pentru exercitarea căii de atac.

Astfel, reclamantul considerând neîntemeiat şi ilegal răspunsul nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 al Agenţiei Proprietăţii Publice la demersurile Aparatului Preşedintelui Republicii Moldova nr. 3/-12/1-243 din 10.10.2022, Parlamentului Republicii Moldova nr. DPA-C-4224/22 din 04.10.2022 şi Cancelariei de Stat nr. 08-81-9464 din 29.09.2022, prin care au fost remise cererile lui Ciudin Maxim din 27.09.2022, motiv din care a adresat Agenţiei Proprietăţii Publice la 23.11.2022 cererea prealabilă prin care demonstrat lipsa temeiurilor şi ilegalitatea acţiunilor pârâtului privind neeliberarea informaţiilor solicitate şi a solicitat repetat eliberarea copiei scrisorii Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 adresată Preşedintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova şi Guvernului Republicii Moldova, obiectul căreia îl constituie activitatea reclamantului în calitate de administrator al întreprinderii de Stat Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni.

În acest context, reclamantul indică că contrar prevederii stipulate în art. 70 alin (3) al Codului administrativ nr. 116 din 19.07.2018, Agenţia Proprietăţii Publice nu i-a confirmat în scris data şi numărul de înregistrare a cererii din 23.11.2022, confirmarea înregistrării căreia a cerut-o expres.

Totodată, reclamantul declară că prin scrisoarea Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 14-06-7656 din 09.12.2022, semnată de directorul general Alexandru Musteaţă expediată la 19.12.2022 recepţionată la 20.12.2022, pârâtul nu i-a eliberat informaţia solicitată, indicând că ”Agenţia Proprietăţii Publice reiterează poziţia expusă prin răspunsul nr. 140-06-6494 din 17.10.2022 privind eliberarea copiei scrisorii nr. 14-01-1133 din 23.02.2022. Totodată, întru evitarea lezării drepturilor participanţilor, Agenţia va prezenta copia scrisorii solicitate, odată cu prezentarea acceptului acestora. ”Atât în privinţa structurii, cât şi a conţinutului, scrisoarea nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenţiei Proprietăţii Publice, poziţia expusă în care a fost reiterată de pârât prin scrisoarea nr. 14-06- 7656 din 09.12.2022, contravine

prevederilor art. art. 31, 68, 78 alin. (1), 118, 120 alin. (1) lit. lit. e) f) şi h), 137 alin. (1) din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018, precum şi art. 19 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, fiind doar o înşiruire de extrase din prevederile Codului Administrativ, probabil având scopul să justifice eschivarea de la soluţionarea în modul legal a demersurilor, care au fost remise prin demersurile în cauză.

Astfel susține reclamantul că, deşi în alineatul al doilea al scrisorii de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenţiei Proprietăţii Publice se indică faptul că procedura administrativă în cazul petiţiei colectivului de muncă al ÎS Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, nemulţumiţi de demiterea lui Ciudin Maxim din funcţia de administrator al întreprinderii, a fost iniţiată la cererea acestora, în ultimul alineat al scrisorii se menţionează că scrisoarea nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 este actul administrativ emis la procedura administrativă iniţiată la 29.09.2022, fapt care generează cel puţin suspiciuni de incompetenţă a emitentului scrisorii de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022. Or, procedura administrativă iniţiată la 29.09.2022, prin cererile lui Ciudin Maxim din 27.09.2022, urma să fie finalizată prin efectuarea unei operaţiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, în conformitate cu art. 78 alin. (1) din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018, şi nu prin invocarea faptului că o scrisoare emisă la 23.02.2022 - cu 8 luni înainte de iniţierea procedurii administrative la 29.09.2022, ar constitui actul administrativ obligatoriu prevăzut de lege emis la finalizarea procedurii administrative iniţiate la 29.09.2022.

În acest context, notează reclamantul că potrivit art. 68 din Codul Administrativ, Agenţia Proprietăţii Publice, în calitate de autoritate publică, este obligată să asigure buna organizare şi desfăşurare a procedurii administrative şi să asigure soluţionarea petiţiilor înaintate, precum şi legalitatea deciziilor.

Potrivit art. 21 din Codul Administrativ, Agenţia Proprietăţii Publice, în calitate de autoritate publică competentă, trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative şi nu poate dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Potrivit aii. 24 din Codul Administrativ, Agenţia Proprietăţii Publice, în calitate de participant la procedura administrativă, trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, iară a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi, iar dacă îşi exercită drepturile procesuale în mod abuziv şi nu îşi îndeplineşte obligaţiile procesuale cu bună-credinţă răspunde potrivii legii pentru prejudiciile materiale şi morale cauzate.

Potrivit art. 25 din Codul Administrativ, Agenţia Proprietăţii Publice, în calitate de autoritate publică, trebuie să îşi exercite atribuţiile legale în mod imparţial, indiferent de propriile convingeri sau interesele persoanelor care le reprezintă.

Astfel, reclamantul declară că scrisoarea de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenţiei Proprietăţii Publice nu conţine decizia luată referitoare la solicitarea expresă formulată în cererile reclamantului din 27.09.2022 de eliberare a copiei scrisorii Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 adresate Preşedintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova şi Guvernului Republicii Moldova. Or, solicitarea respectivă nu este nici satisfăcută, nici respinsă. Respectiv scrisoarea de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenţiei Proprietăţii Publice nu conţine nici motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ.

La fel invocă că scrisoarea de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenţiei Proprietăţii Publice nu conţine nici informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac. Per total este neclară şi de neînţeles poziţia Agenţiei Proprietăţii Publice formulată în scrisoarea de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022, în care, pe de o parte, deşi invocă art. 44 şi 83 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 şi demonstrează că Ciudin Maxim este participant la procedura administrativă iniţiată în cazul petiţiei colectivului de muncă al ÎS Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, nemulţumiţi de demiterea lui Ciudin Maxim din funcţia de administrator al întreprinderii, care a fost iniţiată la cererea acestora şi la finalizarea căreia a fost emisă scrisoarea nr. 14-01-1133 din 23.02.2022-procedura respectivă fiind iniţiată în privinţa lui Ciudin Maxim, şi că lui Ciudin Maxim în calitate de participant în procedura administrativă i se acordă accesul la dosarul administrativ, pe de altă parte se eschivează demonstrativ de a satisface solicitarea lui Ciudin Maxim de eliberare a copiei scrisorii Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 adresată Preşedintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova şi Guvernului Republicii Moldova, sau de a o respinge.

Mai mult decât atât, art. 44 alin. (2) şi (3) din Codul Administrativ, stipulează expres că dacă procedura administrativă implică necesitatea soluţionării unei chestiuni cu privire la drepturile şi obligaţiile comune ale mai multor participanţi sau drepturile şi obligaţiile participanţilor decurg din aceleaşi temeiuri de fapt sau de drept, participarea lor la procedura administrativă este obligatorie, şi că autoritatea publică este obligată să atragă în procedura administrativă, din oficiu sau la cerere, persoanele ale căror drepturi pot fi afectate prin procedura administrativă.

Astfel,r eclamantul indică că dacă are cunoştinţă despre astfel de persoane, autoritatea publică le informează despre iniţierea sau desfăşurarea procedurii administrative, prin urmare soluţia aleasă prin formularea şi emiterea scrisorii de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenţiei Proprietăţii Publice, este neîntemeiată, contrară legii şi afectează drepturile reclamantului.

Totodată, reclamantul afirmă că în cererile lui Ciudin Maxim din 27.09.2022 adresate Preşedintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova şi Guvernului Republicii Moldova, prin care a solicitat eliberarea copiei scrisorii Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 adresată Preşedintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova şi Guvernului Republicii Moldova, obiectul căreia îl constituie activitatea lui Ciudin Maxim în calitate de administrator al întreprinderii de Stat Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, am indicat ca temei şi Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie. Or, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, informaţii oficiale sunt considerate toate informaţiile aflate în posesia şi la dispoziţia furnizorilor de informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept.

Potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, drept document purtător de informaţii este considerată orice hârtie sau alt material pe care există un înscris, cum este cazul, scrisorii Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 adresată Preşedintelui Republicii Moldova. Parlamentului Republicii Moldova şi Guvernului Republicii Moldova.

Potrivit art. 5 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, Agenţia Proprietăţii Publice este furnizor de informaţii, adică posesor al informaţiilor oficiale, obligat să le furnizeze solicitanţilor în condiţiile respectivei legi. Potrivit art. 10 din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informaţii orice informaţii aflate în posesia acestora, cu excepţiile stabilite de legislaţie, iar dreptul persoanei de a avea acces la informaţii, inclusiv la informaţiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decât în condiţiile legii.

Astfel, reclamantul menționează că scrisoarea de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenţiei Proprietăţii Publice la demersurile Aparatului Preşedintelui Republicii Moldova nr. 3/-12/1 -243 din 10.10.2022, Parlamentului Republicii Moldova nr. DPA-C-4224/22 din 04.10.2022 şi Cancelariei de Stat nr. 08-81-9464 din 29.09.2022, nu conţine formulări privind refuzul de a furniza documentul solicitat, copia scrisorii Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 adresată Preşedintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova şi Guvernului Republicii Moldova, aceasta nu conţine nici formulări din care s-ar putea deduce că solicitarea în cauză este sau va fi satisfăcută.

Prin urmare afirmă reclamantul că scrisoarea de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenţiei Proprietăţii Publice, urmează a fi tratată ca refuz de a furniza lui Ciudin Maxim documentul solicitat, deoarece copia acestuia nu a fost eliberată, motivele de neeliberare nu au fost comunicate şi nici acţiunile ulterioare

pe care să le efectueze solicitantul pentru obţinerea documentului solicitat nu au fost indicate.

La fel scrisoarea pârâtului Agenţia Proprietăţii Publice nr. 14-06-7656 din 09.12.2022 urmează a fi tratată ca refuz de a furniza lui Ciudin Maxim documentul solicitat, deoarece copia acestuia nu a fost eliberată şi nici acţiunile ulterioare pe care să le efectueze solicitantul pentru obţinerea documentului solicitat nu au fost indicate.

Totodată, reclamantul invocă că totuşi în scrisoarea nr. 14-06-7656 din 09.12.2022 pârâtul Agenţia Proprietăţii Publice admite posibilitatea prezentării în viitor a copiei scrisorii solicitate, odată cu prezentarea acceptului petiţionarilor, pârâtul nu a indicat ce acţiuni a întreprins pentru obţinerea acceptului invocat şi nici termenele preconizate pentru obţinerea acceptului invocat, informaţii care ar putea oferi lui Ciudin Maxim nişte minime garanţii că solicitările formulate prin cererile depuse vor fi soluţionate.

Mai mult ca atât, este de neînţeles argumentul invocat de pârâtul Agenţia Proprietăţii Publice în scrisoarea nr. 14-06-7656 din 09.12.2022, în ce priveşte lezarea drepturilor petiţionarilor, or prin cererile formulate nu am solicitat informaţii despre demersul respectivilor şi nici copia demersului acestora, neexistând prin urmare nicio atingere a drepturilor terţilor în cauză.

Astfel, notează reclamantul că potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informaţii poate ataca acţiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât şi direct în instanţa de contencios administrativ competentă.

În acest context, afirmă că contrar art. 118 alin. (2) lit. c) al Codului administrativ, care stipulează că în cazul actelor administrative defavorabile motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc., nici răspunsul pârâtului Agenţia Proprietăţii Publice nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 la cererile din 27.09.2022 adresate de reclamant Preşedintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova şi Guvernului Republicii Moldova şi nici răspunsul pârâtului Agenţia Proprietăţii Publice nr. 14-06-7656 din 09.12.2022 la cererea prealabilă a lui Ciudin Maxim din 23.11.2022, nu conţin descrierea procedurii administrative stabilite de lege. Or prin prisma art. 118 alin. (3) al Codului administrativ, care stipulează că motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia, răspunsurile pârâtului Agenţia Proprietăţii Publice nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 şi nr. 14-06-7656 din 09.12.2022, în lipsa motivării complete şi legale a acestora, sunt absolut ilegale.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 31 octombrie 2023, acţiunea în contencios administrativ a reclamantului Ciudin Maxim împotriva Agenției Proprietății Publice, privind constatarea lezării drepturilor și intereselor privind accesul la informație, anularea răspunsurilor nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 și nr. 14-06-7656 din 09.12.2022, obligarea prezentării copiei scrisorii Agenției Proprietății Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

<u>Verificarea admisibilității apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 28 noiembrie 2023, Ciudin Maxim a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 31 octombrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 31 octombrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 28 noiembrie 2023, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat de Ciudin Maxim a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost comunicată părții apelante Ciudin Maxim la data de 03 ianuarie 2024, iar motivarea apelului a fost depusă la 02 februarie 2024, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În susținerea apelului, Ciudin Maxim, a reiterat argumentele de fapt și de drept expuse în acțiunea depusă. Suplimentar a menționat că, prima instanță nu și-a exercitat imparțial atribuțiile stabilite de lege, nedând nicio apreciere argumentelor invocate de reclamant în cadrul examinării cauzei în ședințele de judecată din prima instanță, în special a ignorat faptul că scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 lipsește în dosarul administrativ. Iar prin urmare, procesul de judecată a fost viciat, prima instanță nu a examinat cauza în deplinătatea și complexitatea acesteia, reclamantul a fost lipsit de drepturile

procesuale stabilite de lege, concluzia instanței formulată în hotărârea contestată nefiind bazată pe examinarea tuturor probelor și înscrisurilor relevante cauzei.

Totodată, menționând că, la fel ca și în cazul celorlalte prevederi legale care nu au fost respectate prin emiterea scrisorii de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenției Proprietății Publice, scrisoarea data nu respectă nici formalitatea de motivare prevăzută de art. 118 din Codul Administrativ. Or, conform art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. Iar conform art. 118 Cod administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Mai mult ca atât, prin emiterea scrisorii de raspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenției Proprietății Publice, autoritatea publică respectivă nu a respectat prevederile art. 32 Cod administrativ, care prevede că, procedura administrativă se structurează astfel încît participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuţia unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse. În condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Totodată, indică apelantul că, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, informații oficiale sunt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, drept document purtător de informații este considerată orice hârtie sau

alt material pe care există un înscris, cum este cazul scrisorii Agenției Proprietății Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 adresată Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova și Guvernului Republicii Moldova.

Potrivit art. 5 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, Agenția Proprietății Publice este furnizor de informații, adică posesor al informațiilor oficiale, obligat să le furnizeze solicitanților în condițiile respectivei legi.

Potrivit art. 10 din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație, iar dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decât în condițiile legii.

Potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, refuzul de a furniza o informație, un document oficial va fi făcut în scris, indicându-se data întocmirii refuzului, numele persoanei responsabile, motivul refuzului, făcându-se în mod obligatoriu trimitere la actul normativ (titlul, numărul, data adoptării, sursa publicației oficiale), pe care se bazează refuzul, precum și procedura de recurs a refuzului, inclusiv termenul de prescripție.

Astfel, notează apelantul că deși scrisoarea de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenției Proprietății Publice la demersurile Aparatului Președintelui Republicii Moldova nr. 3/-12/1-243 din 10.10.2022, Parlamentului Republicii Moldova nr. DPA-C-4224/22 din 04.10.2022 și Cancelariei de Stat nr. 08-81-9464 din 29.09.2022, nu conține formulări privind refuzul de a furniza documentul solicitat - copia scrisorii Agenției Proprietății Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 adresată Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova și Guvernului Republicii Moldova, aceasta nu conține nici formulări din care s-ar putea deduce că solicitarea în cauză este sau va fi satisfacută.

Prin urmare susține apelantul că scrisoarea de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenției Proprietății Publice, urmează a fi tratată ca refuz de a furniza reclamantului documentul solicitat, deoarece copia acestuia nu a fost eliberată, motivele de neeliberare nu au fost comunicate și nici acțiunile ulterioare pe care să le efectueze solicitantul pentru obținerea documentului solicitat nu au fost indicate.

La fel scrisoarea intimatului Agenția Proprietății Publice nr. 14-06-7656 din 09.12.2022 urmează a fi tratată ca refuz de a furniza reclamantului documentul solicitat, deoarece copia acestuia nu a fost eliberată și nici acțiunile ulterioare pe care să le efectueze solicitantul pentru obținerea documentului solicitat nu au fost indicate. Iar deși totuși în scrisoarea nr. 14-06-7656 din 09.12.2022 intimatul Agenția Proprietății Publice admite posibilitatea prezentării în viitor a copiei scrisorii solicitate, odată cu prezentarea acceptului petiționarilor, intimatul nu a

indicat ce acțiuni a întreprins pentru obținerea acceptului invocat și nici termenele preconizate pentru obținerea acceptului invocat, informații care ar putea oferi reclamantului niște minime garanții că solicitările formulate prin cererile depuse vor fi soluționate.

Totodată, susține apelantul că este de neînțeles argumentul invocat de Agenția Proprietății Publice în scrisoarea nr. 14-06-7656 din 09.12,2022, în ce privește lezarea drepturilor petiționarilor, or prin cererile formulate nu s-au solicitat informații despre demersul respectivilor și nici copia demersului acestora, neexistând prin urmare nicio atingere a drepturilor terților în cauză.

În acest context, notează apelantul că potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11,05.2000 privind accesul la informație, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și direct în instanța de contencios administrativ competentă.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim poate ataca orice acțiune sau inacțiune a persoanei responsabile pentru primirea și examinarea cererilor de acces la informații, dar în special cu privire la: încălcarea termenelor și procedurii de soluționare a cererii de acces la informație; neprezentarea sau prezentarea necorespunzătoare a informațiilor solicitate; refuzul neîntemeiat de a prezenta informațiile solicitate; secretizarea neîntemeiată a unor informații; cauzarea unor prejudicii materiale și/sau morale prin acțiunile ilegale ale furnizorului de informații.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, în funcție de gravitatea efectelor pe care le-a avut refuzul nelegitim al funcționarului public, responsabil pentru furnizarea informațiilor oficiale, de a asigura accesul la informația solicitată, instanța de judecată decide aplicarea unor sancțiuni în conformitate cu legislația, repararea prejudiciului cauzat prin refuzul nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații, precum și satisfacerea neîntirziată a cererii solicitantului.

Potrivit art. 35 din Codul administrativ, autoritățile publice și persoanele fizice care le reprezintă răspund, după caz, penal, contravențional, civil sau disciplinar pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a activității administrative, în condițiile legii.

<u>Argumentele părții intimate vis a vis de apelul declarat:</u>

Prin referința depusă, Agenția proprietății Publice a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

<u>Argumentele participanților la proces:</u>

Reprezentantul intimatei Agenția Proprietății Publice, Chicu Sergiu, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului și menținerea în vigoare a

hotărârii instanței de fond, susținând poziția relatată în textul referinței depuse pe marginea apelului.

Apelantul Ciudin Maxim, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deși a fost înștiințat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezentei nu a informat instanța de apel, nu a înaintat cerere de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că apelul declarat de Ciudin Maxim este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 31 octombrie 2023, din următoarele considerente.

<u>Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:</u>

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligaţia instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, la 27.09.2022 în adresa Agenţiei Proprietăţii Publice a parvenit solicitarea lui Maxim Ciudin privind eliberarea scrisorii nr. 14-01-1133 din 23.02.2022.

Scrisoare nr. 14-01-1133 din 23.02.2022, reprezintă răspuns la petiţia colectivului de muncă al ÎS„Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, care a fost readresată spre examinare Agenţiei urmare demersurilor Aparatului Preşedintelui Republicii Moldova nr. 3/6-12/1-243 din 10.10.2022, Parlamentului Republicii Moldova nr. DPA-C4224/22 din 04.10.2022 şi a Cancelariei de stat nr. 08-81-9464 din 29.09.2022.

Prin răspunsul Agenției Proprietății Publice nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 Maxim Ciudin a fost informat că nu este participant în procedura administrativă iniţiată urmare a petiţiei colectivului de muncă al ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, circumstanţă care, potrivit Codului administrativ, nu obligă autoritate publică la prezentarea datelor vizate în procedura respectivă terţelor persoane.

Totodată, prin răspunsul nr. 14-06-7656 din 09.12.2022 autoritatea publică pârâtă la informat pe Maxim Ciudin că informaţia solicitată va fi prezentată dacă petiţionarul va consimţi acordul respectiv.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, la data de 19 ianuarie 2023, Ciudin Maxim a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Agenției Proprietății Publice, privind constatarea lezării drepturilor și intereselor privind accesul la informație, anularea răspunsurilor nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 și nr. 14-06-7656 din 09.12.2022, obligarea prezentării copiei scrisorii Agenției Proprietății Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022.

Referitor la admisibilitatea acțiunii:

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.*

Conform art. 3 Cod administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Potrivit art. 14 Cod administrativ, *(1) Actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. (2) Sînt acte reale, în special,* ***informaţiile****, avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea.*

Conform art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Completul judiciar reține că, obiectul acțiunii ține de drepturile persoanei de a avea acces la informaţie. Astfel, Mitrofan Valeriu prin acțiunea înaintată invocă încălcarea dreptului său de a avea acces la informaţie.

Potrivit art. 206 Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare).*

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în realizare.

În conformitate cu reglementările art. 208 alin.(4) Cod administrartiv, *o acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea competentă o cerere prin care a solicitat realizarea ,tolerarea sau omiterea unei acțiuni.*

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, la caz pînă la înaintarea acţiunii în realizare, partea reclamantă a respectat prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ.

Conform *art.* 23 alin. (1) al Legii privind accesul la informaţie, *în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce priveşte accesul la informaţie i-au fost lezate, precum şi în cazul în care nu este satisfăcută de soluţia dată de către conducerea furnizorului de informaţii sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acţiunile sau inacţiunea furnizorului de informaţii direct în instanţa de contencios administrativ competentă.*

Conform art. 21 alin. (1) din Legea privind accesul la informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000*, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informaţii poate ataca acţiunile acestuia atît pe cale extrajudiciară, cît şi direct în instanţa de contencios administrativ competentă.*

Iar potrivit art. 23 alin. (2) din Legea privind accesul la informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000, *sesizarea instanţei de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informaţii sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data cînd trebuia să-l primească.*

Coroborând prevederile normei legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar constată că, acțiunea înaintată de Ciudin Maxim la 19 ianuarie 2023, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, din care motiv, prima instanță corect a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acţiunii.</u>

Potrivit art.206 Cod administrativ, *(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);*

Potrivit art.224 Cod administrative, *(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată;* ***f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).***

Potrivit art.219 Cod administrative, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.*

Cu referire la speța în cauză, reieșind din analiza cerințelor formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului rezultă din reglementările Legii privind accesul la

informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000, iar reieșind din analiza cerințelor formulate în acțiune, aceasta este una în realizare.

Fiind învestită cu competența de soluționare a prezentului litigiu ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) prin hotărîrea din 31 octombrie 2023, a conchis asupra netemeiniciei acțiunii înaintate de Ciudin Maxim.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, apreciază hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 31 octombrie 2023, ca fiind întemeiată din considerentele ce vor fi expuse încontinuare.

Art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede că, *orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau a comunica informaţii ori idei fără amestecul autorităţilor publice şi fără a ţine seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societăţile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare. Exercitarea acestor libertăţi ce comportă îndatoriri şi responsabilităţi poate fi supusă unor formalităţi, condiţii, restrângeri sau sancţiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, apărarea ordinii şi prevenirea infracţiunilor, protecţia sănătăţii, a moralei, a reputaţiei sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informaţiilor confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.*

Potrivit art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova*, dreptul persoanei de a avea acces la orice informaţie de interes public nu poate fi îngrădit. (2) Autorităţile publice, potrivit competenţelor ce le revin, sînt obligate să asigure informarea corectă a cetăţenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.*

Completul judiciar remarcă că, raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional de acces la informaţie sînt reglementate de legiuitor prin Legea cu privire la accesul la informație nr.982 din 11.05.2000.

Prevederi relevante din Legea privind accesul la informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000, sunt următoarele:

Articolul 1. Obiectul de reglementare al prezentei legi

(1) Prezenta lege reglementează:

a) raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică si/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional de acces la informaţie;

b) principiile, condiţiile, căile şi modul de realizare a accesului la informaţiile oficiale, aflate în posesia furnizorilor de informaţii;

d) drepturile solicitanţilor informaţiei;

e) obligaţiile furnizorilor de informaţii în procesul asigurării accesului la informaţiile oficiale;

f) modalitatea apărării dreptului de acces la informaţie.

(2) Nu constituie obiect al prezentei legi raporturile care au legătură tangenţială cu raporturile enumerate în alineatul (1) al prezentului articol şi se referă la:

a) colectarea, prelucrarea, depozitarea şi garantarea integrităţii informaţiilor;

b) prezentarea obligatorie a informaţiilor prevăzute de lege de către persoane private autorităţilor publice, instituţiilor publice;

c) accesul autorităţilor publice, instituţiilor publice, persoanelor fizice şi/sau juridice, abilitate cu gestionarea unor servicii publice, la informaţiile aflate în posesia altor asemenea autorităţi publice, instituţii publice, persoane fizice şi/sau juridice;

d) furnizarea informaţiilor referitoare la propria activitate de către persoane fizice şi juridice private, partide şi formaţiuni social-politice, fundaţii, asociaţii obşteşti.

Articolul 4. Principiile politicii statului în domeniul accesului la informaţiile oficiale

(1) Oricine, în condiţiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi şi de a face cunoscute informaţiile oficiale.

(2) Exercitarea drepturilor prevăzute în alineatul (1) al prezentului articol poate fi supusă unor restricţii pentru motive specifice, ce corespund principiilor dreptului internaţional, inclusiv pentru apărarea securităţii naţionale sau vieţii private a persoanei.

(3) Exercitarea drepturilor prevăzute la alineatul (1) al prezentului articol nu va implica în nici un caz discriminarea bazată pe rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau pe origine socială.

Articolul 5. Subiecţii prezentei legi

(1) Subiecţi ai prezentei legi sînt furnizorul de informaţii şi solicitantul informaţiei.

(2) Furnizori de informaţii, adică posesori ai informaţiilor oficiale, obligaţi să le furnizeze solicitanţilor în condiţiile prezentei legi, sînt:

a) autorităţile publice centrale şi locale - autorităţile administraţiei de stat, prevăzute în Constituţia Republicii Moldova şi anume: Parlamentul, Preşedintele Republicii Moldova, Guvernul, administraţia publică, autoritatea judecătorească;

b) instituţiile publice centrale şi locale - organizaţiile fondate de către stat în persoana autorităţilor publice şi finanţate de la bugetul de stat, care au ca scop

efectuarea atribuţiilor de administrare, social-culturale şi altor atribuţii cu caracter necomercial;

c) persoanele fizice şi juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituţia publică, sînt abilitate cu gestionarea unor servicii publice şi culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informaţii oficiale.

(3) Pot solicita informaţii oficiale, în condiţiile prezentei legi:

a) orice cetăţean al Republicii Moldova;

b) cetăţenii altor state, care au domiciliul sau reşedinţa pe teritoriul Republicii Moldova;

c) apatrizii stabiliţi cu domiciliul sau cu reşedinţa pe teritoriul Republicii Moldova.

Articolul 6. Informaţiile oficiale

(1) În sensul prezentei legi, informaţii oficiale sînt considerate toate informaţiile aflate în posesia şi la dispoziţia furnizorilor de informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept.

(2) În sensul prezentei legi, drept documente purtătoare de informaţii sînt considerate:

1) oricare din următoarele (sau o parte din acestea):

a) orice hîrtie sau alt material pe care există un înscris;

b) o hartă, un plan, un desen, o fotografie;

c) orice hîrtie sau alt material pe care sînt marcaje, figuri, simboluri sau perforări care au un sens pentru persoanele calificate să le interpreteze;

d) orice obiect sau material din care pot fi reproduse sunete, imagini sau înscrisuri cu sau fără ajutorul unui alt articol sau mecanism;

e) orice alt înregistrator de informaţie apărut ca rezultat al progresului tehnic;

2) orice copie sau reproducere a purtătorilor de informaţii menţionaţi la punctul 1) al prezentului alineat;

3) orice parte a unei copii sau reproduceri menţionate la punctul 2) al prezentului alineat.

(3) Informaţiile oficiale nedocumentate, care se află în posesia furnizorilor (persoanelor responsabile ale acestora), vor fi puse la dispoziţia solicitanţilor în ordine generală.

Articolul 7. Informaţiile oficiale cu accesibilitate limitată

(1) Exercitarea dreptului de acces la informaţie poate fi supusă doar restricţiilor reglementate prin lege organică şi care corespund necesităţilor:

a) respectării drepturilor şi reputaţiei altei persoane;

b) protecţiei securităţii naţionale, ordinii publice, ocrotirii sănătăţii sau protecţiei moralei societăţii.

(2) în conformitate cu alineatul (1) al prezentului articol, accesul la informaţiile oficiale nu poate fi îngrădit, cu excepţia:

a) informaţiilor atribuite la secret de stat, reglementate prin lege organică, a căror divulgare neautorizată sau pierdere poate aduce atingere intereselor şi/sau securităţii Republicii Moldova;

b) informaţiilor confidenţiale din domeniul afacerilor, prezentate instituţiilor publice cu titlu de confidenţialitate, reglementate de legislaţia privind secretul comercial, şi care ţin de producţie, tehnologie, administrare, finanţe, de altă activitate a vieţii economice, a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate atinge interesele întreprinzătorilor;

c) informaţiilor cu caracter personal, a căror divulgare este considerată drept o imixtiune în viaţa privată a persoanei, protejată de legislaţia privind protecţia datelor cu caracter personal;

d) informaţiilor ce ţin de activitatea operativă şi de urmărire penală a organelor de resort, dar numai în cazurile în care divulgarea acestor informaţii ar putea prejudicia urmărirea penală, interveni în desfăşurarea unui proces de judecată, lipsi persoana de dreptul la o judecare corectă şi imparţială a cazului său, ori ar pune în pericol viaţa sau securitatea fizică a oricărei persoane - aspecte reglementate de legislaţie;

e) informaţiilor ce reflectă rezultatele finale sau intermediare ale unor investigaţii ştiinţifice şi tehnice şi a căror divulgare privează autorii investigaţiilor de prioritatea de publicare sau influenţează negativ exercitarea altor drepturi protejate prin lege.

(3) Dacă accesul la informaţiile, documentele solicitate este parţial limitat, furnizorii de informaţii sînt obligaţi să prezinte solicitanţilor părţile documentului, accesul la care nu conţine restricţii conform legislaţiei, indicîndu-se în locurile porţiunilor omise una din următoarele sintagme: "secret de stat", "secret comercial", "informaţie confidenţială despre persoană". Refuzul accesului la informaţie, la părţile respective ale documentului se întocmeşte cu respectarea prevederilor articolului 19 din prezenta lege.

(4) Nu se vor impune restricţii ale libertăţii de informare decît dacă furnizorul de informaţii poate demonstra că restricţia este reglementată prin lege organică şi necesară într-o societate democratică pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei sau protecţiei securităţii naţionale şi că prejudiciul adus acestor drepturi şi interese ar fi mai mare decît interesul public în cunoaşterea informaţiei.

(5) Nimeni nu poate fi pedepsit pentru că a făcut publice anumite informaţii cu accesibilitate limitată, dacă dezvăluirea informaţiilor nu atinge şi nu poate să atingă un interes legitim legat de securitatea naţională sau dacă interesul public de

a cunoaşte informaţia depăşeşte atingerea pe care ar putea să o aducă dezvăluirea informaţiei.

Articolul 8. *Accesul la informaţia cu caracter personal*

(1) Informaţia cu caracter personal face parte din categoria informaţiei oficiale cu accesibilitate limitată şi constă din date referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă, a căror dezvăluire ar constitui o violare a vieţii private, intime şi familiale.

(2) Accesul la informaţia cu caracter personal se realizează în conformitate cu prevederile legislaţiei privind protecţia datelor cu caracter personal.

Articolul 10. Drepturile solicitanţilor

(1) Persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informaţii, personal sau prin reprezentanţii săi, orice informaţii aflate în posesia acestora, cu excepţiile stabilite de legislaţie.

(2) Dreptul persoanei de a avea acces la informaţii, inclusiv la informaţiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decît în condiţiile legii.

(3) Orice persoană care solicită acces la informaţii în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligaţia dea-şi justifica interesul pentru informaţiile solicitate.

Articolul 11. Obligaţiile furnizorului de informaţii

(1) Furnizorul de informaţii, în conformitate cu competenţele care îi revin, este obligat:

1) să asigure informarea activă, corectă şi la timp a cetăţenilor asupra chestiunilor de interes public şi asupra problemelor de interes personal;

2) să garanteze liberul acces la informaţie;

3) să respecte limitările accesului la informaţie, prevăzute de legislaţie, în scopul protejării informaţiei confidenţiale, vieţii private a persoanei şi securităţii naţionale;

Articolul 12. Solicitarea accesului la informaţiile oficiale

(1) Informaţiile oficiale vor fi puse la dispoziţia solicitanţilor în baza unei cereri scrise sau verbale.

(2) Cererea scrisă va conţine:

a) detalii suficiente şi concludente pentru identificarea informaţiei solicitate (a unei părţi sau unor părţi ale acesteia);

b) modalitatea acceptabilă de primire a informaţiei solicitate;

c) date de identificare ale solicitantului.

(4) Cererea poate fi înaintată verbal în cazurile în care este posibil răspunsul pozitiv, cu satisfacerea imediată a cererii de furnizare a informaţiei. În cazul în care furnizorul intenţionează să refuze accesul la informaţia solicitată, el va informa solicitantul despre aceasta şi despre posibilitatea depunerii unei cereri scrise.

(5) Elaborarea şi furnizarea unor informaţii analitice, de sinteză sau inedite pot fi efectuate în baza unui contract între solicitant şi furnizorul de informaţii, contra unei plăţi negociabile, dacă furnizorul va fi disponibil şi în drept să realizeze o asemenea ofertă.

Articolul 13. Modalităţile accesului la informaţiile oficiale

(1) Modalităţile accesului la informaţiile oficiale sînt:

a) audierea informaţiei pasibile de o expunere verbală;

b) examinarea documentului (unor părţi ale acestuia) la sediul instituţiei;

c) eliberarea copiei de pe documentul, informaţia solicitate (de pe unele părţi ale acestora);

d) eliberarea copiei traducerii documentului, informaţiei (unor părţi ale acestora) într-o altă limbă decît cea a originalului, pentru o plată suplimentară;

e) expedierea prin poştă (inclusiv poşta electronică) a copiei de pe document, informaţie (de pe unele părţi ale acestora), copiei de pe traducerea documentului, informaţiei într-o altă limbă, la cererea solicitantului, pentru o plată respectivă.

(2) Extrasele din registre, documente, informaţii (unele părţi ale acestora), în conformitate cu cererea solicitantului, pot fi puse la dispoziţia persoanei date, într-o formă rezonabilă şi acceptabilă pentru aceasta, spre a fi:

a) examinate la sediul instituţiei;

b) dactilografiate, fotocopiate sau copiate într-o altă modalitate ce ar asigura integritatea originalului;

c) înscrise pe un purtător electronic, imprimate pe casete video, audio, alt purtător rezultat din progresul tehnic.

Articolul 15. Examinarea cererilor privind accesul la informaţie

(1) Cererile scrise cu privire la accesul la informaţie vor fi înregistrate în conformitate cu legislaţia cu privire la registre şi petiţionare.

(2) Cererile respective vor fi examinate şi satisfăcute de funcţionarii publici responsabili de furnizarea informaţiilor.

(3) Deciziile, luate în conformitate cu prezenta lege, vor fi comunicate solicitantului într-un mod ce ar garanta recepţionarea şi conştientizarea acestora.

(4) În cadrul satisfacerii cererii privind accesul la informaţie, furnizorii vor lua toate măsurile necesare pentru nedivulgarea informaţiilor cu acces limitat, pentru protecţia integrităţii informaţiilor şi excluderea accesului nesancţionat la ele.

Articolul 16. Termenele de satisfacere a cererilor de acces la informaţie

(1) Informaţiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziţia solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai tîrziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informaţie.

(2) Termenul de furnizare a informaţiei, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituţiei publice dacă:

a) cererea se referă la un volum foarte mare de informaţii care necesită selectarea lor;

b) sînt necesare consultaţii suplimentare pentru a satisface cererea.

(3) Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informaţiei şi despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului iniţial.

Articolul 19. Refuzul accesului la informaţie

(1) Refuzul de a furniza o informaţie, un document oficial va fi făcut în scris, indicîndu-se data întocmirii refuzului, numele persoanei responsabile, motivul refuzului, făcîndu-se în mod obligatoriu trimitere la actul normativ (titlul, numărul, data adoptării, sursa publicaţiei oficiale), pe care se bazează refuzul, precum şi procedura de recurs a refuzului, inclusiv termenul de prescripţie.

(2) Furnizorii de informaţii nu pot fi obligaţi să prezinte probe ale inexistenţei informaţiilor nedocumentate.

Raportând cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul de contencios administrativ reține ca fiind stabilit cu certitudine faptul că, la 27.09.2022 în adresa Agenţiei Proprietăţii Publice a parvenit solicitarea lui Maxim Ciudin privind eliberarea scrisorii nr. 14-01-1133 din 23.02.2022.

Scrisoare nr. 14-01-1133 din 23.02.2022, reprezintă răspuns la petiţia colectivului de muncă al ÎS„Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, care a fost readresată spre examinare Agenţiei urmare demersurilor Aparatului Preşedintelui Republicii Moldova nr. 3/6-12/1-243 din 10.10.2022, Parlamentului Republicii Moldova nr. DPA-C4224/22 din 04.10.2022 şi a Cancelariei de stat nr. 08-81-9464 din 29.09.2022.

Prin răspunsul Agenției Proprietății Publice nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 Maxim Ciudin a fost informat că nu este participant în procedura administrativă iniţiată urmare a petiţiei colectivului de muncă al ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, circumstanţă care, potrivit Codului administrativ, nu obligă autoritate publică la prezentarea datelor vizate în procedura respectivă terţelor persoane.

Totodată, prin răspunsul nr. 14-06-7656 din 09.12.2022 autoritatea publică pârâtă la informat pe Maxim Ciudin că informaţia solicitată va fi prezentată dacă petiţionarul va consimţi acordul respectiv.

Astfel, Completul judiciar atestă că, informaţia solicitată de către reclamant/apelant Ciudin Maxim constituie răspuns la petiţia colectivului de muncă al ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, unde reclamantul/apelant Ciudin Macim deţinea/deţine funcţia de administrator al acesteia, respectiv întru protejarea intereselor angajaţilor (ca persoane private), inclusiv pentru reprimarea a careva influente asupra acestora, Agenţia Proprietăţii Publice s-a conformat prevederilor legale de nedivulgare a datelor respective. Or,

în conformitate cu art. 29 din Legea privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, *(1) Operatorii şi terţii care au acces la datele cu caracter personal sînt obligaţi să asigure confidenţialitatea acestor date, cu excepţia cazurilor: a) prelucrarea se referă la date făcute publice în mod voluntar şi manifest de către subiectul datelor cu caracter personal; b) datele cu caracter personal au fost depersonalizate.*

(2) Orice persoană care acţionează în numele, pe seama sau în alt mod sub autoritatea operatorului poate prelucra date cu caracter personal doar pe baza instrucţiunilor operatorului, cu excepţia cazului în care acţionează în temeiul unei obligaţii prevăzute de lege.

(3) Conducerea Centrului şi personalul acestuia sînt obligaţi să garanteze nedivulgarea secretului profesional în ceea ce priveşte informaţiile confidenţiale la care au acces, inclusiv după încetarea activităţii lor.

Totodată, Completul judiciar reține că Agenţia Proprietăţii Publice prin răspunsul nr. 14-06-7656 din 09.12.2022 a informat reclamantul/apelant Ciudin Maxim că informaţia solicitată va fi prezentată dacă petiţionarul va consimţi acordul respectiv.

Prin urmare, nu poate fi reținut la caz argumentul apelantului/reclamant privind lipsa motivării răspunsului (refuzului de eliberare a actului solicitat), întrucât, analizînd răspunsurile Agenției Proprietății Publice nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 și nr. 14-06-7656 din 09.12.2022, se atestă respectarea de către autoritatea publică pârâtă a prevederilor legale sub aspectul inițierii procedurii administrative, motivării actelor administrative contestate prin prisma prevederilor art. 118 din Codul administrativ, precum și a dreptului discreționar consfințit în art. 225 alin. (2) Cod administrativ.

Astfel, Completul judiciar specializat de contencios administrativ remarcă că, instanța de fond just și întemeiat a stabilit că argumentele invocate în suportul acțiunii de către Ciudin Maxim nu sunt susceptibile să determine constatarea lezării drepturilor și intereselor reclamantului Ciudin Maxim privind accesul la informație, anularea răspunsurilor nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 și nr. 14-06-7656 din 09.12.2022, cu obligarea prezentării copiei scrisorii Agenției Proprietății Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022.

În acest context, Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră întemeiată și legală soluția instanței de fond, iar argumentele invocate de partea apelantă în acest sens - nefondate, acestea fiind o reiterare a celor invocate în prima instanță, care le-a cercetat minuțios și apreciat corect. În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cererea de apel, Colegiul consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva

hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar conchide că, argumentele expuse de către Ciudin Maxim în cererea de apel sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 din Codul de procedură civilă.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, instanța de apel notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ concluzionează a respinge apelul declarat de Ciudin Maxim şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 31 octombrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Apelul declarat de Ciudin Maxim, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 octombrie 2023.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Sîrbu Victoria

Bostan Angela