Dosarul nr. 1-2524/2025
1-25139133-12-1-30092025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefierul Vladislav CIUPAC, Anastasia RADU
Cu participarea:
Procurorului Ana GHERMAN
Avocaților Radu NICOLAEV, Maria ANTOCI
a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

MATVIIENKO Sabryna, născută la *****, originară din *****, domiciliată temporar în mun. Chișinău, str. *****, cetățeană a RUcraina, nesupusă militar, fără studii, celibatară, neangajată în câmpul muncii, 3 copii minori la întreținere,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal (cinci episoade).

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.
Cauza s-a aflat în examinare de la data de 06.10.2025 pînă la data de 22.04.2026.
Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Faptele prejudiciabile săvârșite de către inculpată.

1.1Inculpata Matviienko Sabryna, la data de 15 noiembrie 2025, în intervalul de timp de la orele 10:41 min., până la orele 10:42 min., Matviienko Sabryna, d.n. *****, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și

dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aflându-se str. Alexandru cel Bun 9, din mun. Chișinău, folosindu-se de neatenția cet. Vataman Nina Nicolae, pe ascuns i-a sustras din geanta personală, o folie transparentă în care se afla 10 000 (zece mii) lei și un card bancar „Moldindconbank", ce aparține și perfectat pe cet. Rusu Vera Nicolae, fiind extras la ATM292 R.S. Negruzzil, B.C „Moldindconbank" S.A, de pe cont suma de 5000 (cinci mii) lei. în rezultatul acțiunilor ilegale ale cet. Matviienko Sabryna, i-a cauzat părții vătămate cet. Vataman Nina Nicolae, un prejudiciu material în considerabil în sumă totală de 10000 lei și Rusu Vera Nicolae, un prejudiciu material în considerabil în sumă totală de 5000 lei.

2.1 Tot ea, la data de 16.09.2025, aproximativ ora 11:00 min., având scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană, în timp ce se afla pe teritoriul pieței „Revenco", situată pe strada Calea Basarabiei 8, mun. Chișinău, folosindu-se de neatenția părții vătămate Gîdilica Fiodor, în mod tainic, a sustras din buzunarul de la pantaloni bani în sumă de 2700 lei.

3.1 Tot ea, la data de 16.09.2025, în intervalul de timp 12.30 min. - 13.00 min., având scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană, în timp ce se afla pe teritoriul pieței Dokuceaev", situată pe adresa Șoseau Hâncești 60/4, mun. Chișinău, folosindu-se de neatenția părții vătămate Feghiu Maria, în mod tainic, a sustras din geanta acesteia un portmoneu de culoare bordo, la prețul de 700 lei, în care se aflau actele de identitate pe numele Feghiu Maria, două cârduri emise de S.A. „MAIB" pe nu\ acesteia și mijloace financiare în sumă de 5000 lei, 70 euro, care conform cursu \ BNM constituie 1752 lei și 10 lire, care conform cursului BNM constituie 230 le. astfel fiindu-i cauzat părții vătămate Feghiu Maria un prejudiciu material în sumă totală de 7682 lei.

4.1 Tot ea, la data de 10.09.2025, aproximativ ora 11:00 min., având scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană, în timp ce se afla pe teritoriul ÎS „Piața Centrală, situată pe str. Mitropolit Varlaam 64, mun. Chișinău, folosindu-se de neatenția părții vătămate Temeliescu Lidia, în mod tainic, a sustras din geanta acesteia, un portmoneu de culoare bej la prețul de 205 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 600 lei, mai multe cârduri de reducere și două cârduri bancare emise de B.C. „MICB și B.C. „MAIB", pe numele acesteia, astfel cauzându-i părții vătămate Temeliescu Lidia un prejudiciu material în sumă totală de 805 lei.

5.1 Tot ea, acționând cu intenție direct, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, urmărind scopul dobândirii ilicite a

bunurilor altei persoane la 02 august 2025, aproximativ la ora 10:00 min., aflându-se în piața agricolă „Agro Mondial” din sectorul Ciocana, situată pe str. Ginta Latină, 18, mun. Chișinău, folosindu-se de neatenția cet. Grecu Maria, pe ascuns a sustras din geanta acesteia, un caiet de notițe în care se aflau mijloace bănești în sumă de 10 000 lei și 70 euro, care conform cursului oficial al BNM la 02.08.2025, constituia 1 372 lei, precum și buletinul de identitate, legitimație de invaliditate, eliberate pe numele acesteia, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială în sumă de 11 372 lei.

Inculpata Matviienko Sabryna, la şedinţă de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, din care considerente, prin Încheierea din 20.11.2025 a fost anunțată în căutare, cauza penală, fiind examinată în lipsa acesteia, în temeiul dosarului de căutare nr. 2025480363 din 29.12.2025.

Instanța notează că potrivit art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală, instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute la alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată se ascunde de la judecată şi, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obţinerea manifestării voinţei inculpatului de a se prezenta în instanţă.

Astfel, audiind participanții la proces, ținînd cont de faptul că inculpata Matviienko Sabryna a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Subsidiar, instanța, la dezbaterea acestei chestiuni a ținut cont și de Hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului nr. 26850/11 în cauza *Mohamed Majdi Kattan contra României,* care are incidență direct asupra speței date și în care înalta Curte a statuat că în cazul în care instanța în derularea unui proces penal a executat pozitiv obligațiunea de citare legală a participanților la adresa furnizată de aceștia, iar inculpatul deliberat a neglijat obligațiunea sa de a se prezenta în fața instanței nu constituie încălcare a dreptului la apărare și la un proces echitabil.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze, că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului, este admisă de CEDO în condițiile, în care acesteia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei, potrivit căreia, Matviienko Sabryna a primit copia rechizitoriului, conținutul căruia i-a fost explicat, la data de 22.09.2025.

Așadar, instanța constată respectarea dispoziţiilor paragrafului 1 și 3 ale art. 6 CEDO, prin care se stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare,

singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialității.

În circumstanțele expuse, instanța de judecată menționează, că examinarea cauzei în privința lui Matviienko Sabryna a avut loc în lipsa acesteia, ca urmare a eschivării sale de la prezentarea în instanţa de judecată, aceasta fiind reprezentat de către avocatul, admis în calitate de apărător în cauza penală de către instanţa de judecată, cu acordarea pe tot parcursul examinării cauzei penale a posibilității de a prezenta probe în susținerea nevinovăției clientei sale.

În consecință, instanța de judecată constată, ca fiind evidentă eschivarea inculpatei, decizia de a examina cauza în lipsa lui Matviienko Sabryna, în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. (1) și alin. (6) Cod de procedură penală, a fost luată cu diligența respectării garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Prin urmare, instanța de judecată exclude faptul, că prin examinarea cauzei în absența lui Matviienko Sabryna ar admite o ingerință asupra dreptului acesteia la un proces echitabil, în măsura în care, examinarea cauzei în lipsa inculpatei anunțată în căutare a fost necesară și justificată de eschivarea acesteia de a fi prezentă la ședințele de judecată.

Procurorul, în ședință de judecată, a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatei Matviienko Sabryna în faptele imputate şi aplicarea în privința acesteia a pedepei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an pentru fiecare infracțiune în parte, cu executarea în penitenciar de tip deschis pentru femei. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a stabili pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu aplicarea măsurii preventive, arestul preventiv, cu executare din data reținerii. A admite acțiunile civile depuse de părțile vătămate. Corpul delict, un portmoneu de culoare roșie închis, care a fost restituit spre păstrare părții vătămate Feghiu Maria, de lăsat în gestiunea acesteia.

Avocatul Radu Nicolaev, în interesele părții vătămate Gîdilica Fiodor,
în ședință de judecată a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile înaintate.

Avocatul Maria Antoci, în interesele inculpatei Matviienko Sabryna, în ședință de judecată, a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea

sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, din punct de vedere al pertinenței, concludentei şi utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpaților în săvârșirea faptei imputată şi-a găsit confirmare în ședința de judecată, astfel, în susținerea situației de fapt constatată, instanța a reținut la baza condamnării următoarele probe efectiv examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume prin declarațiile părților vătămate și a mijloacelor materiale de probă și anume:

Episodul din 15.11.2025 - partea vătămată Vataman Nina

- declarațiile părții vătămate Vataman Nina, conform cărora, la data de 15 noiembrie, cu o nepoată a plecat la piața Bulgară să facă cumpărături pentru o înmormântare. A cumpărat de la o doamnă și cumpărăturile le-a lăsat la acea vînzătoare ca să poată merge prin piață să procure altceva. Au revenit să ia bagajul de unde a procurat prima oară, a vrut să numere banii să vadă cît i-a rămas. În momentul acela a observat că nu sunt banii și două carduri, unul pentru pensie și altul pentru salariu care nu sunt ale ei, dar al surorii sale Rusu Vera. Se primește că luni a fost cu sora sa să închidă cardurile, acolo i-au zis că banii sunt deja retrași la str. Negruzzi, mun. Chișinău. S-au dus acolo, la fața locului să-i arate cine a luat cardul, la care i-au comunicat ca este nevoie de polițist. 15 mii de lei au fost sustrași. Banii erau în geantă, însă geanta era deschisă. I-a sustras banii de pe card și din geantă;

- Procesul- verbal de ridicare a obiectului din 20.11.2025, conform căruia s-a efectuat ridicarea de la SRL „ Shoping Complex”, amplasat pe str. Alexandru cel Bun 9, mun. Chișinău, administratorul fiind Pripa Anatolie, au fost ridicat o înregistrare video din data de 15.11.2025 (f.d. 14);

- Procesul- verbal de cercetare la fața locului din 20.11.2025, conform căruia s-a constatat că: pe înregistrarea video, la secvența 10:41:01 secunde, se observă o rîndul din piața bulgară situate pe str. Alexandru cel Bun 9, mun. Chișinău, unde în imagine sunt prezente mai multe persoane. Pe partea stîngă al imaginii se observă o persoană de gen feminine identificată ca fiind Vataman Nina (nr.l în imagine) care este partea vătămată pe cauza penală data ținînd în mînă o geană de culoare gri închisă în care se aflau bunurile sustrare(nr.2 în imagine), iar în adiacentul ei se

află o persoană de gen feminine cu înălțime medie, corpălență slabă, părul de culoare neagră. Persoana este îmbrăcată în ghete de tip sportive de culoare alba combinat cu bej și negru; pantaloni de tip sportive de culoare neagră; scurtă de culoare gri închis; geantă pe umăr de culoare neagră; fular lung de culoarebej, combinat cu alb, oranj și negru; căciulă de culoare gri deschis (nr.3 în imagine) (f.d. 15 - 17).

Episodul din 16.09.2025 - partea vătămată Gîdilica Fiodor

Episodul din 16.09.2025 - partea vătămată Feghiu Maria

Episodul din 10.09.2025 - partea vătămată Temeliescu Lidia

- declarațiile părții vătămate Gîdilica Fiodor, din care rezultă că, la data de 16 septembrie, ora 11:00, a fost la piața Revenco pe str. Calea Basarabiei. Făcând cumpărături, avea în buzunare careva bani, la care a observat că au dispărut 2700 de lei. A văzut că banii i s-au sustras de către o persoană de genul feminin. Banii nu i-au fost restituiți. Au fost sustrași din buzunarul stâng. Nu poate să descrie persoana. Susține acțiunea civilă înaintată de apărătorul său;

- declarațiile părții vătămate Feghiu Maria, potrivit cărora, în anul 2025 se afla în piața Dokuceaev după cumpărături. În mînă purta geanta, banii în portmoneu, după cumpărături nu eram sigură că a pus portmoneul în geantă, când a vrut să achite alte cumpărături, nu a găsit portmoneul. A simțit o doamnă că se împinge, părea că poartă păr fals, după care, a recunoscut-o, din cele care i s-au arătat. Respectiv s-a adresat la poliție. Portmoneul era de culoare vișinie. Portmoneul i-a fost restituit cu carduri, însă fără bani. Dorește să i se restituie banii. Persoana dată, consideră că era tânără. A bănuit că este ea, deoarece în piață a împins-o și s-a pornit s-o caute;

- declarațiile părții vătămate Temeleiescu Lidia, din care rezultă, că a fost la piața centrală, s-a achitat pentru marfă și a pus portmoneul în rucsac pe umărul stâng, după care a plecat spre strada Ștefan cel Mare, intrând în magazinul Bucuria, a depistat că portmoneul lipsește, apoi repede a plecat în piață unde a făcut cumpărături și nu l-a găsit. După a fost la chioșcuri de anunțuri și acolo i-au zis că nu poate să-l ajute cu nimic. I-a sustras 600 lei, mai multe carduri bancare, i-a blocat imediat. Banii nu i-au fost înapoiați. Solicită să i se întoarcă banii. Era de culoare bej. Nu i-a arătat pe nimeni și nici portmoneul.Ulterior și-a amintit că erau și cercei de aur;

- Procesul-verbal de ridicare din 18.09.2025 prin care, de la administratorul Turea Ion au fost ridicate înregistrările video din 16.09.2025, de pe camera de supraveghere din str. Calea Basarabiei 8, mun. Chișinău, examinate prin Procesul-verbal de examinare din 19.09.2025, în rezultatul cărora, se observă mai multe persoane care sunt lângă un microbuz de culoare sură în care sunt mai mulți saci cu produse asemănătoare cu legume, dar la ora 11 :17 :05 s. observă, cum o persoană

de gen feminin îmbrăcată în pantaloni de culoare neagră, un tricou de culoare albă, pe cap purta un batic, încălțată în încălțăminte de tip sport de culoare albă, în mână poartă o geantă de culoare cafenie închis-negru și un pachet de culoare albă, care, ulterior a fost identificată ca fiind cet. Matviienko Sabryna a.n 1994. Ea merge prin acea mulțime și anume după cet. Gîdilica Fiodor îmbrăcat în pantaloni de culoare neagră și vestă de culoare neagră. La ora 11 :18 :10 s., în momentul când Gîdilica Fiodor se apleacă să ridice sacul cu legume, cet. Matviienko Sabryna întinde mână spre buzunarul pantalonilor al Gîdilica Fiodor, face careva mișcări și se deplasează în spatele lui, ultimul, după ce a ridicat sacul, s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Cet. Matviienko Sabryna se observă că se uită în prin jurul sau, scoate telefonul din geantă, pare a vorbi la telefon și se deplasează într-o direcție necunoscută (f.d. 23-25);

- Procesul-verbal de ridicare din 18.09.2025, prin care de la Istrati Ecaterina, a fost ridicat un portmoneu de culoare roșie închis, ce conținea, un buletin de identitate cu seria A 01112784 și IDNP 2001001318325, 2 carduri bancare, 2 poze, 2 iconițe, o bancnotă cu nominalul 20 lei și mai multe monede, examinate prin Procesul-verbal de examinare din 19.09.2025 (f.d.41 - 47);

- Procesul-verbal de ridicare din 17.09.2025, prin care, de la Cornogolub Vlad au fost ridicate imagini video din 16.09.2025, înregistrate pe camera de supraveghere de pe șos. Hîncești 604, mun. Chișinău, piața Dokuceaev, care au fost examinate Prin prrocesul-verbal de examinare din 17.09.2025, în urma cărora se observă o persoană de gen feminin, care la 16.09.2025, ora 12:35, aflându-se în piața Dokuceaev, amplasată pe adresa mun. Chișinău, șos. Hîncești 60/4, care era îmbrăcată într-un tricou de culoare alb, pantaloni (leggings), de culoare neagră, pe cap o bandană de culoare cappucino cu imprimeu, purtând ghete de culoare albe, având o geantă neagră pentru dame, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a sustras din geanta cet. Feghiu Maria, portmoneul de culoare roșu închis, în care se aflau 2 carduri emise de S.A. „Maib”, acte personale și mijloace financiare în valoare totală de 7,682 lei, ulterior a sustras bani din portmoneul sus menționat și a aruncat portmoneul jos cu acte personale și cârduri. Persoana necunoscută de gen feminin s-a aplecat și în mod ascuns a sustras portmoneul din geanta victimei, asta se observă după imprimeul bandanei care o purta (f.d. 55-56);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, acțiune procesuală efectuată la 22.09.2025, pe str. Mitropolit Varlaam 63 din mun. Chișinău, în cadrul căreia Matviienko Sabryna declarat că, aproximativ două săptămâni în urmă, data nu își aduce aminte, s-a apropiat de gheretă cu legume, a observat la o doamnă care avea pe umăr un rucsac, care era deschis, doamna stătea în rând să fie deservită de vânzător, din rucsac a scos un portmoneu de culoare bej,

la fel rucsacul era de culoare bej. Ulterior, a scos din portmoneul 600 de lei, iar cardurile bancare care erau în portmoneu împreună cu portmoneul, le-a lăsat pe trotuar în adiacentul Pieții Centrale de pe adresa mun. Chișinău, str. M.Varlaam 63. Mijloacele bănești le-a cheltuit pe mâncare pentru copii (f.d.97-99);

- Procesul-verbal din 22.09.2025 de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, șos. Hîncești 60, mun. Chișinău, prin care Matviienko Sabryna a declarat că, aproximativ o săptămână în urmă, data nu își aduce aminte, se afla la piață "Dokuceaev", lângă un ghișeu cu fructe și legume, a văzut o doamnă care a achitat pentru produse și a pus portmoneul de culoare vișiniu în geantă pe umăr, în același moment a sustras portmoneu și s-a deplasat spre stația de troleibuze în adiacentul șos. Hâncești, a scos mijloacele bănești, iar portmoneul în care se aflau acte personale și cardurile bancare le-a lăsat într-o cutie care era lângă stație, mijloacele bănești le-a cheltuit pentru mâncare și scutece pentru copii (f.d. 100-102);

- Procesul-verbal din 22.09.2025 de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, str. Calea Basarabiei 8, mun. Chișinău, prin care Matviienko Sabryna declarat că, aproximativ o săptămână în urmă, data precisă nu își aduce minte, se afla la piață Revenco de pe strada Calea Basarabiei 8, mun. Chișinău. A observat mai multă lume lângă microbuzul unde se vindeau legume. Observând că la un bărbat, buzunarul de la pantaloni era deschis și se vedeau banii, în momentul când s-a aplecat să ia sacul, i-a sustras mijloacele bănești pe care ulterior i-a cheltuit pe produse alimentare și scutece pentru copii (f.d. 103-105).

Corpuri delicte:

- un portmoneu de culoare roșie închis, ce conținea un buletin de identitate cu seria A 01112784, IDNP 2001001318325, 2 carduri bancare, 2 poze, 2 iconițe, o bancnotă cu nominalul 20 lei și mai multe monede, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.09.2025 și restituite spre păstrare părții vătămate Feghiu Maria, prin ordonanța din 23.09.2025 (f.d. 49-52).

Episodul din 02.08.2025 – partea vătămată Grecu Maria

- declarațiile părții vătămate Grecu Maria, din care rezultă că, la data 02.08.2025, a fost la biserică de pe str. Ginta Latină 14, iar pe 04.08 trebuia de făcut masă de binefacere. Respectiv, după slujba din 02.08, părintele i-a dat 10 mii lei, 70 dolari pentru cumpărături la piață. S-a dus la piața de la Ciocana, fără să deschidă geanta. În acel timp, a simțit că am fost împinsă de cineva, și-a ales marfa, apropiindu-se de masă, a zărit un carnețel. A înștiințat doamna vânzătoare, ea l-a luat să-l ducă la biroul de anunțuri, a citit din acel portmoneu scria numele

său și repede a verificat geanta, a văzut că nu-i carnețelul și banii care i-au fost transmiși de părinte. I s-a făcut rău și cineva a chemat poliția, după care, a plecat cu ea la sector. Banii nu i-au fost transmiși, erau în pachețel. Banii nu sunt ai ei, dar să fie întorși la Maica Domnului. Solicită să fie restituită suma de 10 mii de lei și 70 de dolari. Nu i-a fost arătată persoana.

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 august 2025, prin care au fost examinate înregistrările video cu participarea părții vătămate, prin care aceasta, potrivit imaginii, a recunoscut persoana de gen femenin, care a bruscat-o în piața agricolă (f.d. 30-31);

- Procesul-verbal de ridicare din 04 august 2025, prin care, de la cet. Muradov Ainură au fost ridicate înregistrări video din piața agricolă „Agro Mondial" din sectorul Ciocana, situată pe str. Ginta Latină 18, mun. Chișinău (f.d. 56-57).

3. Încadrarea juridică a faptelor.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal, că se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Prin prisma art. 113 Cod penal, instanța reiterează că se consideră calificarea infracțiunii determinate şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabilă săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecător.

La încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei, instanța urmează să determine în acțiunile acesteiaa prezența tuturor elementelor infracțiunii și a semnelor faptei de pungăşie, adică acţiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare/genți.

Obiectul juridic special, specific infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, obiectul material al infracțiunii de pungășie îl reprezintă bunurile materiale portabile, care, de regulă, încap în genți, sacoșe, poșete, buzunare, dispun de valoare determinabilă şi sunt străine pentru făptuitor, la caz, mijloacele bănești/carduri bancare care aparțin părților vătămate Vataman Nina, Gîdilica Fiodor, Feghiu Maria, Temeliescu Lidia și Grecu Maria.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art.192 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acţiunea de sustragere în formă consumată sau sub formă de tentativă; 2) locul săvârşirii infracţiunii: buzunare, genţi sau alte obiecte prezente la victimă.

Infracţiunea prevăzută la art.192 Cod penal este o infracţiune formală și se consideră consumată din momentul începerii săvârşirii acţiunii de sustragere, la

caz, introducerea mâinii în geanta victimei, mai mult ca atît că făptașul a reușit să intre și în posesia bunurilor sustrase.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzută la art. 192 Cod penal, se caracterizează prin intenţie directă și anume, prin faptul că, inculpata îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii lor, prevedea urmările prejudiciabile şi dorea survenirea acestor urmări. Pentru calificare este obligatorie şi stabilirea scopului special de cupiditate, care s-a materializat prin posibilitatea inculpatei de a poseda, a folosi şi a dispune de banii sustrași.

În speță, inculpata Matviienko Sabryna întrunește calitatea de subiect a infracțiunii, ultima având vârsta de peste 16 ani, circumstanțe, care să pună la îndoială responsabilitatea acesteia, nefiind stabilite la caz.

Pe cale de concluzie, raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatei în comiterea faptelor imputate a fost dovedită pe deplin, lui Matviienko Sabryna, urmând a-i fi incriminate infracțiunile de pungăşie, adică acţiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genți, în baza art. 192 alin. (1) din Codul penal (cinci episoade).

4. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului şi măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată se călăuzeşte de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal şi ţine cont de gradul şi pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu Legea penală. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Astfel, se consideră ca fiind pedeapsă echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea

infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Totodată, la aplicarea pedepsei faţă de inculpată, urmează să se ţină cont de scopul pedepsei penale, urmînd a fi examinată eficienţa aplicării a celei mai blînde pedepse pînă la cea mai aspră.

Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile legii penale şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în Partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Infracțiunea prevăzută la art. 192 alin. (1) din Codul penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani și conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, se califică drept infracțiune ușoară.

Potrivit Revendicării-formă 246, instanța remarcă că inculpata Matviienko Sabryna anterior a comis infracțiuni analogice, cauzele fiind expediate în instanță de judecată, însă la materialele dosarului lipsesc careva sentințe de condamnare definitive.

De asemenea, instanța reține, că inculpata Matviienko Sabryna nu se află la evidența medicilor narcolog sau psihiatru, nu are un loc de muncă și are trei copii minori la întreținere.

Totodată, instanța constată că la faza de urmărire penală inculpata Matviienko Sabryna a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor, însă s-a eschivat de la judecarea cauzei, fiind anunțată în căutare, ceea ce denotă comportamentul inadecvat al inculpatei.

Astfel, conform art. 76 -77 Cod penal, drept circumstanțe atenuante și agravante – nu au fost stabilite.

Urmare, luînd în considerație opiniile procurorului și avocaților, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpată, motivul și scopul comiterii infracțiunilor, personalitatea inculpatei, condițiile de viață ale acesteia, urmările survenite în rezultatul infracțiunilor, prejudiciul material cauzat părților vătămate, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a inculpatei şi de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni, poate fi atins doar printr-o pedeapsă privativă de libertate.

Totodată, instanța reține că inculpata este cetățeană a RUcraina, și în RM a avut un domiciliu temporar pe str. *****, unde, în urma dispunerii aducerii silite, aceasta nu a fost de găsit și nu se cunoaște locul aflării sale.

Astfel, conform art. 559/2 Cod de procedură penală, hotărârile penale definitive pronunţate de instanţele judecătoreşti din Republica Moldova pot fi transmise spre recunoaştere şi executare într-un stat străin dacă persoana condamnată îşi are domiciliul sau reşedinţa în afara hotarelor ţării sau are cetăţenia unui alt stat.

Potrivit art. 105 Cod penal, (1) Cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvîrșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămînerea pe teritoriul țării. (2) În cazul în care expulzarea însoțește pedeapsa cu închisoare, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea pedepsei. (3) La luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin.(1) se va ține cont de dreptul la respectarea vieții private a acestora.

În concluzie, inculpata Matviienko Sabryna este cetățeană străină, a Republicii Ucraina, pe teritoriul Republicii Moldova nu dispune de un loc de muncă și de trai privat, a comis o faptă prejudiciabilă, pentru care legea penală prevede pedeapsa penală, prin acțiunile sale creînd un impact negativ asupra echității sociale a statului, care le-a acordat permis de ședere.

În conformitate cu art. 1 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, *un străin care își are reședința în mod legal pe teritoriul unui Stat nu poate fi expulzat decât în temeiul executării unei hotărâri luate conform legii și el trebuie să poată: a. să prezinte motivele care pledează împotriva expulzării sale; b. să ceară examinarea cazului său; și c. să ceară să fie reprezentat în acest scop în fața autorităților competente sau a uneia ori a mai multor persoane desemnate de către această autoritate. 2. Un străin poate fi*

expulzat înainte de exercitarea drepturilor enumerate în paragraful 1a), b) şi c) al acestui articol, atunci când expulzarea este necesară în interesul ordinii publice sau se întemeiază pe motive de securitate naţională.

Potrivit art. 62 din Legea nr. 200 din 16.07.2010 „privind regimul străinilor în Republica Moldova", (1) Împotriva străinului care a săvîrşit o contravenție sau o infracțiune pe teritoriul Republicii Moldova poate fi dispusă măsura expulzării în condițiile prevăzute de Codul penal și de Codul contravențional. (2) Dreptul de ședere al străinului încetează de drept la data la care a fost dispusă măsura expulzării. (3) Instanța de judecată poate dispune ca, pînă la efectuarea expulzării, străinul să fie luat în custodie publică.

În această ordine de idei, în temeiul prevederilor art. art. 98, 105 Cod Penal, instanța, respectând dreptul la viață privată, care poate invalida legalitatea măsurii expulzării, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, inculpata Matviienko Sabryna nu este căsătorită cu un cetățean al RM și nu are rude sau alte persoane apropiate pe teritoriul Republicii Moldova, nu are un loc permanent stabil de trai și nu are surse de întreținere, nu deține statut de refugiată pe teritoriul Republicii Moldova, astfel relevându-se o lipsă de legătură serioasă dintre inculpată și locul de realizare a justiției, motive pentru care, instanța va aplica în privința inculpatei măsura de constrîngere expulzarea în statul al cărui cetățean este – Republica Ucraina.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Avînd în vedere caracterul privativ de libertate al pedepsei, instanța consideră rațională să aplice în privința inculpatei Matviienko Sabryna măsura preventivă - arestarea preventivă pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

5. Acțiune civilă și corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: (....) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea

onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform prevederilor art. 1422 ale Codului civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Conform art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Potrivit prevederilor art. 9 alin.(1), (3) din Codul civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii.

Partea vătămată Gîdilica Fiodor a înaintat în instanță acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la inculpată a sumei de 2700 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și 2000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

În motivarea acțiunii civile, partea vătămată Gîdilica Fiodor a invocat, că în urma infracțiunii, i s-a cauzat suferințe psihice și stări emoționale profunde, reieșind din vîrsta înaintată a acesteia, care au generat insomnii, hipertensiune și stări depresive.

În acest context, instanța notează că, în urma infracțiunii, Gîdilica Fiodor a fost lipsit de dreptul de a se folosi de mijloacele sale bănești, situație care generează gînduri negative și stări depresive, banii fiind necesari în viața cotidiană a oricărei persoane.

Astfel, instanța apreciază temeinicia acțiunii civile depusă de partea vătămată Gîdilica Fiodor și o va admite integral.

De asemenea, prin infracțiunile comise, inculpata a cauzat părților vătămate, prejudicii materiale, după cum urmează: Vataman Nina - 5000 lei, Feghiu Maria - 7682 lei, Temeliescu Lidia 805 lei și Grecu Maria - 11.372 lei, mijloace bănești, care au fost sustrase de către Matviienko Sabryna și nu au fost restituite părților vătămate.

Urmare, instanța menționează, că la caz, sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, or faptele ilicite ale inculpatei au produs în mod direct părților vătămate prejudicii materiale.

În conformitate cu art. 162 alin. (4) Cod de procedură penală, banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Prin Ordonanța organului de urmărire penală din 19.09.2025, s-a dispus recunoașterea în calitate de corpuri delicte – un portmoneu de culoare roșie închis, ce conținea un buletin de identitate cu seria A 01112784, IDNP 2001001318325, 2 carduri bancare, 2 poze, 2 iconițe, o bancnotă cu nominalul 20 lei și mai multe monede, care au fost restituite părții vătămate Feghiu Maria la data de 23.09.2025 și care urmează a fi lăsate în gestiunea proprietarei, după intrarea sentinței în vigoare (f.d. 49-52).

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 384-385, art. 389, art. 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovată Matviienko Sabryna de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 192 alin. (1) Cod penal (partea vătămată Vataman Nina) și se stabilește pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis pentru femei.

Se recunoaște vinovată Matviienko Sabryna de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 192 alin. (1) Cod penal (partea vătămată Gîdilica Fiodor) și se stabilește pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis pentru femei.

Se recunoaște vinovată Matviienko Sabryna de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 192 alin. (1) Cod penal (partea vătămată Feghiu Maria) și se stabilește pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis pentru femei.

Se recunoaște vinovată Matviienko Sabryna de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 192 alin. (1) Cod penal (partea vătămată Temeliescu Lidia) și se stabilește pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis pentru femei.

Se recunoaște vinovată Matviienko Sabryna de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 192 alin. (1) Cod penal (partea vătămată Grecu Maria) și se stabilește pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis pentru femei.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i se stabilește lui Matviienko Sabryna, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip deschis pentru femei.

Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din data reținerii inculpatei, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei de detenție preventivă din data de 19.09.2025 pînă la 25.09.2025, 02.12.2025 pînă la 04.12.2025.

Se aplică în privința inculpatei Matviienko Sabryna măsura preventivă – arestarea preventivă, de la data reținerii pînă la data intrării în vigoare a sentinței.

Se dispune expulzarea cet. Matviienko Sabryna în Republica Ucraina după executarea integrală a pedepsei.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Gîdilica Fiodor și se încasează de la inculpata Matviienko Sabryna în folosul lui Gîdilica Fiodor suma de 2700 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și 2000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, în total, suma de 4700 (patru mii șapte sute) lei.

Se încasează de la inculpata Matviienko Sabryna în folosul părții vătămate Vataman Nina, suma de 5000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la inculpata Matviienko Sabryna în folosul părții vătămate Feghiu Maria, suma de 7682 (șapte mii șase sute optzeci și doi) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la inculpata Matviienko Sabryna în folosul părții vătămate Temeliescu Lidia suma de 805 (opt sute cinci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la inculpata Matviienko Sabryna în folosul părții vătămate Grecu Maria suma de 11 372 (unsprezece mii trei sute șaptezeci și doi) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpurile delicte - un portmoneu de culoare roșie închis, ce conținea un buletin de identitate cu seria A 01112784, IDNP 2001001318325, 2 carduri bancare, 2 poze, 2 iconițe, o bancnotă cu nominalul 20 lei și mai multe monede, care au fost restituite părții vătămate, de lăsat în gestiunea proprietarei Feghiu Maria.

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**