Dosarul nr. 2r-4189/23 (dosar electronic 2-23160282-02-2r-21122023)
Judecătoria Chişinău, judecător Veronica Jomiru-Niculiţă

D E C I Z I E

mun. Chișinău 13 februarie 2024

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componenta:
Președintele ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Vitalie Cotorobai

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Stelea Ruslan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 15 noiembrie 2023, de restituire a cererii de chemare în judecată înaintată de Stelea Ruslan către Consiliul Superior al Magistraturii, Judecătoria Bălți și Curtea de Apel Bălți privind constatarea faptului discriminării și repararea prejudiciului moral,-

a c o n s t a t a t :

La 9 noiembrie 2023 Stelea Ruslan s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Consiliul Superior al Magistraturii, Judecătoria Bălți și Curtea de Apel Bălți, solicitând: # constatarea faptului discriminării, încălcării drepturilor ce ţin de accesul la justiţie prin emiterea încheierilor Judecătoriei Bălţi /sediul central/ din cadrul dosarului nr. 2i- 37/2019 din 12 ianuarie 2022 şi 28 iunie 2022, decizia Curţii de Apel Bălţi nr. 2ri- 81/22 din 17 noiembrie 2022 şi a refuzului de a recunoaşte şi a înceta discriminarea; # constatarea faptului încălcării Constituţiei Republicii Moldova şi îngrădirii accesului la justiţie în limba oficială a Republicii Moldova - limba română, de către Judecătoria Bălţi şi Curtea de Apel Bălţi; # repararea şi încasarea prejudiciului moral în cuantum de 100000 lei de la Judecătoriei Bălţi; # repararea şi încasarea prejudiciului moral în cuantum de 100000 lei de la Curtea de Apel Bălţi; # repararea şi încasarea prejudiciului moral în cuantum de 100000 lei de la Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 15 noiembrie 2023 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Stelea Ruslan către Consiliul Superior al Magistraturii, Judecătoria Bălți și Curtea de Apel Bălți privind constatarea faptului discriminării și încasarea prejudiciului moral, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, pe motiv că cererea de chemare în judecată este depusă fără aplicarea semnăturii reclamantului cu indicarea - semnătură electronică.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 20 noiembrie 2023 Stelea Ruslan a declarat recurs împotriva încheierii emise, din 15 noiembrie 2023, de restituire a acțiunii, solicitând admiterea recursului, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului partea a indicat, că încheierea din 15 noiembrie 2023 este lipsită de suport juridic, îngrădeşte accesul liber la justiţie garantat de art. 20 din Constituţie şi este contrară prevederilor art. 6§1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil.

Intimații, fiind informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, motivele invocate de parte în susținerea acestuia în coroborare cu legislația pertinentă și aplicabilă speței, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat şi care urmează a fi admis, iar pricina remisă la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 15 noiembrie 2023, iar recursul a fost depus la data de 20 noiembrie 4 ianuarie 2023. Corespunzător, Completul judiciar atestă că recursul a fost declarat în a 5-a zi din data emiterii încheierii atacate.

Cadrul legal pertinent aplicabil raportului juridic litigios.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

De asemenea, potrivit art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă cererea nu este semnată ori este semnată

de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcţia semnatarului.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

După cum a fost indicat anterior, la 9 noiembrie 2023 Stelea Ruslan s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Consiliul Superior al Magistraturii, Judecătoria Bălți și Curtea de Apel Bălți, solicitând: # constatarea faptului discriminării, încălcării drepturilor ce ţin de accesul la justiţie prin emiterea încheierilor Judecătoriei Bălţi /sediul central/ din cadrul dosarului nr. 2i-37/2019 din 12 ianuarie 2022 şi 28 iunie 2022, decizia Curţii de Apel Bălţi nr. 2ri-81/22 din 17 noiembrie 2022 şi a refuzului de a recunoaşte şi a înceta discriminarea; # constatarea faptului încălcării Constituţiei Republicii Moldova şi îngrădirii accesului la justiţie în limba oficială a Republicii Moldova - limba română, de către Judecătoria Bălţi şi Curtea de Apel Bălţi; # repararea şi încasarea prejudiciului moral în cuantum de 100000 lei de la Judecătoriei Bălţi; # repararea şi încasarea prejudiciului moral în cuantum de 100000 lei de la Curtea de Apel Bălţi; # repararea şi încasarea prejudiciului moral în cuantum de 100000 lei de la Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 15 noiembrie 2023 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Stelea Ruslan către Consiliul Superior al Magistraturii, Judecătoria Bălți și Curtea de Apel Bălți privind constatarea faptului discriminării și încasarea prejudiciului moral, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, pe motiv că cererea de chemare în judecată este depusă fără aplicarea semnăturii reclamantului.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 20 noiembrie 2023 Stelea Ruslan a declarat recurs împotriva încheierii emise, din 15 noiembrie 2023, de restituire a acțiunii, solicitând admiterea recursului, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și trimiterea cauzei la rejudecare.

Completul judiciar, analizând materialele cauzei în raport cu poziția expusă de părți, constatările și concluziile instanței de fond din încheierea atacată, toate coroborate la cadrul legal aplicabil, atestă că actul judecătoresc este unul neîntemeiată, urmând a fi casat, cu restituirea cauzei la rejudecare, deoarece erorile admise nu pot fi remediate în procedura de recurs.

Astfel, potrivit materialelor cauzei Completul a stabilit, că cererea de chemare în judecată înaintată de Stelea Ruslan este semnată de reclamant prin intermediul semnăturii electronice. În acest context Completul consideră necesar de a se referi la prevederile art. 21 alin. (2) din Legea privind identificarea electronică şi serviciile de încredere nr. 124 din 19.05.2022 /în vigoare din 10.12.2022/, potrivit cărora semnătura electronică calificată are aceeași valoare juridică ca şi semnătura olografă. La fel, Colegiul, în acest sens face referire la prevederile art. 40 alin. (1) al aceleiași Legi, potrivit cărora documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată

este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Totodată, Colegiul relevă că, potrivit art. 28 alin. (1) al Legii nominalizate (1) verificarea autenticității semnăturii electronice sau a sigiliului electronic se efectuează prin intermediul dispozitivului de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice şi/sau al produsului, cu utilizarea datelor de verificare a semnăturii electronice sau a sigiliului electronic.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră incorectă concluzia instanței de fond, precum că depunerea unui act procesual, inclusiv a cererii de chemare în judecată în instanța de judecată în formă electronică se admite doar prin intermediul sistemului funcțional e-Dosar judiciar. Or, această modalitate de întocmire și transmitere a actelor procesuale nu exclude transmiterea documentului prin orișicare altă modalitate, având aplicată semnătura ce echivalează cu semnătura olografă. În speță, după cum a fost indicat anterior și potrivit celor invocate de recurent, circumstanțe confirmate și de înscrisurile existente la dosar (f.d. 20), cererea de chemare în judecată a fost semnată de reclamant cu aplicarea semnăturii electronice calificată, care este asimilată, potrivit prevederilor legale, semnăturii olografe, iar documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. În același context Colegiul accentuează, că ține de obligația instanței de judecată de a organiza recepționare și, în caz de necesitate, verificarea autenticității și valabilității semnăturii electronice similar modului de verificare a actelor întocmite pe suport de hârtie și semnate ograf.

Prin urmare și în circumstanțele expuse, Colegiul judiciar conchide despre prezumția, că cererea de chemare în judecată înaintată de Stelea Ruslan a fost semnată în modul corespunzător, conform legii, prin aplicarea semnăturii electronice calificată, în situația în care partea a făcut referire la această modalitate de semnare și la dosar lipsește o concluzie a persoanei responsabile despre lipsa unei astfel de semnături pe documentul electronic recepționat de instanța de judecată.

Și, astfel, neexaminarea cererii de chemare în judecată înaintată de Stelea Ruslan, în circumstanțele expuse, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, care obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze soluţiile astfel încât să nu lase părţile într-o stare de incertitudine şi să nu creeze impresia că nu au fost auzite. Or, potrivit prevederilor art. 5 al Codului de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare.

În circumstanțele relatate și, ținând cont de faptul că încheierea recurată, care face imposibilă derularea în continuare a procesului civil, a fost emisă cu încălcări esențiale ce nu pot fi remediate în cadrul procedurii de recurs, aceasta urmează a fi

casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate constituie o încălcare a dreptului recurentului de a ai fi examinată cauza obiectiv, complet și multe aspectual. Din considerentele enunțate Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 15 noiembrie 2023 și a trimite cauza la rejudecare în instanța de fond, la etapa de soluționare a chestiunii de punere pe rol a acțiunii civile.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. b) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Admite recursul declarat de Stelea Ruslan.

Casează încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 15 noiembrie 2023, de restituire a cererii de chemare în judecată înaintată de Stelea Ruslan către Consiliul Superior al Magistraturii, Judecătoria Bălți și Curtea de Apel Bălți privind constatarea faptului discriminării, cu repararea prejudiciului moral și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată, la etapa de soluționare a chestiunii de punere pe rol a acțiunii civile.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președintele ședinței **Ana Panov**
Judecătorul

Judecătorii **Viorica Mihaila**

Vitalie Cotorobai