Dosarul nr. 4r-321/25 (4-24061748-02-4r-23012025)

D E C I Z I E

10 septembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea
judecători Olga Cojocaru și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Moiseenco Rodica, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-2034/2024 din 23 decembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 566206 din 17.05.2024 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Popescu Mihail a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 16 unităţi contravenționale, ceea ce constituie 800 lei.

În acesta, s-a constatat că, la 02.08.2023, ora 10:29, aflându-se pe traseul R6 ***** și deplasându-se cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 63 km/h.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenientul a contestat-o, solicitând anularea acesteia.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-2034/2024 din 23 decembrie 2024 a fost admisă contestația depusă, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 566206 din 17.05.2024 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, cu încetarea procesului contravențional în privinţa lui Popescu Mihail din motivul nulității procesului- verbal cu privire la contravenție.

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Moiseenco Rodica prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cerințelor sale, agentul constatator în esență a invocat faptul că de către instanța de fond nu au fost luate în considerație probele administrate de către agentul constatator, atât timp cât agentul constatator a stabilit prin probe că

cu m/t de transport ce aparține contravenientului s-a comis o contravenție, iar deoarece în termen de 60 zile nu a fost comunicată informația privind proprietarul m/t, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea normelor contravenționale în privința proprietarului acestuia, adică în privința lui Popescu Mihail.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

6.Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În fapt, Colegiul penal constată că, agentul constatator s-a autosesizat privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, care a fost comisă cu m/t ce aparține contravenientului, constatând aceste fapte cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, în acord cu prevederilor art. 443^1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, tot în temeiul art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a solicitat de la contravenient informația despre identitatea conducătorului m/t nominalizat supra (f.d.13).

Ulterior, contravenientul nu a executat obligația de furnizare a identității conducătorului m/t cu care s-a săvârșit contravenția, către agentul constatator, în termen de 60 zile lucrătoare, așa cum era obligat să o facă în temeiul art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 443[1] alin. (5) Cod contravențional, aplicate în coroborare cu art. 443 alin. (8) Cod contravențional, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a contravenientului, în lipsa sa, deoarece acesta este proprietarul m/t cu care s-a săvârșit contravenția și nu a comunicat identitatea conducătorului m/t care îl conducea la momentul săvârșirii contravenției. (f.d. 12)

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal nu va putea considera întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la încălcarea obligației de către agentul constatator de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului, cu participarea unui martor asistent, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Aceasta pentru că, în cazul din speță sunt aplicabile prevederile art. 443[1] și 443 alin. (8) Cod contravențional, care se rezumă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în absența contravenientului, fără prezența unui martor asistent, deoarece contravenția a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice menționate supra, iar ultimul nu a prezentat în termenul prevăzut de lege informația despre conducătorul m/t care l-a condus la data evenimentelor.

Având în vedere aceste circumstanțe, Colegiul penal atestă netemeinicia declarării de către instanța de fond a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motiv că acesta nu a fost contrasemnat de un martor asistent, atât timp cât contrasemnarea nu era necesară.

În consecința celor enunțate, Colegiul penal atestă faptul că, instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând prevederile legale aplicabile speței, iar aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

Respectiv instanța de recurs reține că motivarea hotărârii este una neclară și neîntemeiată și care urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea omisiune nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința de a administra noi probe.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate supra are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au

fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

În lumina celor expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator, Moiseenco Rodica, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-2034/2024 din 23 decembrie 2024 și a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

7. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator, Moiseenco Rodica, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-2034/2024 din 23 decembrie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Olga Cojocaru

Vitalie Budeci