Dosarul nr. 4-23/2025
Nr. PIGD 4-25017433-26-4-10022025

D E C I Z I E
asupra cauzei contravenţionale

25 martie 2025 or. Dondușeni

Judecătoria Drochia sediul Dondușeni,
Instanța compusă din:
preşedintele şedinţei Lilia Țurcan,
grefier Svetlana Guțu
Cu participarea: Agentului constatator – Cucuietu Inna;
Contravenientei – Cecan Doina,
În lipsa:

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința cet. **CECAN Doina,** data nașterii *****, IDNP *****, domiciliată în s. *****, raionul Dondușeni, cetățenia Republicii Moldova, referitoare la săvârșirea contravenţiei prevăzute la art. 63 alin. (2) Cod contravențional.
Procedura de citare legal executată.
Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 444834 din 05.02.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Dondușeni Cucuietu Inna, s-a stabilit că, în perioada dec timp 15-19.01.2025, minorul Marina Aman, a.n. 02.05.2012 a sustras un telefon mobil în sumă de 2779 lei. Astfel, în acțiunile mamei minorului Cecan Doina sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. 2), neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de întreținere, de educare și instruire, dacă ca urmare lipsa de supraveghere.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Cecan Doina, în baza prevederilor art. 400 alin. (4), (5) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator – Cucuietu Inna, în ședința de judecată a solicitat admiterea procesului verbal de contravenție, seria MAI 06 444834, susține că corect a încadrat acțiunile lui Cecan Doina în baza art. 63 alin. 2) Cod Contravențional.

Contravenienta Cecan Doina în ședința de judecată a declarat că, fiul este minor și este la curent cu ceea ce a săvîrșit el. Regretă de cele întîmplate. Solicită să nu fie aspru pedepsită.

Studiind materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, judecătorul reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Instanța reține că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 444834 din 05.02.2025, încheiat de către agentul constatator Cucuietu Inna, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În speță s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 444834 din 05.02.2025, în perioada dec timp 15-19.01.2025, minorul Marina Aman, a.n. 02.05.2012 a sustras un telefon mobil în sumă de 2779 lei. Astfel, în acțiunile mamei minorului Cecan Doina sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. 2), neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de întreținere, de educare și instruire, dacă ca urmare lipsa de supraveghere.

În privința ultimei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, judecătorul conchide că vinovăţia acesteia se confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate la examinarea cauzei contravenționale.

- Raport privind înregistrare contravenției din 03.02.2025;
- raportul din 19.01.2025 nr. 20051100166;

- Plîngere de la partea vătămată;
- proces-verbal de constatre a faptelor verbale;
- acord de efectuare a cercetării la fața locului;
- proces-verbal de cercetare la fața locului;
- raport din 27.01.2025;
- interviul de protecție;
-proces verbal de ridicare a obiectelor;
- fișa de sesizare nr. 34/32-473 din 03.02.2025
- proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 444834 din 05.02.2025.

Totodată, judecătorul menționează și faptul că, potrivit dispoziției art. 63 alin. (2) din Codul Contravențional, Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că Cecan Doina îndeplinește necorespunzător obligaţiile de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Din toate cele prezentate, judecătorul concluzionează că faptele constatate prin procesul – verbal de contravenţie sunt conforme cu realitatea.

Probele prezentate nu au fost contestate de către Cecan Doina careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanța de judecată consideră că Cecan Doina este vinovată de săvîrşirea faptei imputate, acţiunile acesteia instanţa le califică potrivit art. 63 alin. (2) din Codul Contravenţional, adică Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanța ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Instanța de judecată nu stabilește careva circumstanțe atît atenuante cît și agravante în privința contravenientului Cecan Doina.

La stabilirea mărimii sancţiunii judecătorul ţine cont de circumstanţele cauzei, şi, ca urmare, consideră că, din cele forme de sancţiuni prevăzute în art. 63 alin. (2) al Codului Contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege, este rezonabilă şi echitabilă pentru acţiunile constatate.

În baza celor expuse, conform art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată în numele legii

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară Cecan Doina vinovată de săvîrşirea contravenţiei prevăzută la art. 63 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza acestei legi, a-i aplica amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci,00) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Cecan Doina că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Decizia în cauză poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile cu depunerea recursului la Judecătoria Drochia sediul Donduşeni.

Președintele ședinței
Judecător **Lilia Țurcan**