Dosarul nr. 2-7698/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în ședința din 04 iulie 2024
Cererea de apel nemotivată și motivată au fost depuse la 08 iulie 2024 și respectiv la 10 iulie 2024 și transmise judecătorului la data de 10 iulie 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la 18 iulie 2024

04 iulie 2024
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele de ședință, judecător Daria Sușchevici
Grefierul Vladimir Orghian

În lipsa reclamantului Durnescu Mihail, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa D-lui, cu participarea reprezentantului pârâților SRL„Zegor Grup" și Gaidarji Valentin, avocatul Iurie Guștiuc, împuternicit în baza mandatelor, seria MA nr. ***** și nr.***** din ***** și în lipsa intervenientului accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorului, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa D-lor,

A judecat în ședință publică cererea de chemare în judecată înaintată de Durnescu Mihail către SRL„Zegor Grup", Gaidarji Valentin și intervenientul accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorului privind încasarea prejudiciului material, a penalități și cheltuielile juridice,

A CONSTATAT:

ARGUMENTELE ȘI SOLICITĂRILE RECLAMANTULUI:

Reclamantul Durnescu Mihail, la data de 18 aprilie 2023, s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către SRL„Zegor Grup", Gaidarji Valentin, Roga Sergiu și intervenientul accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorului privind încasarea prejudiciului material, a penalități și cheltuielile juridice,.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Durnescu Mihail a indicat că în urma încheierii contractului de vânzare cumpărare verbal din ***** au apărut anumite drepturi și obligații, unde Subsemnatul Cumpărător, în totalitate și cu bună credință a efectuat condiţiile contractuale, cu rea credinţă Compania S.R.L. „Zegor Grup" - Vânzător, a încălcat și încalcă obligaţiile contractuale și garanțiile asumate.

Subsemnatul (petiţionar în continuare), a achitat pe deplin banii, fapt confirmat prin actele semnate, dar Compania S.R.L. „Zegor Grup" a vândut un produs defect şi refuză schimbul produsului.

Subsemnatul fiind consumator de bună credinţă și achitând integral suma contractuală a primit un produs defect.

Reclamantul menționează că față de S.R.L. „Zegor Grup” s-au înaintat obiecţii scrise la data de 23 mai 2022, iar telefonic de la Numerele +373 ***** și +373 ***** au fost informați despre faptul că, produsul va fi schimbat.

La fel, reclamantul menționează, că au avut loc întâlniri, discuții telefonic în urma cărora s-a concis la o înțelegere verbală prin care S.R.L. „ZEGOR GRUP” au garantat înlăturarea viciilor prin schimbul produsului.

Menționează că conform Legii Republicii Moldova nr. 105/13.03.2003 Legea privind protecția consumatorilor(Monitorul Oficial 126-131/507, 27.06.2003 L. 105 în continuare) art. 1: produs bun destinat consumului sau utilizării individuale, sunt, de asemenea, considerate produse energia electrică, energia termică, gazele și apa livrate pentru consum individual. În cadrul practicilor comerciale se consideră produs orice bun sau serviciu, inclusiv bunurile imobile, drepturile și obligațiile aferente. Astfel de conflicte cad sub incidenţa L. 105 şi sub competenta de examinare a Agenţiei. Prin urmare până în prezent S.R.L. „Zegor Grup” nu a făcut o expertizare și nu a înlăturat carenţele şi viciile produsului.

Din motivul refuzului a fost expediată somație față de pârât privind achitarea sumei de ***** lei la contul bancar CABINETUL AVOCATULUI „MIHAIL DURNESCU”Cod Fiscal n *****, BC „EximBank” SA, Filiala nr. 20, str. Ştefan cel Mare ***** IBAN: MD*****MD; MD*****1EU;

Totodată pentru a evita orice vicii procesuale a fost somat şi instalatorul Roga Sergiu despre defectele Robinetului care la moment nu s-a expus la somație, însă Pârâții au refuzat executarea cerinţelor legale. La fel a fost expediată p plângere la Inspectoratul de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare şi protecția Consumatorului care a refuzat examinarea plângerii

Reclamantul conchide că aceste acţiuni sunt la limita neglijenţei şi urmează a fi contracarare de instituţie prin anularea răspunsului contestat.

A solicitat incasarea în mod solidar de la Roga Sergiu, S.R.L. „Zegor Grup”, IDNO/Cod Fiscal: ***** și Gaidarji Valentin suma de ***** lei contravaloarea produsului în beneficiul lui Mihail Durnescu Dumitru IDNP *****; încasarea în mod solidar de la Roga Sergiu, S.R.L„ ZEGOR GRUP„ IDNO/Cod Fiscal: ***** și Gaidarji Valentin, 10 (zece) % per zi din data de 08 lunie 2022 până la emiterea hotărârii din suma de ***** lei în beneficiul lui Mihail Durnescu Dumitru IDNP *****

Ulterior, reclamantul Durnescu Mihail în cadrul ședinței de judecată , a solicitat încasarea în mod solidar doar de la S.R.L. „Zegor Grup”, IDNO/Cod Fiscal: ***** și Gaidarji Valentin suma de ***** lei contravaloarea produsului în beneficiul lui Mihail Durnescu Dumitru IDNP *****; încasarea în mod solidar de la S.R.L „ZEGOR GRUP” IDNO/Cod Fiscal: ***** și Gaidarji Valentin, 10 (zece) % per zi din data de 08 lunie 2022 până la emiterea hotărârii din suma de ***** lei în beneficiul lui Mihail Durnescu Dumitru IDNP *****, iar în pledoariile sale depuse în adresa instanței la data de 03 iulie 2024, a solicitat deja încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Zegor Grup”, IDNO/Cod Fiscal: ***** și Gaidarji Valentin suma de 26.340,00 lei, indicând suplimentar că, Inspectoratul de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare şi protecţia Consumatorului a emis o Decizie de sancționare a părții pârâte S.R.L..ZEGOR GRUP” fapt confirmat şi prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (dosarul nr. 4***** din 14 februarie 2024 prin care s-a constatat vinovăția companiei în cauză.

Reclamantul indică că, penalitatea din data de 23.05.2022 conform Legii Republicii Moldova nr. 105/13.03.2003 Legea privind protecţia consumatorilor Monitorul Oficial 126-131/507, 27.06.2003 (1. 126 în continuare) Articolul 32. Responsabilitatea vânzătorului,

prestatorului pentru încălcarea termenelor stabilite (1) Pentru încălcarea termenelor prevăzute la art.18 alin. (7) si (20) şi art. 181 alin. (1), vânzătorul, prestatorul achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de 1% din prețul produsului, serviciului în vigoare la data examinării reclamației consumatorului. Din 08 iunie 2022 până la 4 iulie 2024 vor fi ***** de zile; Cost ***** x 1% = 20 Lei; ***** Zile x 20 Lei = 15 140 Lei.

Suplimentar indică reclamantul că, a fost rupt de la activitate sa profesională și din acest considerent conform recomandărilor Uniunii Avocaţilor ora de lucru a avocatului fiind de 70 euro pentru astfel de acţiuni, fapt ce impune costuri pentru munca depusă de subsemnatul în acest caz în categorii sumă de 5000 lei.

Totodată lipsa robinetului a dus la accesul la apă inclusiv și potabilă pe parcursul a perioadei îndelungate de timp cât și includerea în suferințele ce au avut şi copiii minori implicați conform practicii judecătorești suma de 5000 de lei fiind una rezonabilă acestui caz.

Consideră că este aplicabil şi codul civil privind calcularea dobânzilor de întârziere fiind calculată suma la 1200 lei, dobânda din suma de ***** lei pe perioada de ***** de zile.

A solicitat încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Zegor Grup” IDNO ***** și Gaidarji Valentin suma de ***** lei în beneficiu lui Mihail Durnescu Dumitru IDNP **********.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reclamantul Durnescu Mihail nu s-a prezentat, însă prin cererea din 23 mai 2024 (f.d.82) a solicitat examinarea cauzei în lipsa D-lui.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâților SRL„Zegor Grup” și Gaidarji Valentin, avocatul Iurie Guștiuc, fiind împuternicit în baza mandatelor, seria MA nr. ***** și nr.***** din *****, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Durnescu Mihail către către SRL„Zegor Grup” și Gaidarji Valentin privind încasarea prejudiciului material, a penalități și cheltuielile juridice, ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorului, în cadrul ședinței de judecată nu a fost prezent, însă au solicitat examinarea cauzei în lipsa D-lor.

Instanța reiterează că, potrivit art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Astfel, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția reprezentantului pârâților asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de Durnescu Mihail este întemeiată și urmează a fi admisă partial, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.118 alin.(1),(3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilorşi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Prevederile art.121 CPC stipulează că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Înscrisurile cauzei denotă că de către reclamantul Durnescu Mihail la data de 14 noiembrie 2019, a fost procurat de la S.R.L. „Zegor Grup", robinetul ***** KB de culoare neagră, pentru care s-a oferit termen de garanție 3 ani, iar la data de 23 mai 2022, reclamantul a depus cerere de înlocuire a produsului neconform, cu unul conform, pe motivul exfolierii vopselei.(f.d.7)

Totodată, la data de 05 decembrie 2023, reclamantul Mihail Durnescu a transmis o somație pentru achitarea prejudiciului pe motivul refuzului acestuia de a înlătura neconformitățile produsului prin înlocuire. Ulterior, prezentându-se pentru a aduce robinetul ***** KB de culoare neagră pentru înlocuire, agentul economic S.R.L. „Zegor Grup" a refuzat recepționarea acestuia.

Prin urmare, în cancelaria instituției(Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor) , la 05 decembrie 2022, a fost înregistrată petiția cu nr. *****, prin care Mihail Durnescu a solicitat efectuarea controlul respectării prevederilor legislației în domeniul protecției consumatorilor, reglementărilor tehnice şi altor acte normative de compania S.R.L. „ZEGOR GRUP", a constata încălcare și a aplica sancțiuni în conformitate cu prevederile Codului contravențional al Republicii Moldova în privința S.R.L. „ZEGOR GRUP"

La caz, instanța reține că, la data de 27 aprilie 2023, de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria ***** în privința SRL „Zegor Grup", iar la 30 mai 2023, a fost emisă Decizia prin care S.R.L. „Zegor Grup" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 278 alin. (2) Cod contravenţional.

Deci, instanța menționează că, potrivit art. (1) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor „prin consumator se înţelege orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională;"

Aceeaşi normă elucidează şi noţiunea de „agent economic- orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitatea de întreprinzător, care fabrică transportă comercializează produse ori părți din produse, prestează servicii (execută lucrări)"

În aceeaşi ordine de idei, art. 3 din Codul Civil al Republicii Moldova stipulează următoarele:

(1) Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist (2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic, acționează în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate.

În acest context, este indubitabil faptul că, reclamantul Durnescu Mihail întruneşte calitatea de consumator, pe când pârâtul S.R.L „Zegor Grup"- pe ce-a de agent economic/profesionist.

În conformitate cu prevederile art. 6 lit. a), b), c) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor, Orice consumator are dreptul la:

a) protecția drepturilor sale de către stat;

b) protecţie împotriva riscului de a achiziționa un produs, un serviciu care ar putea să-i afecteze viața, sănătatea, ereditatea sau securitatea ori să-i prejudicieze drepturile şi interesele legitime;

c) remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător;

Astfel, conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor „în cazul unei neconformități, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)-(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin. (14)-(16) şi (20)."

În ce privește cerința privind încasarea prejudiciului material, în conformitate cu prevederile art. 6 lit. c) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor, „orice consumator are dreptul la remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător".

Respectiv, potrivit art. 9 lit. i), „vânzătorul este obligat să răspundă pentru prejudiciul cauzat de produsul necorespunzător, pe toată durata de funcţionare sau a termenului de valabilitate/până la data de minimă durabilitate sau data durabilității minimale/data-limită de consum stabilite, cu condiția respectării de către consumator a regulilor de transport, depozitare, păstrare, utilizare şi consum."

În conformitate cu art. 27 alin. (3) lit. 1) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor, „Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor are următoarele atribuții principale: emite decizii de remediere, înlocuire, restituire a contravalorii produsului, serviciului necorespunzător, conform art. 18 (13), 18^1 și 18, ce urmează a fi executate în termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data recepționării de către agentul economic."

Prin urmare, instanța remarcă că, la data de 06 iulie 2023, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a emis Decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător Seria DR0041, cu privire la obligarea SRL. „Zegor Grup" de a înlocui produsul- robinetul ***** KB de culoare neagră consumatorului, Mihail Durnescu.

În contextul celor expuse supra, instanța consideră că Decizia din 06 iulie 2023, al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la remedierea gratuită, înlocuirea, restituire a contravalori produsului/serviciului necorespunzător a fost emisă în scopul de a proteja dreptul fundamental al consumatorului, în cazul dat al lui Durnescu Mihail, aflat in raport juridic nemijlocit cu S.R.L. „Zegor Grup",iar în consecință S.R.L.„Zegor Grup", este obligat să restituie contravaloarea produsului, pe toată durata termenului de garanție or, legea prevede expres respectiva obligație a agentului economic.

Suplimentar, potrivit art. 18^5 alin. (3)-(3^1), Dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) şi art. 18^1 alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului și acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea.

În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor și, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă. În caz contrar, vânzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art. 18 alin. (2) şi art. 18 alin. (1).

Consumatorul este în drept să participe la expertiză personal sau prin intermediul reprezentantului său.

În cazul dat, o astfel de expertiză lipsește.

Astfel spus, S.R.L. „Zegor Grup", urma să dovedească că prezența unor pretinse defecte prin căderea vopselei, nu constituie o neconformitate imputabilă vânzătorului, dar ține de exploatarea necorespunzătoare a robinetului de către Durnescu Mihail prin efectuarea unei expertize tehnice sau să îndeplinească cerințele prevăzute de Legea privind protecția consumatorilor.

Cu referire la cerința reclamantului Durnescu Mihail privind încasarea penalității de 10% per zi din data de 8 iunie 2022 până la emiterea unei hotărâri din suma de ***** lei, instanța ține să menționeze că, potrivit prevederilor Legii privind protecția consumatorului, art. 32 alin. (1),, Pentru încălcarea termenelor prevăzute la art. 18 alin. (7) şi (20) şi art. 18^1 alin. (1), vânzătorul, prestatorul achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de 1% din prețul produsului, serviciului în vigoare la data examinării reclamației consumatorului.

(1^1) Cuantumul penalității menționate la alin. (1) nu poate depăși prețul produsului sau prețul unui anumit tip de executare a lucrării/prestării serviciului, sau prețul total al comenzii în cazul în care costul produsului sau al unui anumit tip de executare a lucrării/prestării serviciului nu este determinat de contract.

Deci, instanța consideră necesar încasarea sumei de ***** lei cu titlu de penalitate, or cuantumul penalității menționate la alin. (1) nu poate depăși prețul produsului, prețul produsului (robinetul ***** KB de culoare neagră)fiind în sumă de ***** lei(f.d.28)

Referitor la solictarea reclamantului privind încasarea în mod solidar de la SRL,,Zegor Grup,, și Gaidarji Valentin a prejudiciului material, penalității și a cheltuielilor juridice.

Deci, instanța subliniază că, în condițiile în care produsul a fost procurat de la o persoană juridică concretă, în cazul dat SRL „Zegor Grup”, nu poate fi supusă încasarea în mod solidar şi din contul administratorului şi/sau fondatorului acestei persoane juridice a contravalorii produsului, or, potrivit art. 787 din Codul Civil, creanţa solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.

În speţă, nu este încheiat un act juridic, care să impună la solidaritate.

Mai mult decât atât art. 184 alin. (2) din Codul Civil stabileşte că, membrul persoanei juridice nu răspunde pentru obligațiile persoanei juridice, iar persoana juridică nu răspunde pentru obligațiile membrului, cu excepțiile stabilite de lege sau de actul de constituire.

Prevederi similare se conțin și în art. 9 alin. (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, care statuează că, asociații nu răspund pentru obligațiile societății, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Având în vedere motivele expuse, instanța consideră oportun încasarea sumei prejudiciului material doar din contul persoanei juridice SRl„Zegor Grup” de unde a fost procurat produsul robinetul ***** KB de culoare neagră.

În astfel de circumstanțe, instanța constată lipsa temeiurilor răspunderii solidare a lui Gaidarji Valentin, deoarece în raport cu reclamantul sa obligat exclusiv SRL„Zegor Grup” careva relații între reclamant și Gaidarji Valentin nu sunt.

Suplimentar, reclamantul în pledoariile sale depuse în formă scrisă (f.d.94-95) invocă că a fost rupt de la activitatea sa profesională și din acest considerent conform recomandărilor Uniunii Avocaţilor ora de lucru a avocatului fiind de 70 euro pentru astfel de acţiuni, fapt ce impune costuri pentru munca depusă de subsemnatul în acest caz în categorii sumă de 5000 lei.

Totodată lipsa robinetului a dus la accesul la apă inclusiv și potabilă pe parcursul a perioadei îndelungate de timp cât și includerea în suferințele ce au avut şi copiii minori implicați conform practicii judecătorești suma de 5000 de lei fiind una rezonabilă acestui caz.

Consideră că este aplicabil şi codul civil privind calcularea dobânzilor de întârziere fiind calculată suma la 1200 lei, dobânda din suma de ***** lei pe perioada de ***** de zile, iar în final sa solicitat încasarea sumei de ***** lei.

Solicitările date, instanța le consideră a fi neîntemeiate, reclamantul nu a demonstrat cu certitudine prin probe pertinente şi concludente că, prin acțiunile părții pârâte ar fi ratat costuri pentru munca sa profesională în calitate de avocat, cât și suportarea de către copii a cărorva suferințe, or, potrivit prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 98 alin(1) CPC alin. (1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.85 alin(1) lit. a) CPC, de taxă de stat pentru judecarea priciniclor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul urma să achite taxa de stat.

Astfel, din contul SRL„Zegor Grup”, se încasează în beneficiul statului taxa de stat în sumă de ***** lei.

În conformitate cu art. 96 CPC „instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată”.

Deci, instanța reține că de către reclamant a fost achitată suma de 110,00 lei pentru solicitarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice de la Agenția Servicii Publice, fapt confirmat prin achitarea notei de plată din 28 aprilie 2023 (f.d/32)

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța consideră oportun de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Durnescu Mihail către SRL„Zegor Grup", Gaidarji Valentin și intervenientul accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorului privind încasarea prejudiciului material, a penalități și cheltuielile juridice, cu încasarea de la SRL„Zegor Grup", în beneficiul lui Durnescu Mihail, suma de ***** lei cu titlu de prejudiciu material, suma de ***** lei cu titlu de penalitate, cât și cheltuielile juridice în sumă de ***** lei, iar în total suma de ***** lei, în rest se resping cerințele ca fiind neîntemeiate, la fel și încasarea de la SRL„Zegor Grup" în beneficiul statului taxa de stat în sumă de ***** lei.

În conformitate cu art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

a hotărât:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Durnescu Mihail către SRL„Zegor Grup", Gaidarji Valentin și intervenientul accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorului privind încasarea prejudiciului material, a penalități și cheltuielile juridice.

Se încasează de la SRL„Zegor Grup", IDNO ***** în beneficiul lui Durnescu Mihail, IDNP ********** suma de ***** lei cu titlu de prejudiciu material, suma de ***** lei cu titlu de penalitate, cît și cheltuielile juridice în sumă de ***** lei, iar în total suma de ***** lei, în rest se resping cerințele ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la SRL„Zegor Grup", IDNO ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de ***** lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău timp de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele de ședință, judecător Daria Sușchevici