dosar nr. 1-380/2025 /2025270394/ /1-25172032-38-1-10122025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Eșan Alexei, procuror în Procuratura Orhei, oficiul Principal;
inculpatului – Brînza Ivan;
apărătorului inculpatului - avocatului Savin Sveatoslav;
a examinat în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art.509 din Codul de procedură penală), cauza penală de învinuire a lui **Brînza Ivan**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, divorțat, nu are persoane la întreținere, studii medii speciale, supus militar, angajat în calitate de fochist la Primăria *****, fără antecedente penale,
de comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei: 10 decembrie 2025 – 24 decembrie 2025;
cu referire la materialele cauzei penale și acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată

a constatat

1.1. Brînza Ivan, în perioadă nestabilită de timp, dar până la 04.04.2025, adică până la momentul efectuării percheziției la domiciliul care îi aparține, situat în s. *****, raionul Orhei, urmărind scopul păstrării ilegale a părților componente ale armei de foc și munițiilor fără autorizația corespunzătoare, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale şi prevăzând urmările ce pot surveni, contrar prevederilor art. 2 din Legea nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, în coroborare cu prevederile Anexei nr.1, categoria B, lit.n) al aceeași Lege, care stipulează, că *,,arme supuse autorizării sunt părţile esenţiale ale armelor de foc prevăzute la lit.a)–m), mecanismele de închidere, camera şi ţeava armelor de foc, în calitate de obiecte separate”,* a păstrat ilegal la domiciliu său o țeavă care nu se referă la categoria armelor de foc, dar este parte componentă esențială a armei de foc lungă, carabină de model ,,Mauser 98 K”, confecționată industrial, un închizător, care nu se referă la categoria armelor de foc dar este parte componentă esențială a armei de foc lungă, probabil de la carabină de model ,,Mauser”, confecționată industrial; o cutie a mecanismelor care nu se referă la categoria armelor de foc dar este parte componentă esențială a armei de foc lungă, cu țeavă lisă de model ,,TOZ-BM” cu seria și numărul ,,Я91596-57” confecționată industrial în anul 1957, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-1537 din 20.08.2025, nu se referă la categoria armelor de foc dar sunt părți componente esențiale a armei de foc, un cartuș militar de calibrul 5,45x39 mm, cu lovitură centrală, cu glonț de tip ,,trasor” cu miez din metal moale, confecționat industrial, în anul 1986, la uzina ,,ГПО Ульяновский машиностроительный завод им. Володарского, г.

Ульяновск” U.R.S.S (în prezent orașul Ulianovsk, Federația Rusă), trei cartușe de calibrul 32x70, cu lovituri centrale, cu tuburile confecționate industrial la întreprinderea „Завод Тульский им. Кирова”, or. Tula, Federația Rusă, douăzeci și cinci cartușe de calibrul 20x70, cu lovituri centrale, care sunt confecționate industrial la întreprinderea „FIOCHHI AMUNITIONN SPA” or. Lecco, Italia, dintre care 13 cartușe încărcate cu alice cu diametrul de 1,9 mm, 5 cartușe încărcate cu alice cu diamterul de 2,9 mm, șase cartușe încărcate cu alice cu diamterul de 3,9 mm și 1 cartuș încărcat cu alice cu diametrul de 3,3 mm, un cartuș este confecționat industrial la întreprinderea „ Науково-виробничафірма „TAXO”, or. Herson, Ucraina, încărcat cu mitralii cu diamteru de 6,5 mm, un cartuș de calibrul 20x70, cu lovitură centrală, cu tubul confecționat industrial și încărcat artizanal cu mitralii cu diamterul cuprins între 5.9-6 mm, care conform raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12-R-1537din 20.08.2025, se referă la categoria munițiilor letale.

Esența acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat

2.1. Conform conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 25.11.2025, la semnarea acestuia au participat: procurorul în Procuratura Orhei, Eșan Alexei, inculpatul Brînza Ivan și apărătorul acestuia, avocatul Savin Sveatoslav. Acordul a fost încheiat la inițiativa procurorului, în conformitate cu prevederile art. 504 şi art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate în scris limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior.

2.2. Fapta ce formează obiectul acordului este cea expusă la pct.1.1. din prezenta sentință.

2.3. Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege, art.290 alin.(2) Cod penal, fapta de purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea, modificarea construcției ori a marcajului sau comercializarea ilegală a armelor sau a munițiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, a componentelor esențiale ale armei de foc, precum și sustragerea acestora, după calificativul păstrarea a componentelor esențiale ale armei de foc și a munițiilor fără autorizația corespunzătoare, *care se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 unități convenționale*.

2.4. Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia: La 18.11.2025, în conformitate cu prevederile art. 281, art.282 din Codul de procedură penală, Brînza Ivan a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) din Codul penal. Învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarația scrisă personal de învinuitul Brînza Ivan: „*Prin prezenta, confirm că recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate şi accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-mi dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei*”.

2.5. Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Brînza Ivan, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, fără amendă, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu stabilirea termenului de probă de 2 ani, în baza art. 90 alin. (6) lit. a), b) din Codul penal, cu obligarea: *să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile*.

Judecarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției

3.1. În ședința de judecată, inculpatul Brînza Ivan, apărătorul acestuia, avocatul Savin Sveatoslav și acuzatorul de stat Eșan Alexei, procuror în Procuratura Orhei, oficiul Principal, au susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III din Codul de procedură penală.

3.2. În conformitate cu prevederile art.509 din Codul de procedură penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

3.3. După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către acuzatorul de stat Eșan Alexei, fiind chestionat inculpatul referitor la chestiunile indicate la art.509 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a constatat că inculpatul Brînza Ivan înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

1.2. În acest sens, instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului Brînza Ivan, care a recunoscut vina și a declarat că, la 04.04.2025 l-a telefonat polițistul Lozan ca să vină acasă. Deoarece era la lucru, a venit acasă, unde îl așteptau vreo 7 polițiști și i-au comunicat că urmează să efectueze la el percheziție, deoarece are arme ilegal deținute. A accepta, au intrat, au efectuat percheziția și au depistat în casă într-un sertar o cutie de cartușe, care nu i-au încăput în safeu. Într-un sarai au găsit părți ale armei de foc, muniților pe care le-a găsit cu mult timp în urmă, când a demolat o construcție auxiliară din gospodăria sa. Nici nu cunoaște de unde erau ele acolo, a și uitat de ele. Recunoaște integral vina și roagă să fie accept acordul de recunoaștere. Este de acord cu încadrarea faptei. Este de acord cu pedeapsa stabilită conform acordului de recunoaștere. A făcut cunoștință cu dosarul penal, referitor la probele acumulate de procuror și este de acord cu ele. Îi pare rău pentru cele comise și nu va mai comite așa ceva.

3.4. Instanța de judecată a constatat că la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art.504-507 Cod de procedură penală.

Probele prezentate de procuror şi acceptate de inculpat

4.1. Cu toate că inculpatul Brînza Ivan își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate și a acceptat necondiționat probele administrate în cadrul urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor conținute la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

- Declarațiile martoruilor Lozan Ion (f.d.69-70), Baltag Dumitru (f.d.75-76), Țulan Viorel (f.d.72-73), Golban Dorina (f.d.53-54)
- Conținutul procesului-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 04.04.2025, în cadrul căreia din gospodăria în care locuiește Brînza Ivan, situată în s. *****, raionul Orhei, au

fost depistate și ridicate următoarele obiecte: cartuș de model necunoscut cu inscripția 98 ridicat din construcția 6472113.908.01, deținut ilegal; Douăzeci și șase de cartușe de calibrul 20 mm de culoare galbenă cu inscripția ,,Fiocchi ITALY" deținute ilegal, ridicate din construcția 6472113.909.01; parte componentă a armei cu inscripția ,, Я 91596-57" și cocoșul armei deținute ilegal, ridicate din construcția 6472113.909.01; paisprezece cartușe de model necunoscut cu inscripția 321/91 deținute ilegal, ridicate din construcția 6472113.909.06; patru obiecte metalice asemănătoare cu piesele unei arme deținute ilegal, ridicate din construcția 6472113.909.06; treizeci și patru cartușe cal. 16x70 mm deținute legal, ridicate din construcția 6472113.909.01, înafara safeului; douăzeci și șase cartușe cal. 12x70 mm deținute legal, ridicate din construcția 6472113.909.06, înafara safeului; unsprezece cartușe cal. 16x70 mm, deținute legal, ridicate din construcția 6472113.909.01, înafara safeului; trei cartușe de model necunoscut cal. 32 mm, deținute ilegal, ridicate din construcția 6472113.909.01; treizeci și unu cartușe cal. 16x70 mm, deținute legal, ridicate din safeul din construcția 6472113.909.01; una sută treizeci și șase cartușe cal. 12x70 mm, deținute legal, ridicate din safeu; armă lungă cu țeavă lisă de model IJ 27 cal. 16x70 mm seria și număr M 00226 și permis provizoriu A 27070939 din 26.11.2024; armă lungă cu țeavă lisă de model TOZ 34 cal. 12x70 mm., seria și numărul 8639159 și permis de armă A 27000432 eliberat la 28.09.2015 cu fișa de prelungire eliberată la 02.10.2020. (f.d.18-20)

- Conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-1537 din 20.08.2025, împreună cu actul de corectare a greșelilor nr. 3626 din 24.09.2025, privind corectarea unor erori materiale strecurate în conținutul raportului de constatare tehnico-științifică întocmit în cadrul materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu numărul 2025270119/2 din 03.04.2025, prin care s-a stabilit că în cadrul etapei de întocmire a raportului de constatare tehnico-științifică balistică cu numărul 34/12-R-1537 din 20.08.2025, a fost menționat în mod eronat data efectuării percheziției ca fiind 03.04.2025, în condițiile în care data corectă a desfășurării acestei activități procedurale este 04.04.2025.
- Concluziile raportului de de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-1537 din 20.08.2025, s-a stabilit că: 1. cutia mecanismelor ridicată în cadrul percheziției la domiciliul cet. Brînza Ivan, amplasat în satul *****, raionul Orhei, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este parte componentă a armei de foc lungi, carabină de model „Mauser 98", calibrul 7.92x57mm Mauser, confecţionată industrial; Țeava ridicată în cadrul percheziției la domiciliul cet. Brînza Ivan, amplasat în satul ***** raionul Orhei nu se referă la categoria armelor de foc, dar este parte componentă esențială a armei de foc lungă, carabină de model ,,Mauser 98 K", confecționată industrial. Stabilirea calibrului țevii și dacă canalul țevii este ghintuit sau lis nu este posibil, deoarece este corodată esențial și este astupată la retezătura din față pe o lungime de 12 mm și la retezătura din spate pe o lungime de 5 mm.; Închizătorul ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet. Brînza Ivan, amplasat în satul ***** raionul Orheinu se referă la categoria armelor de foc dar este parte componentă esențială a armei de foc lungă, probabil de la carabină de model ,,Mauser", confecționată industrial; cutia mecanismelor, ridicată în cadrul percheziției la domiciliul cet. Brînza Ivan, amplasat în satul *****, raionul Orhei nu se referă la categoria armelor de foc, dar este parte componentă a armei de foc lungă, de model necunoscut, confecţionată industrial; Cocoşul exterior ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet. Brînza Ivan, amplasat în satul *****, raionul Orhei nu se referă la categoria armelor de foc, dar este parte componentă a mecanismului de dare a focului, a armei de model necunoscut, confecţionat industrial; Cutia mecanismelor ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet. Brînza Ivan, amplasat în satul *****, raionul Orhei, nu se referă la categoria armelor de foc dar este parte componentă esențială a armei de foc lungă, cu țeavă lisă de model „TOZ-BM" cu seria și

numărul „Я91596-57” confecționată industrial în anul 1957; 2. Trei cutii cu mecanisme, țeavă, închizător și un cocoș exterior ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Brînza Ivan, amplasat în satul *****, raionul Orhei, starea de funcționare și utilitatea pentru trageri nu se soluționează, din cauză că la examinare au fost prezentate doar părți componente ale armelor. Totodată, prezența modificărilor în construcția pieselor nu este posibil de stabilit. 3. Un cartuș ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet. Brînza Ivan, amplasat în satul *****, raionul Orhei se referă la categoria muniților letale, este cartuș militar de calibrul 5,45x39 mm, cu lovitură centrală, cu glonț de tip „trasor” cu miez din metal moale, confecționat industrial, în anul 1986, la uzina „ГПО Ульяновский машиностроительный завод им. Володарского, г. Ульяновск” U.R.S.S (în prezent orașul Ulianovsk, Federația Rusă). Cartușul este destinat pentru trageri cu arme de foc, cu țeava ghintuită de calibrul 5.45x39 mm și este util pentru trageri; Trei cartușe ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Brînza Ivan, amplasat în satul *****, raionul Orheise referă la categoria muniților, sunt cartușe de calibrul 32x70, cu lovituri centrale, cu tuburile confecționate industrial la intreprinderea „Завод Тульский им. Кирова”, or. Tula, Federația Rusă. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeavă lisă, de calibrul 32x70; Paisprezece cartuşe ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Brînza Ivan, amplasat în satul *****, raionul Orhei se referă la categoria muniţiilor neletale, sunt cartuşe de manevră (cartuşe oarbe), de calibrul 7.62x39mm, cu lovitură centrală, confecţionate industrial în Republica Populară Chineză, în anul 1991, cartuşele sunt destinate pentru trageri cu pistoale-mitralieră, puşti şi carabine cu ţeavă ghintuită de calibrul 7.62x39mm; Douăzeci și cinci cartușe ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Brînza Ivan, amplasat în satul ***** raionul Orhei se referă la categoria muniților letale, sunt cartușe de calibrul 20x70, cu lovituri centrale. Sunt confecționate industrial la întreprinderea „FIOCHHI AMUNITIONN SPA” or. Lecco, Italia, dintre care 13 cartușe încărcate cu alice cu diametrul de 1,9 mm, 5 cartușe încărcate cu alice cu diamterul de 2,9 mm, șase cartușe încărcate cu alice cu diamterul de 3,9 mm și 1 cartuș încărcat cu alice cu diametrul de 3,3 mm. Un cartuș este confecționat industrial la întreprinderea „ Науково-виробнича фірма „TAXO”, or. Herson, Ucraina, încărcat cu mitralii cu diamteru de 6,5 mm. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeavă lisă de calibrul 20. Un cartuș ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet. Brînza Ivan, amplasat în satul *****, raionul Orhei se referă la categoria muniților, este cartuș de calibrul 20x70, cu lovitură centrală, cu tubul confecționat industrial la întreprinderea „FIOCHHI AMUNITIONN SPA” or. Lecco, Italia și încărcat artizanal cu mitralii cu diamterul cuprins între 5.9-6 mm; 4. Un cartuș de calibrul 5,45x39 mm., prezentat la examinare, este util pentru tragere.De stabilit capacitatea de nimicire a trei cartușe cu urme de încărcarea artizanală în vederea atribuirii acestuia la muniție letală sau neletală, precum și soluționarea utilității pentru tragere nu este posibil deoarece Colecția republicană de arme și muniții a CTCEJ al IGP al MAI, nu dispune de armă de foc de calibrul 32. Paisprezece cartușe de manevră (cartușe oarbe) de calibrul 7.62x39 mm., ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Brînza Ivan, amplasat în satul *****, raionul Orhei, sunt utile pentru trageri.De soluționat utilitatea pentru tragere a douăzeci și cinci de cartușe de calibrul 20x70 mm., prezentate la examinare, nu este posibil deoarece Colecția republicană de arme și muniții a CTCEJ al IGP al MAI, nu dispune de armă de foc de calibrul 20.Un cartuș ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet. Brînza Ivan, amplasat în satul *****, raionul Orhei, se referă la categoria muniților, este cartuș de calibrul 20x70, cu lovitură centrală, cu tubul confecționat industrial la intreprinderea „FIOCCHI AMUNITION SPA” or. Lecco, Italia și încărcat artizanal cu mitralii cu diamterul cuprins între 5.9-6 mm. De stabilit capacitatea de nimicire a cartușului cu urme de încărcare artizanală în vederea atribuirii acestuia la muniție

letală sau neletală, precum și soluționarea utilității pentru tragere, nu este posibil deoarece Colecția republicană de arme și muniții a CTCEJ al IGP al MAI, nu dispune de armă de foc de calibrul 20. (f.d.32-41)

2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Brînza Ivan, ca fiind demonstrate pe deplin ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

5.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 18.11.2025 (f.d.107), dar și conform acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 25.11.2025 (f.d.118-125), inculpatul Brînza Ivan a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal.

5.2. Atât inculpatul, cât și apărătorul acestuia, au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

5.3. La data examinării cauzei, art.290 alin.(2) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea, modificarea construcției ori a marcajului sau comercializarea ilegală a armelor sau a munițiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, a componentelor esențiale ale armei de foc, precum și sustragerea acestora, după calificativul păstrarea a componentelor esențiale ale armei de foc și a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

5.4. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la pct.1.1. a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 290 alin.(2) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Brînza Ivan a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat.

Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi inculpat

6.1. În conformitate cu prevederile art.509[1] alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

6.2. Potrivit art.80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă se reduc cu o treime.

6.3. Art. 290 alin. (2) din Codul penal, stabilește pedeapsă, cu *închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 unități convenționale*.

6.4. Astfel, în cazul în care instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art.80 alin.(1) Cod penal, constituie *închisoare de până la 4 ani cu (sau fără) amendă în mărime de până la 900 unități convenționale.*

6.5. Instanța remarcă că, acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art.76 și art.77 din Codul penal.

6.6. Totodată, se atestă că părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului, ca inculpatului Brînza Ivan, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen

de 2 ani, fără amendă, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu stabilirea termenului de probă de 2 ani, în baza art. 90 alin. (6) lit. a), b) din Codul penal, cu obligarea: *să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile*.

6.7. Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului.

6.8. Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

6.9. La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

6.10. Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, săvârșită de către Brînza Ivan face parte din categoria infracțiunilor grave, concluzie ce derivă din interpretarea sistemică a art. 290 alin. (2) şi art.16 alin.(4) din Codul penal.

6.11. Referitor la personalitatea inculpatului Brînza Ivan instanța de judecată reține că, conform cazierului judiciar (forma 246) (f.d.67), se atestă că acesta anterior nu a fost urmărit penal, potrivit cazierului contravențional - nu a fost sacționat contravențional (f.d.68), la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.69), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (f.d.71, 73).

6.12. Subsecvent, instanța de judecată apreciază că la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

6.13. Drept urmare, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că, în privința inculpatului Brînza Ivan, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioada de probațiune de 2(doi) ani, conform prevederilor art. 90 din Codul penal.

6.14. Totodată, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a), b) din Codul penal, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de inculpat să fie stabilită obligațiunea ca în perioada de probațiune *să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile*.

Măsura preventivă

7.1. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Brînza Ivan nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

Soarta corpurilor delicte

8.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

8.2. Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor ca corp delict și anexarea la cauza penală, din 25.09.2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: o țeavă care este parte componentă esențială a armei de foc lungă; un închizător care este parte componentă esențială a armei de foc lungă; o cutie a mecanismelor care este parte componentă esențială a armei de foc lungă, cu țeavă lisă; trei cartușe de calibrul 32x70; douăzeci și cinci cartușe de culoare galbenă, calibrul 20x70 mm, care prin ordonanța din 25.09.2025, s-au predat la păstrare în camera de păstrare a armelor a DATM al IGP al MAI, potrivit chitanței nr.638 din 26.09.2025. (f.d.56-65)

8.3. Conform prevederilor art.71 alin.(1) din Legea nr. 130 din 08.06.2012, privind regimul armelor şi al munițiilor cu destinație civilă, Ministerul Afacerilor Interne este autoritatea competentă care, prin intermediul reprezentanților săi, exercită controlul privind respectarea regimului armelor şi al munițiilor, în condițiile prezentei legi.

8.4. Astfel, instanța de judecată cu referire la art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, consideră necesar, ca corpurile delicte, *o țeavă care este parte componentă esențială a armei de foc lungă; un închizător care este parte componentă esențială a armei de foc lungă, urmează a fi nimicite; o cutie a mecanismelor care este parte componentă esențială a armei de foc lungă, cu țeavă lisă; trei cartuşe de calibrul 32x70; douăzeci şi cinci cartuşe de culoare galbenă, calibrul 20x70 mm*, care se află la păstrare în camera de păstrare a armelor a DATM al IGP al MAI, potrivit chitanței nr.638 din 26.09.2025, la intrarea sentinței în vigoare, să fie transmisă organelor Ministerului Afacerilor Interne, pentru a decide în conformitate cu prevederile Legii nr. 130 din 08.06.2012, privind regimul armelor şi al munițiilor cu destinație civilă.

Cheltuieli judiciare

9.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

9.2. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

9.3. Cheltuielile de efectuare a expertizelor judiciare constituie cheltuieli judiciare conform prevederilor art.227 alin.(2) din Codul de procedură penală, iar în urma efectuării raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-1537 din 20.08.2025 (f.d.31-39), au fost suportate cheltuieli în mărime de 4200 lei.

9.4. Astfel instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Brînza Ivan, în beneficiul bugetului de stat, suma de 4200 (patru mii două sute) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

10.1. În conformitate cu prevederile art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 504-509[1] din Codul de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 25.11.2025.

Brînza Ivan se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal și, cu aplicarea art.80 alin.(1) din Codul penal, i se stabilește pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare.

Conform prevederilor art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani şi nu va fi executată, dacă Brînza Ivan, în perioada de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) lit. lit. a), b) Cod penal, în perioada de probațiune, Brînza Ivan este obligat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se obligă Brînza Ivan să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Corpurile delicte, *o țeavă care este parte componentă esențială a armei de foc lungă; un închizător care este parte componentă esențială a armei de foc lungă; o cutie a mecanismelor care este parte componentă esențială a armei de foc lungă, cu țeavă lisă* urmează a fi nimicite*, iar trei cartuşe de calibrul 32x70mm; douăzeci şi cinci cartuşe de culoare galbenă, calibrul 20x70 mm*, care se află la păstrare în camera de păstrare a armelor a DATM al IGP al MAI, potrivit chitanței nr.638 din 26.09.2025, din momentul devenirii definitive a prezentei sentințe, de transmis organelor Ministerului Afacerilor Interne, pentru a decide în conformitate cu prevederile Legii nr. 130 din 08.06.2012, privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

Se încasează de Brînza Ivan, în beneficiul bugetului de stat, suma de 4200 (patru mii două sute) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

copia corespunde originalului
/Judecătorul Veronica Cupcea /