Dosarul nr. 4-68/2026
4-26039194-09-4-27032026

HOTĂRÂRE
În numele legii

22 iunie 2026 or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
Președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc
Grefier Carolina Ghețu
Cu participarea:
Agentului constatator Iulian Cebanu
Avocatului Angela Nogai
Contravenientului Chișca Gheorghe

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538812 din 20 martie 2026, încheiat de către agentul constatator al IP Glodeni, *Iulian Cebanu*, în privința lui *Chișca Gheorghe,* IDNP *****, născut la *****, cu viza de reședință în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional,-

a constatat:

Chișca Gheorghe, la data de 14 martie 2026, ora 20:16 min., aflându-se în *****, a încălcat ordinul de restricție cu ***** din 14.03.2026 care a fost întocmit în baza materialului R-2 cu ***** din 14.03.2026.

La 20 martie 2026, de către agentul constatator al IP Glodeni, *Iulian Cebanu*, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538812, prin care lui *Chișca Gheorghe,* i s-a imputat săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional.

În temeiul art.395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenției Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni conform competenței.

Agentul constatator *Iulian Cebanu*, în ședință de judecată a susținut pe deplin procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538812 din 20 martie 2026, întocmit în privința *Chișca Gheorghe,* solicitând aplicarea în privința ultimului, a unei pedepse în corespundere cu legea.

Apărătorul contravenientului, avocatul *Angela Nogai*, a solicitat instanței, aplicarea în privința lui Chișca Gheorghe a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată contravenientul *Chișca Gheorghe,* a recunoscut integral săvârșirea faptei ce i se impută. A solicitat aplicarea unei sancțiuni contravenționale cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind părțile prezente în ședință de judecată, studiind materialele cauzei, instanța consideră dovedită vinovăția lui *Chișca Gheorghe* în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, reieșind din următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată *este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, atestă că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, 14 martie 2026, ora 20:16 min., aflându-se în *****, a încălcat ordinul de restricție cu ***** din 14.03.2026 care a fost întocmit în baza materialului R-2 cu ***** din 14.03.2026.

În probarea vinovăției lui *Chișca Gheorghe* în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, agentul constatator a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție, următoarele probe și înscrisuri, cercetate de instanță:

- copia informației 112 din 14.03.2026 ***** (f.d.5);
- copia plângerii lui Chișca Maria (f.d. 6);
- copia permisiune (f.d. 7);
- copia procesului-verbal de cercetare la fața locului cu anexe (f.d. 8-11);
- copia procesului -verbal de consemnare a declarațiilor (f.d. 12,17);
- copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 13-14);
- copia demersului (f.d. 15);
- copia ordonanță privind dispunerea constatării medico-legală pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale (f.d. 16);
- copia ordinului de restricție de urgență nr.23 din 14.03.2026 (f.d. 18);
- copia procesului-verbal de testare alcoolscopică (f.d. 19);
- copia informației 112 din 14.03.2026 nr. 679 (f.d.9);
- plângerea lui Chișca Maria (f.d. 21);
- permisiune (f.d. 22);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexe (f.d. 23-26);
- procesul -verbal de consemnare a declarațiilor (f.d. 27,28);

- procesul-verbal de testare alcoolscopică (f.d. 29);
- raportul agentului constatator (f.d. 30);
- copia fișa de referire (f.d. 31);
- raport privind înregistrarea contravenției (f.d. 32);
- proces-verbal de audiere a contravenientului (f.d. 33);
- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538812 din 20.03.2026 (f.d.34).

Audiind părțile, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui *Chișca Gheorghe,* în comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, este dovedită, reieșind din următoarele.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, atestă că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă*.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul - verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*

e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Din cercetarea *procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538812 din 20 martie 2026*, instanța constată că, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) Cod contravențional și a inserat: *data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii, calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387, obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar și descifrabil*.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actelor, fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei și persoanei.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului *Chișca Gheorghe*, încât nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, precum și deciziile agentului constatator de a remite cauzele contravenționale în instanță.

Prin urmare, instanța atestă că, în privința contravenientului, de către agentul constatator, au fost respectate toate drepturile de care acesta beneficiază în corespundere cu norma legală.

La fel, instanța notează că, atât cauza, cât și natura acuzației au fost formulate clar, prin descrierea faptei incriminate și a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravențional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă și consecințele care pot surveni.

La caz, instanța de judecată menționează că, motivarea hotărârii judecătorești, în esența sa, reprezintă un element de transparență a justiției, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății,

dispozițiilor legale incidente şi probelor administrate în cauze în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logic-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

Prin urmare, pe lângă indicarea probelor care au stat la baza demonstrării vinovăției contravenientului *Chișca Gheorghe* în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, este importat ca hotărârea judecătorească să capete puterea uni act juridic bine motivat și argumentat, încât coroborarea probelor între ele vor demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția contravenientului în faptele imputate.

În circumstanțele descrise supra, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538812 din 20 martie 2026, întocmit de către agentul constatator Pogor Igor, corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art.443 Cod contravențional, încât în acesta se face referire atât la temeiul de fapt al acuzației, cât și la temeiul juridic al acestuia, indicându-se că, anume contravenientul *Chișca Gheorghe, la data de 14 martie 2026, ora 20:16 min., aflându-se în *****, a încălcat ordinul de restricție cu ***** din 14.03.2026 care a fost întocmit în baza materialului R-2 cu nr. 675 din 14.03.2026.*

Instanța reține că, în ședință de judecată au fost abordate și dezbătute pe larg aspectele legate de fapta prejudiciabilă imputată contravenientului, încât din raportul angajatului poliției, procesului-verbal de audiere a lui Chișca Gheorghe, ordinului de restricție de urgență, procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538812 din 20 martie 2026, actelor anexate la cauza contravențională, s-a demonstrat fără echivoc că, Chișca Gheorghe se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate acestuia.

Conform prevederilor art. 318[1] Cod contravențional, *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

Astfel, instanța din cele constatate consideră că, calificarea acțiunilor contravenientului în baza art. 318[1] Cod contravențional, este corect stabilită, or, *Chișca Gheorghe*, *la data de 14 martie 2026, ora 20:16 min., aflându-se în *****, a încălcat ordinul de restricție cu ***** din 14.03.2026 care a fost întocmit în baza materialului R-2 cu ***** din 14.03.2026.*

În sensul art. 32 alin. (1) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenție*.

La fel, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele impuse de art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, or, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțele atenuante și agravante, precum și față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, aplicându-se o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu legea*.

Astfel, având la bază criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, prin stabilirea categoriei sancțiunii contravenientului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției,

de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a sancțiunii pentru contravenientul care a săvârșit o contravenție, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 37 alin. (1), (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale și munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune,* ***cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1]****, pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că, restabilirea echității sociale și reeducarea acestuia va fi posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, sancțiunea contravențională în sine constituie un mijloc de educare a persoanelor vinovate, fără ca acestora să le fie încălcate careva drepturi.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Chișca Gheorghe, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Se explică lui *Chișca Gheorghe* că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian Gavdiuc