Dosar nr.5r-5115/2025
4-25117405-12-5r-18082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel
Cu participarea:
Agentului constatator Oleg Gheorghiță
Contravenientului Ion Lupu

Examinând în şedinţă judiciară publică contestația lui LUPU Ion, a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****, ***** *****, *****.) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01020646 din data de 25.07.2025, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.197 alin. (7) Cod contravenţional,-

C O N S T A T Ă :

La data de 10.07.2025 în Registrul de evidență al altor informații referitoare la infracțiuni al IP Călărași a fost înregistrat materialul cu nr. 20251602602, pe faptul că microbusul pe ruta Chișinău-Vălcineț-Chișinău, transportă călători fără bilet de călătorie cu încălcarea graficului de circulație în temeiul înștiințării OS al SP nr. 3 al IP Călărași Sîrbu Mihail.

Inspectoratul de Poliție Călărași a remis la data de 14.07.2025 pentru constatare și examinare conform competenței materialul respectiv Agenției Naționale Transport Auto.

La data de 25.07.2025, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Direcția supraveghere și control operațiuni de transport rutier, inspector principal, Veaceslav Toncoglaz, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria seria/nr. ANTA 01020646, în baza art. 197 alin. (7) Cod contravențional pe faptul că, la data de 10.07.2025, ora 09:40, în raionul Călărași, satul Peticeni, conducătorul auto Lupu Ion, angajat BTA-26 (Baza de transport auto-26 S.A.) cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare CLAM 349, marca

Mercedes 412 D, cu autorizația de transport rutier 0112014 și borderoul de evidență a biletelor nr. 0161660, a admis transportul rutier contra cost de persoane pe ruta regulată Călărași (09:50) -Vălcineț (10:20), cu amplasarea în interiorul și/sau pe caroseria unui vehicul rutier a indicatoarelor de rută cu indicarea punctelor de plecare/de destinație, fără a avea autorizația respectivă, ignorând art.70 CTR nr. 160/2014, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 197 alin. (7) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator, Lupu Ion, a fost sancţionat în baza art. 197 alin. (7) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 40 u.c., echivalent cu 2000 (două mii) lei.

La data de 11 august 2025, contravenientul Lupu Ion a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție, seria ANTA 01020646, întocmit de agentul constatator Veaceslav Toncoglaz, prin care a fost reținută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (7) din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare aferentă.

În cuprinsul contestației, Lupu Ion a invocat faptul că fapta descrisă de agentul constatator nu corespunde în totalitate conținutului normei juridice incidente. Acesta arată că, la data de 10.07.2025, a activat pe rutele Vălcineț–Călărași, în baza autorizației eliberate întreprinderii la care este angajat.

Pentru efectuarea rutei Călărași–Vălcineț, întreprinderea i-a pus la dispoziție autorizația de transport, iar graficul de circulație indică drept puncte de pornire și destinație localitățile Vălcineț, Petriceni, Novaci și Călărași. În vederea informării călătorilor, pe parbrizul unității de transport au fost afișate denumirile acestor localități, pe care, conform autorizației, acesta le deservea în cadrul serviciului regulat de transport.

Contestatarul mai susține că în condițiile în care MIDR nu a aprobat un model unificat al indicatoarelor de rută, el a fost îndreptățit să utilizeze un indicator improvizat pentru a informa călătorii cu privire la punctele de plecare și de sosire.

Pe această bază, Lupu Ion afirmă că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției.

În final, acesta solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

Argumentele părților.

Contravenientul Lupu Ion, în ședința de judecată, a susținut contestația, explicând suplimentar că, la da de 10.07.2025 se deplasa în calitate de șofer cu ruta Volcineț-Chișinău având foaie de parcurs și grafic. În satul Peticeni a luat pasageri, apoi a fost stopat de polițistul de sector care l-a întrebat de ce lua călători din Peticeni, răspunzându-i că merge conform rutei. Acesta a și sunat la ANTA care i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. A susținut că inscripția Strășeni nu a fost pusă de el, ci de directorul firmei.

Agentul constatator a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată. Acesta a insistat asupra faptului că Lupu Ion nu deținea autorizație de transport persoane pentru localitatea Strășeni și că pe parbrizul unității de transport a amplasat o inscripție diferită de traseul autorizat.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanţele pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia lui Lupu Ion, din următoarele considerentele ce suuced.

Cu privire la competența organului care a încheiat procesul-verbal și a instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 407 alin. (1) Cod Contravențional, contravenţiile prevăzute la … art.197 … se constată şi se examinează de către organele de specialitate ale administraţiei publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar şi naval, conform tipului de transport corespunzător competenţei.

Potrivit art.395 alin.(2) pct. 1^1) Cod contravenţional, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Analizând materialele cauzei contravenţionale, se atestă că fapta contravențională prevăzută de art. 197 Cod Contravențional, a fost documentată de către agentul constatator Veaceslav Toncoglaz din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, cu sediul în mun. Chișinău, str. Aleea Gării 6, autoritate care se află în circumscripţia de activitate a Judecătoriei Chișinău.

Respectiv, competența examinarii contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANTA 01020646 din data de 25.07.2025, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.197 alin. (7) Cod contravenţional, revine Judecătoriei Chișinău.

Cu privire la achitarea taxei judiciare de timbru

Sub acest aspect instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește dovada achitării taxei de timbru și anume ordinul de încasare a numerarului nr. 49528273 din 07 august 2025, prin care se confirmă că Lupu Ion a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Cu privire la respectarea termenului de contestare.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor

procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Verificând aspectul respectării de către contravenient a termenului de contestare a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator, prin prisma prevederilor art. 448 Cod contravențional, instanța reține că procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit în prezența făptuitorului la data de 25.07.2025, contestația fiind depusă la autoritatea din care face agentul constatator la data de 11.08.2025, deci în interiorul termenului de 15 zile.

În consecință, instanța reține că plângerea contravențională a fost formulată în termen legal, fiind admisibilă din acest punct de vedere și putând fi examinată pe fond.

Conform prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit.a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit.b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit.c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit.d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit.e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit.f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale, instanța, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În contextul celor enunțate, instanța constată că, din punct de vedere al legalității procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01020646 din data de 25.07.2025, a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar petiționarul nu a invocat încălcarea anumitor dispoziții legale care ar putea fi puse în discuție prin prisma nulității relative.

Corespunzător în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art.443 și 445 Cod contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, instanța de judecată constată că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Lupu Ion, s-a bazat pe următoarele probe, administrate de agentul constatator, cuprinse în dosarul contravențional, și anume:*procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01020646 din data de 25.07.2025; copia Autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic raional seria ANTA nr. 0112014* eliberată operatorului de transport rutier Societate pe Acțiuni "Baza de Transport Auto 28" să efectueze transporturi rutiere de persoane prin serviciile regulate pe ruta regulată Vălcineț-Călărași, valabilă de la 07.05.2018 până la 06.05.2026, eliberată în baza de licenței de transport rutier Seria EXTRA Nr. 000214 conform Deciziei Președintelui raionului Călărași nr. 25 din 22.01.2015*; graficul de circulație al autorizației de transport rutier de persoane privind servicii le regulate,* cu punctele de staționare Vălcineț-Peticeni- Novaci-Călărași*; copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 10.07.2025,* la care sunt anexate trei planșe fotografice, dintre care una ilustrează imaginea vehiculului cu n/î CL AM 349 cu plăcuțe de informare: Strășeni, Vălcineț, Peticeni*; copia procesului-verbal de constatare din 10.07.2025* în care au fost consemnate declarațiile lui Lupu Ion.

Suplimentar, față de probele administrate de agentul constatator, Lupu Ion a prezentat: *copia borderoului de evidență a biletelor.*

În această ordine de idei, instanța, în urma evaluării declarațiilor părților și a celorlalte materiale administrate în cauză, examinând ansamblul probelor într-un mod complet, obiectiv și multilateral, ținând cont de pertinența, concludența, utilitatea și veridicitatea fiecăreia, precum și de coroborarea acestora, reține că starea de fapt consemnată de agentul constatator este confirmată de probatoriul administrat.

Deci, din probatoriu cercetat în ședință se conchide că Lupu Ion, 10.07.2025, ora 09:40, în raionul Călărași, satul Peticeni, a admis transportul rutier contra cost de persoane pe ruta regulată Călărași (09:50) -Vălcineț (10:20), cu amplasarea în interiorul și/sau pe caroseria unui vehicul rutier a indicatoarelor de rută cu indicarea punctelor de plecare/de destinație, fără a avea autorizația respectivă.

La caz, instanța reține că, din analiza ansamblului probatoriu administrat, iar în mod particular a procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.07.2025- inclusiv planșele fotografice, anexate la dosar, se constată fără echivoc că numitul Lupu Ion a amplasat în interiorul (pe parbrizul) vehiculului rutier cu nr. CL AM cu n/î 349, indicatorul de rută ***"Strășeni"*** fără a avea autorizație pentru ruta respectivă. Or, potrivit autorizației- de transport rutier prin servicii regulate în trafic raional seria ANTA nr. 0112014, operatorul de transport rutier Societate pe Acțiuni "Baza de Transport Auto 28", este autorizat să efectueze transporturi rutiere de persoane prin serviciile regulate pe ruta regulată *Vălcineț-Călărași*. Prin urmare, susținerile contravenientului sunt infirmate de materialul probator administrat la caz.

Instanța de judecată verificând argumentele contravenientului Lupu Ion în raport cu materialele cauzei, constată că acestea nu și-au găsit confirmare, or, agentul constatator în mod obiectiv a constatat că Lupu Ion a încălcat art. 197 alin. (7) Cod Contravențional.

Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. Prin urmare, instanța reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

În acest context, instanța reține că agentul constatator a calificat în mod corect fapta săvârșită de către Lupu Ion ca fiind o contravenție prevăzută de art. 197 alin. (7) din Codul contravențional, adică amplasarea, în interiorul şi/sau pe caroseria unui vehicul rutier, a indicatorului de rută cu indicarea punctelor de plecare/destinaţie fără a deţine autorizaţia de transport rutier de persoane prin servicii regulate pentru ruta dată, care se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 70 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Instanța reține că în cadrul dreptului contravențional, sancțiunea are un rol esențial în menținerea ordinii de drept și în prevenirea comportamentelor antisociale.

Contravențiile, deși mai puțin grave decât infracțiunile, pot avea un impact negativ asupra societății, motiv pentru care este necesară sancționarea lor adecvată.

În conformitate cu art. 9 Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 32 Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional, și în limitele stabilite de art. 197 alin. (7) Cod contravențional.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia contestaţiei lui Lupu Ion, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal încheiat la data de 25.07.2025 și decizia de sancționare emisă în privința lui Lupu Ion în baza art. 197 alin. (7) Cod contravențional, urmează a fi menţinute fără modificări.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.art. 448, 458, 460, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia cet. Lupu Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01020646 din data de 25.07.2025 și a deciziei de sancționare emisă în baza acestuia.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenționale în original se substituie prin copie, iar originalele acestora se restituie Agenției Naționale Transport Auto, pentru asigurarea executării hotărârii.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sed. Buiucani.

Peşedintele şedinţei
Judecătorul Roman Mazureţ