Dosarul contravenţional nr. 5r-258/2025
4-25151755-32-5r-29102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii RM

19 ianuarie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Svetlana Bubuioc
Grefier: Tatiana Cotovici, Liliana Bogos
În lipsa:
Contravenientului – *****
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, *****

examinînd în şedinţă de judecată deschisă cauza contravențională, adică contestația depusă de ***** asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, ***** din 10.10.2025 întocmite în privința lui ***** în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional al RM,-

c o n s t a t ă:

1. La data de 10.10.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, ***** a fost întocmit procesul-verbal nr. ***** cu privire la contravenţia prevăzută de art. 229 alin. (3) Cod contravenţional pentru faptul că, ***** la data de 10.10.2025, în jurul orelor 10:48, exploatând mijlocul de transport care nu deținea asigurare de răspundere civilă obligatorie.
2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, *****, adoptată la data de 10.10.2025, ***** a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravenţional al RM la o amendă în mărime de 30 u.c. echivalent a 1500 (una mie cinci sute) lei cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.
3. La data de 17.10.2025 contravenientul ***** a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, ***** adoptată la data de 10.10.2025.

4. În motivarea contestaţiei contravenientul ***** a invocat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.10.2025, deoarece nu a fost de acord ca agentul constatator să examineze cauza contravențională de învinuire a sa prin intermediul procedurii simplificate. Or, el nu recunoștea vinovăția în săvârșirea faptei contravenționale de care a fost acuzat. Susține faptul că la rubrica deciziei contestate la nr.12, ce prevede pe un fon închis clar, citează „Recunosc săvîrșirea contravenției și acceptă constatările agentului constatator, fapt pentru ce semnez”, a indicat că nu este de acord. Mai indică că, agentul constatator a preferat să examineze cauza în procedură simplificată pentru a nu da explicații în fața instanței de judecată referitor la temeinicia acuzației și pentru a-l limita în dreptul său la apărare, situație inadmisibilă ce urmează a fi sancționată de instanța de judecată. Această situație presupune faptul că inspectorul în mod samovolnic a recunoscut vinovăția sa în săvârșirea contravenției de care este acuzat, fapt ce îi încalcă grav prezumția nevinovăției. Solicită admiterea contestației, anularea decizie din 10.10.2025.

5. Contravenientul *****, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin scrisoarea expediată la adresa de e-mail a contravenientului, anexat la materialele cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

6. Din considerentele menţionate, ţinînd cont de alin. (3) art. 455 Cod contravenţional al RM şi avînd în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova*) instanţa judecătorească concluzionează că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra *(Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31).* Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra. Prin urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

7. În ședință de judecată agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, ***** nu s-a prezentat deși a fost citat legal despre data și ora ședinței de judecată.

8. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 10.10.2025.

9. *Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii:*

10. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional al RM, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

11. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau

procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1^1).

12. Conform materialelor dosarului s-a constatat că la data de 10.10.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, ***** a fost întocmit procesul-verbal nr. ***** cu privire la contravenţia prevăzută de art. 229 alin. (3) Cod contravenţional pentru faptul că, ***** la data de 10.10.2025, în jurul orelor 10:48, a exploatat mijlocul de transport de model *****cu nr/î *****, care nu deținea asigurare de răspundere civilă obligatorie.

13. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, ***** adoptată la data de 10.10.2025, ***** a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravenţional al RM la o amendă în mărime de 30 u.c. echivalent a 1500 (una mie cinci sute) lei cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

14. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

15. Din interpretarea normei de drept citate, instanţa de judecată precizează că, la caz, contestația împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție și deciziei din 10.10.2025, putea fi depusă de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional sau de către reprezentantul acesteia.

16. În speţă, se constată că contestaţia depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie și deciziei din 10.10.2025, depusă la sediul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției la data de 17.10.2025, cu nr. de intrare 7249, **nu este semnată, iar instanţa din oficiu nu poate constata dacă aceasta a fost depusă de către o persoană împuternicită.**

17. Mai mult ca atît instanţa de judecată a luat toate măsurile pentru citarea presupusei persoane care a depus contestaţia, la caz *****, care fiind înştiinţat legal, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată şi nu a adus la cunoştinţă motivele neprezentării, iar în aceste circumstanțe instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația lui *****, ca fiind inadmisibilă.

18. Totodată, luînd în considerație că au fost constatate temeiuri ce impiedică examinarea contestației în fond, instanța consideră necesar de a nu se expune și

asupra celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și a temeiniciei procesului-verbal.

19. Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art.457-458, art.460, art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de ***** se respinge ca fiind inadmisibilă.

Procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, ***** din 10.10.2025 întocmite în privința lui ***** în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional al RM, se menţin fără modificări.

Hotărirea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Svetlana Bubuioc**