Dosarul nr. 4-137/25
4-25085285-46-4-16062025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

16 septembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi,

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

Muntean Nina ***** născută la *****, domiciliată în *****, studii medii, căsătorită, doi copii minori la întreținere, neangajată în cîmpul muncii, cetățeancă a R. Moldova,

învinuită în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în instanța de fond 16.06.2025 – 16.09.2025.

a constatat:

Muntean Nina ***** la 05.06.2025, în jurul orelor 14^{00}, aflîndu-se la domiciliu amplasat în ***** a inițiat un conflict cu socrul său Muntean Vladislav în cadrul căruia i-a aplicat acestuia o lovitură cu un obiect dur în regiunea capului, cauzîndu-i potrivit raportului de constatare nr. 202529P0184 din 09.06.2025, echimoze și plagă plesnită fronto-parietal pe stînga, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiect contondent prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile și conform acestui criteriu și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Pe faptul dat, la 11.06.2025, de către OSS al IP Soroca, Boțoroga Alexei în privinţa lui Muntean Nina a fost întocmit procesul-verbal contravențional în baza art. 78^1 Cod Contravenţional.

La data 16.06.2025, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

Agentul constatator **Boțoroga Alexei** fiind citat legal (prin intermediul poştei electronice), pentru şedinţa de judecată din 16.09.2025, nu s-a prezentat din motive necunoscute, instanţa în corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod Contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima **Muntean Vladislav** în ședința de judecată a declarat că, la data de 05.06.2025, în jurul orelor 14^{00}, în timp ce s e afla la domiciliu, nora Muntean Nina a inițiat un conflict în cadrul căruia ultima i-a aplicat o lovitură cu un obiect dur în regiunea capului, prin ce i-a provocat dureri fizice. A mai menționat că, în ultima perioadă nora Muntean Nina manifestă un comportament agresiv faţă de el.

Făptuitoarea **Muntean Nina** vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional a recunoscut-o și a relatat instanței că, la 05.06.2025, în jurul orelor 14^{00}, în timp ce s e afla la domiciliu între ea și socrul Muntean Vladislav s-a iscat un conflict în cadrul căruia ultimul a tras-o de păr, iar ea i-a aplicat o lovitură cu un obiect dur din lemn în regiunea capului după ce a intrat în casă.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravenţional – „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod".*

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art. 7 Cod Contravenţional, „*dovedirea faptei de care este învinuit* Muntean Nina *este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii*".

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional „ *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză."*

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanţelor cauzei de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*".

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravenţional, „*instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu*

circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP ,, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege."*

Cu referire la acuzarea adusă lui Muntean Nina instanţa de judecată ajunge la concluzia că, acţiunile contravenientei întrunesc componenţa contravenţiei prevăzută de art. 78^1 Cod Contravenţional – *" maltratarea sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința altui membru al familie care au cauzat vătămarea neînsemnată a integrității corporale".*

Instanța reține că, ***obiectul juridic principal*** al contravenției prevăzute de art.78^1 Cod Contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției prevăzute de art.78^1 Cod Contravențional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.78^1 Cod Contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente realizate de un membru al familiei în raport cu alt membru al familiei; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007 *,,prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. Norma menţionată definește violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar".*

În temeiul art. 3 al Legii menţionate, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceștia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine și fără echivoc că, Muntean Nina la 05.06.2025, în jurul orelor 14^{00}, aflîndu-se la domiciliu amplasat în ***** a inițiat un conflict cu socrul său Muntean Vladislav în cadrul căruia i-a aplicat acestuia o lovitură cu un obiect dur în regiunea capului, cauzîndu-i potrivit raportului de constatare nr. 202529P0184 din 09.06.2025, echimoze și plagă plesnită fronto-parietal pe stînga care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiect contondent prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de

sănătate de pînă la 6 zile și conform acestui criteriu și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Vinovăţia lui Muntean Nina se demonstrează prin, declaraţiile părţii vătămate Muntean Vladislav care a declarat că, la data de 05.06.2025, în cadrul unui conflict verbal cu nora Muntean Nina, ultima i-a aplicat o lovitură cu un obiect dur în regiunea capului.

Instanța de judecată nu are temei de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate, or în confirmarea lor vin și alte probele scrise ale cauzei contravenționale și anume: raportul de constatare nr. 202529P0184 din 09.06.2025, conform concluziei căruia la examinarea medico-legală a cet. Muntean Vladislav, anul nașterii 1950 s-au constatat echimoze și plagă plesnită fronto-parietal pe stînga care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiect contondent prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile și conform acestui criteriu și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Învinuirea imputată lui Muntean Nina se mai confirmă și prin:

- ✓ comunicarea telefonică nr. 3371 din 05.06.2025 parvenită de la cet. Muntean Vladislav prin care comunică că, la data de 05.06.2025 are un conflict cu nora sa (f. d. 4);
- ✓ cererea din 05.06.2025 prin care cet. Muntean Vladislav a solicitat IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu nora Muntean Nina care la 05.06.2025 l-a agresat fizic (f. d. 5);
- ✓ raportul de constatare nr. 202529P0184 din 09.06.2025, conform concluziei căruia la examinarea medico-legală a cet. Muntean Vladislav, anul nașterii 1950 s-au constatat echimoze și plagă plesnită fronto-parietal pe stînga care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiect contondent prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile și conform acestui criteriu și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f. d. 8-9);
- ✓ ordinul de restricție de urgență nr. 89 din 05.06.2025 prin care în privința lui Muntean Nina au fost aplicate un șir de restricții pe termen de 3 zile, de la 05.06.2025 ora 17^{20} pînă la 08.06.2025 ora 17^{20} (f. d. 12);
- ✓ procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.06.2025 întocmit în privința lui Muntean Nina în baza art. 78^{1} Cod Contravențional (f. d. 16).

Luînd în considerație cele menționate supra, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Muntean Nina, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele material contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au caracter contradictoriu.

Instanța de judecată la soluţionarea cauzei contravenţionale a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei și ca în consecinţă în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia lui Muntean Nina în săvîrşirea contravenţiei incriminate.

Astfel, examinând cazul contravenţional, audiind explicaţiile victimei, făptuitoarei, cercetând materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată consideră că, vina lui Muntean Nina în comiterea contravenției este dovedită pe deplin.

Acțiunile lui Muntean Nina juridic se încadrează în baza art. 78^1 Cod Contravențional cu indicii de calificare: *,,maltratarea sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința altui membru al familie care au cauzat vătămarea neînsemnată a integrității corporale”.*

Conform art. 37 alin. (3) Cod Contravențional *,, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar”.*

La aplicarea măsurii şi mărimii sancțiunii contravenționale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de persoana celei vinovate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acesteia, considerând că corectarea şi reeducarea contravenientei este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod Contravențional *,, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului,* ***alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient,*** *dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislație. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală”.*

Conform art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*, alin. (2) a normei visate indicând la *sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experţilor, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*, care potrivit alin. (3) aceleași norme *se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuează, că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului,* instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat s*ă recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (...)* sau să-l elibereze *de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...)* atunci când *plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.*

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că, în cadrul cercetării cazului contravențional de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea examinării medico-legale a părţii vătămate în vederea stabilirii tuturor circumstanţelor pe caz. Astfel, urmează de încasat de la Muntean Nina în folosul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea examinării medico-legale în mărime de 128,00 lei.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, 455, 458, 460, 462 Cod contravenţional al RM, judecata

a hotărît:

Se recunoaşte vinovată **Muntean Nina ******* în săvârșirea contravenției prevăzute art. 78^1 Cod Contravențional al RM şi în baza acestei legi se aplică sancțiune contravențională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la **Muntean Nina ******* în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 128,00 (una sută douăzeci şi opt) lei.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui **Muntean Nina ******* se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ghenadie Purici**