Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător - Bolocan Elena
Dosarul: nr. 3r-123/25
2-24028029-02-3r-04032025

D E C I Z I E

05 mai 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bostan Angela și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Agheev Alexandr și Ghimp Tatiana,

în cauza la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Agheev Alexandr și Ghimp Tatiana împotriva Serviciului Fiscal de Stat, terț SRL „ST-Transprim" debitor în procedura insolvabilității cu privire la anularea deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale și impunerea autorității publice să reia procedura administrativă de control fiscal,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 04 februarie 2025,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile din acțiune

La 13 martie 2024, Agheev Alexandr și Ghimp Tatiana s-au adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 656/441 din 18 februarie 2021 și obligarea Serviciului Fiscal de Stat să reia procedura administrativă de control fiscal total efectuat prin metode și din surse indirecte pentru perioadele fiscale 01 ianuarie 2016 – 31 octombrie 2020 în privința SRL ,,ST-Transprim", cu atragerea în calitate de participanți și audierea lui Agheev Alexandr și Ghimp Tatiana.

În motivarea acțiunii autorii au invocat că, la 18 februarie 2021, Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 656/441 privitor la cazul de încălcare a legislației comisă de către SRL ,,ST-Transprim", prin care a decis încasarea la buget a impozitelor și taxelor estimate suplimentar în rezultatul controlului și aplicarea amenzii pentru încălcarea legislației fiscale.

Potrivit deciziei contestate, aceasta s-ar fi desfășurat cu/fără participarea conducătorului SRL ,,ST-Transprim" - Aga Denis, examinând actul de control întocmit în rezultatul controlului fiscal total efectuat prin metode și din surse indirecte pentru perioadele fiscale 01 ianuarie 2016 – 31 octombrie 2020 de către inspectorul principal Taran Elena și inspectorul superior Pavliuc Iana.

Reclamanții menționează că, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău din 24 ianuarie 2022, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura insolvabilității față de SRL ,,ST-Transprim", iar în cadrul procedurii de insolvabilitate, Serviciul Fiscal de Stat în baza deciziei nr. 656/441 din 18 februarie 2021, a solicitat și a fost validat cu suma de 3.826.931,10 lei.

Totodată, în procedura insolvabilității, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat o cerere de chemare în judecată cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere împotriva lui Agheev Alexandr și Ghimp Tatiana.

Nefiind de acord cu conținutul acesteia, la 02 februarie 2024, reclamanții au înaintat o cerere prealabilă către Serviciul Fiscal de Stat, prin care au solicitat constatarea nulității deciziei nr. 656/441 din 18 februarie 2021, retragerea deciziei nr. 656/441 din 18 februarie 2021 din data emiterii acesteia, cu efect pentru trecut și reluarea procedurii administrative de control fiscal total efectuat prin metode și din surse indirecte pentru perioadele fiscale 01 ianuarie 2016 – 31 octombrie 2020 în privința SRL ,,ST-Transprim", cu atragerea în calitate de participanți și audierea lui Agheev Alexandr și Ghimp Tatiana.

Ca răspuns la cererea prealabilă, de către Serviciul Fiscal de Stat a fost emis răspunsul nr. 26-24-10/24256 din 14 februarie 2024, prin care au comunicat faptul că cererea prealabilă a fost înaintată cu depășirea termenului prevăzut pentru contestarea deciziilor Serviciului Fiscal de Stat.

Consideră reclamanții că, termenul de înaintare a cererii prealabile a fost respectat, or, cu decizia nr. 656/441 din 18 februarie 2021 au făcut cunoștință la 04 ianuarie 2024, când au recepționat cererea de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară.

De asemenea, referitor la încălcarea termenului de înaintare a cererii prealabile, invocat în răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-24-10/24256 din 14 februarie 2024, consideră că, Serviciul Fiscal de Stat în mod eronat a considerat că publicarea pe pagina web a SFS reprezintă o comunicare corespunzătoare a actelor administrative, or, art. 129^1 Cod fiscal reglementează modalitatea de comunicare a actelor destinatarului procedurii administrative de drept fiscal, pe când ei în prezenta acțiune nu au fost parte la procedura administrativă desfășurată de Serviciul Fiscal de Stat.

Suplimentar, reclamanții argumentează că, decizia contestată le afectează în mod direct drepturile patrimoniale, reieșind din faptul că acest act administrativ a

stat la baza înaintării cererii de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a acestora.

Astfel, procedura de control a fost efectuată fără a fi informați, astfel, în mod direct, drepturile acestora au fost afectate prin implicarea efectivă în cadrul procedurii administrative, pentru ași apăra drepturile, prezența probelor relevante, exercitarea dreptului la audiere și combaterea oricăror circumstanțe de fapt defavorabile reclamanților.

La data de 21 februarie 2020, a fost întocmit un act de primire-predare al documentelor primare, statutare și contabile ale întreprinderii SRL „ST-Transprim" ce confirmă faptul că gestiunea întreprinderii a fost transmisă către Aga Denis.

De altfel, Serviciul Fiscal de Stat a omis să informeze terții vizați în actul său administrativ sau cel puțin să solicite informații corespunzătoare referitor la faptele imputate. Acest deziderat este valabil mai ales în situația în care organele de conducere actuale ale SRL „ST-Transprim" au manifestat pasivitate și nu au livrat informațiile solicitate.

Se mai invocă, că la momentul controlului fiscal pentru perioada 2016-2020, Serviciul Fiscal de Stat urma să audieze persoanele care făceau parte din organele de conducere a SRL „ST-Transprim".

Astfel, prin faptul că Serviciul Fiscal de Stat a omis să îi audieze la momentul desfășurării controlului fiscal, reclamanții nu au putut în niciun mod să-și expună poziția și să-și apere drepturile sale afectate prin decizia contestată.

Totodată, menționează că, la 08 octombrie 2019, de către Serviciul Fiscal de Stat a fost emis certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr. A1937904, potrivit căruia, la data emiterii prezentului certificat, restanța față de bugetul public național constituia 0,00 lei.

În conținutul acestui certificat, rezultă că, SRL „ST-Transprim" nu înregistra nici-o restanță la bugetul public național, în contradictoriu cu constatările din decizia nr. 656/441 din 18 februarie 2021, potrivit căreia, SRL „ST-Transprim" ar fi înregistrat restanțe la plata impozitelor, începând cu anul 2016.

Consideră că, Serviciul Fiscal de Stat ar fi determinat o încălcare a obligațiilor în ceea ce ține de neprezentarea declarațiilor privind TVA, nerespectarea modului de întocmire a declarațiilor privind TVA, pentru perioada 2017-2019.

Cu toate acestea, modalitatea de întocmire a declarațiilor și prezentarea acestora pentru perioada 2017-2019 a fost analizată prin decizia nr. 19/118/T/687 din 13 august 2019 cu privire la restituirea sumelor TVA din buget, prin care s-a acceptat TVA spre restituire din buget pentru perioada fiscală octombrie 2017-2019, în sumă de 650.000 lei.

De asemenea, menționează că, decizia nr. 19/118/T/687 din 13 august 2019 a fost emisă ca urmare a controlului fiscal pentru restituirea TVA efectuat conform

prevederilor art. 102 alin. (15), 104 lit. a), 111 alin. (1) lit. b) Cod fiscal și Regulamentului privind restituirea taxei pe valoarea adăugată aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 93 din 01 februarie 2013.

Acest control documentar s-a finalizat cu actul de control fiscal nr. 5-695035 din 02 august 2019, iar în cadrul efectuării acestui control au fost examinate aceleași declarații și aceleași acte ca și în cadrul controlului fiscal finalizat cu decizia contestată.

Reclamanții relevă că, în decizia contestată este menționat că au fost stabilite obligații fiscale suplimentare pentru perioada 2017-2019, pentru plata taxei pe valoare adăugată, urmând a fi achitată taxa de stat în mărime de 911.955 lei.

Astfel, pe aceeași chestiune-plata taxei pe valoare adăugată, există două decizii fiscale contradictorii în privința aceluiași contribuabil, una de restituire a taxei pe valoare adăugată și alta de constatare a unei neachitări a taxei pe valoare adăugată, ceea ce ridică serioase dubii de ilegalitate a deciziei fiscale contestate.

Referitor la neachitarea impozitului pe venit, consideră că este o decizie ilegală, invocând că suma impozitului pe venit stabilit de Serviciul Fiscal de Stat nu a fost determinată în baza informației, inclusiv de la Biroul Național de Statistică și din Bilanțul contribuabilului.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 04 februarie 2025, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Agheev Alexandr și Ghimp Tatiana împotriva Serviciului Fiscal de Stat, terț SRL „ST-Transprim” debitor în procedura insolvabilității, privind anularea deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale și impunerea autorității publice să reia procedura administrativă de control fiscal, a fost declarată inadmisibilă prin prisma art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Pretențiile din recurs:

La 18 februarie 2025, Agheev Alexandr și Ghimp Tatiana, au înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 04 februarie 2025, solicitând anularea actului judecătoresc contestat și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs, contrar poziției expuse de către instanța de judecată în încheierea contestată, autorii au remarcat că, decizia contestată afectează în mod direct drepturile lor patrimoniale, reieșind din faptul că acest act administrativ a stat la baza înaintării cererii de chemare în judecată cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a acestora.

De asemenea, cu referire la prevederile art. art. 16, 22, 29, 87 alin. (1) și 137 alin. (1) Cod administrativ, recurenții au menționat că, procedura de control a fost

efectuată fără a fi informat nici Ghimp Tatiana și nici Agheev Alexandr, or, prin neimplicarea efectivă în cadrul procedurii administrative, pentru a-și apăra drepturile, prezenta probele relevante, drepturile acestora au fost afectate în mod direct.

Complementar, recurenții au atras atenția că Serviciul Fiscal de Stat cunoștea că în perioada pentru care a efectuat controlul fiscal în privința SRL „ST-Transprim" și anume 2016-2020, administrator statutar al întreprinderii era Ghimp Tatiana, astfel, recurenții urmau a fi atrași în procedură ca terți, raportul juridic pentru perioada vizată în actul administrativ nefiindu-le străin.

Având în vedere încălcările menționate, actul administrativ - decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 656/441 urmează a fi anulată, or, în caz contrar, petiționarii vor fi implicați într-un proces judiciar întemeiat pe un act administrativ, asupra căruia nu au putut și în continuare nu pot să își expună poziția și să influențeze soluția.

Mai mult ca atât, recurenții au subliniat că decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 656/441 din 18 februarie 2021, este în contradicție cu actele Serviciului Fiscal emise anterior, or, la data de 08 octombrie 2019 de către Serviciul Fiscal de Stat a fost emis certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr. A1937904, potrivit căruia, la data emiterii prezentului certificat, restanța față de bugetul public național constituie 0,00 lei.

Menționează că, potrivit deciziei contestate, Serviciul Fiscal de Stat ar fi determinat o încălcare a obligațiilor în ceea ce ține de neprezentarea declarațiilor privind TVA, nerespectarea modului de întocmire a declarațiilor privind TVA pentru perioadele 2017-2019, cu toate acestea, modalitatea de întocmire a declarațiilor și prezentarea acestora pentru perioada 2017-2019 a fost analizată deja prin Decizia cu privire la restituirea sumelor TVA din buget nr. 19/118/T/687 din 13 august 2019, prin care s-a acceptat TVA spre restituire din buget pentru perioadele fiscale octombrie 2017-2019 în sumă de 650.000 lei.

Însă, în decizia contestată au fost stabilite obligații fiscale suplimentare pentru perioada 2017-2019 pentru plata TVA, urmând a fi achitată suma taxe de stat în mărime de 911.955 lei.

Termenul declarării recursului:

În conformitate cu prevederile art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ constatată că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 04 februarie 2025, a fost contestată cu recurs, la 18 februarie 2025.

Astfel, în raport cu circumstanțele citate supra, instanța constată că recursul declarat de Agheev Alexandr și Ghimp Tatiana, a fost depus în interiorul termenului legal.

Soluția instanței de recurs:

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza înscrisurilor din dosar și a motivelor invocate în recurs în coroborare cu normele legale aplicabile la caz, Completul de contencios administrativ, apreciază recursul ca neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 191 alin. (4) Cod administrativ, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Dispozițiile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (2) - (4) Cod administrativ stipulează că, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

Din actele dosarului s-a stabilit cu certitudine că, în baza deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 656/441 din 18 februarie 2021 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „ST-Transprim” s-a decis:

1. A reflecta în contul curent al contribuabilului supraplățile nereale la data de 23 decembrie 2020 la următoarele capitole: *114633 - „taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în Republica Moldova” în sumă totală 697.752,16 lei, inclusiv plăți de bază în sumă de 673.750,66 lei, majorare de întârziere în sumă de 24.001,50 lei; 114525 - ”taxa de eliberare a autorizațiilor pentru transporturi rutiere internaționale” în sumă de 43.715,81 lei.

2. A încasa la buget sumele impozitelor și taxelor estimate suplimentar în rezultatul controlului: 1.445.611 lei - impozit pe venit din activitatea de întreprinzător, care urmează a fi transferat la contul IBAN *****, Ministerul Finanțelor, Trezoreria de Stat; -911.995 lei - taxa pe valoare adăugată, ce urmează a fi transferată la contul IBAN *****, Ministerul Finanțelor, Trezoreria de Stat.

3. A încasa la buget majorare de întârziere (penalitate) calculată în rezultatul controlului în conformitate cu art. 228 alin. (2) și alin. (3) din Codul fiscal;

561.329 lei, pentru neachitarea în termenele stabilite de legislație a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător estimat, care urmează a fi transferată la contul IBAN *****, Ministerul Finanțelor, Trezoreria de Stat; 311.506 lei, pentru neachitarea în termenele stabilite de legislație a taxei pe valoare adăugată estimată, care urmează a fi transferat la contul IBAN *****, Ministerul Finanțelor, Trezoreria de Stat.

4. A aplica amendă pentru încălcarea legislației fiscale: - 40.000 lei, conform prevederilor art. 257 alin. (5) Cod fiscal, pentru lipsa contabilității, ceea ce face imposibilă efectuarea controlului fiscal; - 4.000 lei, pentru împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea de date, informații și documente necesare Serviciului Fiscal de Stat, asupra problemelor care apar în timpul controlului, conform prevederilor art. 253 alin. (1) Cod fiscal; - 289.122 lei, conform prevederilor art. 261 alin. (4) Cod fiscal, pentru eschivarea de la calcul și de la plată a impozitului venit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2016- A/2018, (1.445.611 lei x 20%); - 182.399 lei, conform prevederilor art. 261 alin. (4) Cod fiscal, pentru diminuarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioadele fiscale L/10/2016, L/11/2016, L/12/2016, L/01/2017, L/02/2017, L/03/2017, L/04/2017, L/06/2017, L/07/2017, L/08/2017, L/09/2017, L/07/2019, L/08/2019 și L/09/2019 (911.995 lei x 20%); - 32.381 lei, conform prevederilor art. 261 alin. (6) Cod fiscal, pentru neachitarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în rate pentru perioadele fiscale A/2016-A/2018; - 8.500 lei, conform prevederilor art. 260 alin. (1) Cod fiscal, pentru nerespectarea modului de întocmire a Declarațiilor cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2016-A/2018, a Declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/10/2016, L/11/2016, L/12/2016, L/01/2017, L/02/2017, L/03/2017, L/04/2017, L/06/2017, L/07/2017, L/08/2017, L/09/2017, L/07/2019, L/08/2019 și L/09/2019 (17 cazuri x 500 lei).

În baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. DICF93885/01 din 01 decembrie 2020, prelungit prin decizia privind inițierea controlului fiscal nr. DICF93885/01 din 01 decembrie 2020, controlul fiscal a fost efectuat nemijlocit la SRL „ST-Transprim” la fața locului prin metoda verificării totale, privind estimarea obligațiilor fiscale prin metode și din surse indirecte la SRL „ST-Transprim”, pentru perioadele fiscale 01 ianuarie 2016-31 octombrie 2020.

În continuare, Agheev Alexandr și Ghimp Tatiana, s-au adresat cu contestație la Serviciul Fiscal de Stat, solicitând constatarea nulității deciziei nr. 656/441 din 18 februarie 2021, retragerea deciziei din data emiterii acesteia, cu efect pentru trecut și reluarea procedurii administrative de control fiscal efectuat prin metode și din surse indirecte pentru perioadele fiscale respective în privința SRL „ST-Transprim”, cu atragerea în calitate de participanți și audierea lui Agheev Alexandr și Ghimp Tatiana.

La 14 februarie 2024, Serviciul Fiscal de Stat i-a informat prin scrisoarea SFS nr. 26-24-10/24256 din 14 februarie 2024, despre faptul că, termenul de depunere a contestației împotriva deciziei nr. 656/441 din 18 februarie 2021 a expirat, iar în corespundere cu prevederile art. 267^1 alin. (2) Cod fiscal, contestația rămâne neexaminată.

Astfel, la 13 martie 2024, Agheev Alexandr și Ghimp Tatiana s-au adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune împotriva Serviciului Fiscal de Stat prin care revendică anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 656/441 din 18 februarie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 04 februarie 2025, acțiunea înaintată de către Agheev Alexandr și Ghimp Tatiana a fost declarată inadmisibilă prin prisma art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Astfel, conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs, iar potrivit alin. (2) lit. e) din aceeași normă, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Dispoziția art. 20 Cod administrativ, prevede că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La fel, art. 189 alin. (1) Cod administrativ prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Astfel, raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, reieșind din dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. e), în coroborare cu art. 39 alin. (2), art. 17 și art. 189 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar atestă că, sesizarea instanței de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere, implică existența obligatorie a două condiții, și anume - existența vătămării unui

drept subiectiv recunoscut de lege a reclamantului și - vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

În sensul Legii, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin acțiunea înaintată în judecată, în conținutul căreia urmează a fi arătată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. art. 17, 39 și 189 Cod administrativ de „drept vătămat" și de „încălcarea unui drept al său" se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (*actio popularis*).

În același timp, în conformitate art. 214 alin. (3) Cod fiscal, procedura controlului fiscal constă dintr-un ansamblu de metode și operațiuni de organizare și desfășurare a controlului, precum și de valorificare a rezultatelor lui.

În conformitate cu art. 216 alin. (3), (5) și (6) Cod fiscal, controlul fiscal la fața locului are drept scop verificarea respectării legislației fiscale de contribuabil sau de o altă persoană supusă controlului, care se efectuează la locurile aflării acestora de către funcționarii fiscali sau de persoane cu funcție de răspundere ale altor organe cu atribuții de administrare fiscală – context în care se constată că reclamanții în sine nu au fost supuși controlului fiscal desfășurat în circumstanțele cauzei. La finalizarea controlului fiscal la fața locului, se întocmește un act de control fiscal. Actul de control fiscal este un document întocmit de funcționarul fiscal sau altă persoană cu funcție de răspundere a organului care exercită controlul, în care se consemnează rezultatele controlului fiscal. în act se va descrie obiectiv, clar și exact încălcarea legislației fiscale și/sau a modului de evidență a obiectelor impunerii, cu referire la documentele de evidență respective și la alte materiale, indicându-se actele normative încălcate. În act va fi reflectată fiecare perioadă fiscală în parte, specificându-se încălcările fiscale depistate în ea.

În temeiul art. 239 Cod fiscal, scopul procedurii de examinare a cazului de încălcare a legislației constă în clarificarea promptă, multilaterală, exhaustivă și obiectivă a circumstanțelor în care s-a produs, soluționarea lui în strictă conformitate cu legislația, asigurarea îndeplinirii deciziei, precum și stabilirea cauzelor și condițiilor care au contribuit la comiterea încălcării legislației, prevenirea încălcărilor, educarea în spiritul respectării legilor și consolidarea legalității.

Potrivit art. 242 Cod fiscal, persoana trasă la răspundere pentru încălcare a legislației are dreptul să ia cunoștință de dosarul său, să dea explicații, să prezinte probe, să formuleze cereri, să conteste decizia asupra cazului. Ea poate beneficia de asistența unui avocat căruia îi încredințează exercitarea, în numele său, a drepturilor menționate.

Raportând la caz cadrul legal citat supra, în contextul în care reclamanții nu au fost trași la răspundere pentru încălcarea legislației fiscale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, cererea de anulare a actului administrativ emis de Serviciul Fiscal de Stat în privința contribuabilului SRL „ST-Transprim" și impunerea la acțiune cu reluarea procedurii administrative de control fiscal în privința contribuabilului SRL „ST-Transprim", a fost înaintată de către o persoană care nu deține un drept și interes legitim prevăzut de Lege în procedură administrativă și procedura contenciosului administrativ.

Completul de judecată consideră irelevante argumentele recurenților despre existența dreptului încălcat prin prisma înaintării de către administratorul insolvabilității SRL „ST-Transprim" a cererii privind tragerea la răspundere subsidiară a lui Ghimp Tatiana și Agheev Alexandr, bazată pe actele administrative emise de organul fiscal, or, circumstanțele respective privesc procedura de insolvabilitate în privința debitorului SRL „ST-Transprim", iar reclamanții de fapt și de drept invocă în apărarea sa existența unui litigiu de drept, care este de competența instanțelor de drept comun, după caz a instanței de insolvabilitate și nicidecum nu pot fi soluționate în procedură administrativă, respectiv procedura contenciosului administrativ.

De altfel, reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reiterate de către recurenți, rezultă că aceștia nu au revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept propriu în sensul art. 17 din Codul administrativ, or, în speță, libertatea legitimă la care indică reclamanții, se bazează pe prevederi normative care nu dau naștere, nu modifică și/sau sting un drept subiectiv pasibil de a fi revendicat și apărat de către reclamanți în procedura contenciosului administrativ.

Complementar, este necesar de subliniat că, accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporționalitate între interesul persoanei și scopul legitim urmărit (Guerin contra Franței, 29 iulie 1998, § 37). Totuși, limitările nu trebuie să reducă la zero esența acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiției și, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicați în proceduri trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ș.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33).

Or, ținând cont de circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, cu respectarea limitelor judecării cauzei, pe principii de legalitate și admisibilitate, ținând cont de natura pretențiilor înaintate de Agheev Alexandr și Ghimp Tatiana, instanța de recurs ajunge la concluzia că reclamanții nu pot

revendica Serviciului Fiscal de Stat încălcarea, prin activitate administrativă, a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ, respectiv este legală și întemeiată concluzia instanței de fond prin care a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ.

Din considerentele supra-enunțate, Completul judiciar conchide netemeinicia cererii de recurs înaintate de Agheev Alexandr și Ghimp Tatiana, aceasta urmând a fi respinsă și menținută încheierea instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 191 alin. (4), 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ, din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Agheev Alexandr și Ghimp Tatiana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bostan Angela

Cașcaval Andrei