Dosar contravenț***al nr. 4-318/2025**
Nr. PIGD 4-25115917-09-4-13082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 ianuarie 2026 **mun. Bălți**

Judecatoria mun. Bălți (sediul central), în componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Daniela Lesnic, Constanța Rusu
Cu participarea:
Contravenientului Andrei Balan
Avocatului Ghenadie Basisto
Interpretului Natalia Rotaru, Tatiana Fîrfa
În absența:
Reprezentantului agentului constatator Dumitru Vacarciuc
examinând în ședință de judecată publică cauza contravenț*****ală de învinuire a lui

Balan Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. Bălți, str. *****, cetățean al R. Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenț*****al.
Termenul de examinare a cauzei începând cu: 13.08.2025 – 19.01.2026.

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 11.08.2025, Balan Andrei este învinuit de către agentul constatator Direcția Patrulare Nord, Vacarciuc Dumitru, pentru faptul că, la 11.08.2025, ora 09:27, în mun. Bălți, str. Bulgară intersecție cu traseul R-6, a condus vehiculul model „*****” cu nr./ înm. *****, fiind sub influența alcoolului, ultimul fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,15 mg/1, prin ce a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

2. Acţiunile contravenientului Balan Andrei au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 233 alin. (1) Cod contravenţ*****al – conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune.

3. În baza art. 395 Cod contravenţ*****al procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.08.2025 întocmit în privința lui Balan Andrei, în baza art. 233 alin. (1) Cod contravenț*****al a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul central) pentru examinare conform competenței.

4. În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Vacarciuc Dumitru, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

Având în vedere cele prezentate şi în conformitate cu art. 455 alin. (2) Cod contravenţ*****al, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constator.

În şedinţa de judecată contravenientul Balan Andrei a pledat nevinovat, menţ*****înd că a semnat o singură data în procesul verbal.

În ședința de judecată, avocatul Basisto Ghenadie în exercitarea apărării lui Balan Andrei, a pledat în favoarea nevinovăției clientului său, totodată, și-a manifestat dezacordul cu actul agentului constatator întocmit la caz, considerînd că acțiunile clientului său nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției, precizînd că rezultatele testului Drager avînd în vedere marja de eroare constituie 0,13mg/l, ceea ce reprezintă sub limita admisibilă.

5. *Audiind opinia participanţilor la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Balan Andrei şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.*

6. Potrivit art. 395 alin. (1) pct.1) Cod contravenţ*****al, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.*

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravenţ*****al, contravenţiile prevăzute la art.47, 47^1, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

În conformitate cu prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;*

Potrivit art.134^{12} alin. (1) Cod penal, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţ*****ală a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.*

În conformitate cu prevederile pct. 3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 296 din 16 aprilie 2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool *în sînge – 0,3 g/l; în aerul expirat – 0,15 mg/l.*

Conform pct. 4 lit. a) al aceluiași Regulament, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: *a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat.*

Prin urmare, analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Balan Andrei de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravenț*****al, și anume: tichetul Drager; procesul-verbal de testare alcoolscopică din 11.08.2025; recipisă din 11.08.2025; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului 11.08.2024; ordonanță de ridicare din 11.08.2025; procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 11.08.2025; proces-verbal de ridicare și aducere a vehicului la parcarea special din 11.08.2025; ordonanța de constatare a faptei contravenț*****ale și pornire a procesului contravenț*****al din 11.08.2025; proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravenț*****ală din 11.08.2024; copie certificat nr. 34/17-1261 din 13.02.2025; copie buletin de verificare metrologică eliberat eliberat la 27.12.2024; copie permis de conducere pe numele contravenientului; cazier contravenț*****al pe numele contravenientului Balan Andrei, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Balan Andrei.

7. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, deaceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenț*****ale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

8. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menț*****at că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Astfel, avînd în vedere probele descrise supra, instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Balan Andrei.

9. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 11.08.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţ*****al instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

10. Drept consecinţă, acţiunile contravenientului Balan Andrei stabilite prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 11.08.2025 corect au fost încadrate conform prevederilor art. 233 alin. (1) Cod contravenț*****al *–conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

11. Instanța observă că dezbaterea ridicată de apărare nu vizează, în esență, existența unei stări de fapt alternative, ci încearcă o relativizare a unei realități juridice deja fixate, prin transpunerea normei într-un exercițiu pur tehnic.

O asemenea abordare ignoră faptul că dreptul nu operează cu aproximații post factum, ci cu praguri normative stabilite ex ante, care dau conținut concret ordinii de drept și previzibilitate conduitei sociale.

Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296/2009 nu instituie o zonă de toleranță juridică în jurul valorii de 0,15 mg/l, ci fixează această valoare ca limită normativă de demarcație, dincolo de care conduita încetează a mai fi permisă.

Prin calificarea expresă, la pct. 4, a concentrației de la 0,15 mg/l drept stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, legiuitorul a ales deliberat să transforme acest prag într-un criteriu juridic, nu într-un interval elastic susceptibil de ajustări ulterioare.

Într-un asemenea sistem, cifra nu este neutră: ea este normativă, iar semnificația ei nu se stabilește prin calcul, ci prin voința legii.

Invocarea toleranței tehnice a mijlocului de măsurare, prevăzută în acte administrative cu caracter metrologic, nu poate modifica această opțiune legislativă.

Toleranța descrie limitele funcț*****ale ale instrumentului, nu relativizează efectul juridic al rezultatului constatat și consemnat potrivit procedurii.

A admite contrariul ar însemna ca norma juridică să cedeze în fața unei ipoteze tehnice, iar certitudinea dreptului să fie înlocuită de o probabilitate retrospectivă — soluție incompatibilă cu însăși ideea de ordine juridică.

Această concluzie este cu atât mai fermă cu cât, în cauza de față, rezultatul testării alcoolscopice nu a rămas un simplu datum obiectiv, ci a fost asumat procedural de contravenient.

Recipisa de testare atestă acordul exprimat cu privire la valoarea constatată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat fără obiecții, cu consemnarea recunoașterii la rubrica nr. 18.

Instanța nu transformă această conduită într-o obligație și nici nu condiț*****ează răspunderea de recunoaștere, însă, într-un stat de drept, cuvântul liber exprimat în cadrul procedurii nu este lipsit de semnificație juridică.

Dreptul protejează libertatea de a nega, dar nu este chemat să construiască îndoiala acolo unde faptele au fost constatate legal și acceptate fără rezerve.

Într-o perspectivă mai largă, instanța reține că dreptul nu sancț*****ează pentru că o cifră „ar fi putut fi alta”, ci pentru că o conduită a fost plasată, prin efectul normei, dincolo de limita permisului.

Prin urmare, instanța concluz*****ează că argumentul apărării, întemeiat pe diminuarea convenț*****ală a rezultatului testării alcoolscopice, nu răstoarnă constatarea unei stări de ebrietate alcoolică cu grad minim și nu înlătură incidența art. 233 alin. (1) Cod contravenț*****al, astfel cum aceasta rezultă din coroborarea normei legale cu actele constatatoare și conduita procesuală a contravenientului.

12. La stabilirea categoriei şi mărimii sancţiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Balan Andrei a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenț*****al, pentru care legea contravenț*****ală prevede pedeapsa *cu amendă de la 700 la 1000 de unități convenț*****ale sau cu arest contravenț*****al de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.*

13. De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanțele cauzei, circumstanță atenuante, circumstanţe agravante nu au fost stabilite.

14. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţ*****alitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în consideraţie caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Balan Andrei urmează să fie stabilită sancţiunea în formă de amendă în mărime de 700 unităţi convenţ*****ale, ceea ce constituie 35 000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

15. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Balan Andrei, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenț*****al, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţ*****ale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravenț*****al.

16. Cu referire sancțiunea complementară - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată reține că prin încheierea din 14.08.2025, a fost admis demersul agentului constatator privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului în privința lui Balan Andrei în cadrul procesului contravenț*****al întocmit în privința ultimului în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravenț*****al, urmând a fi inclus termenul executării măsurii de siguranţă de ridicare provizorie a permisului de conducere a vehiculului, aplicat prin încheierea ment*****ată, la calcularea termenului sancțiunii complementare.

17. În baza art. art. 34, 395, 460, 462 Cod contravenţ*****al, art. 316 Cod de executare, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Balan Andrei *****,** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenț*****al şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului sancțiunea contravenț*****ală sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unităţi convenţ*****ale, ceea ce constituie 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui Balan Andrei, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenț*****al, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţ*****ale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravenț*****al.

În acord cu art. 439^{8} alin. (5) din Codul contravenț*****al, în termenul executării sancțiunii complementare - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, se va include termenul executării măsurii de siguranţă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 august 2025 și care se menține în privința lui Balan Andrei pînă la definitivarea hotărîrii.

Permisul de conducere nr. 225607781 eliberat pe numele lui Balan Andrei, ridicat prin procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 11.08.2025, păstrat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la materialele cauzei contravenț*****ale, urmează să fie remis în adresa „Agenției Servicii Publice”

Copia prezentei hotărâri, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă în adresa „Agenției Servicii Publice” și Inspectoratului Naț*****al de Securitate Publică al IGP al MAI Direcția patrulare Nord, în vederea punerii în executare și asigurării evidenței pedepsei complementare de privare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicate lui Balan Andrei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi