Primă instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Galușceac Eduard)
Dosarul nr. 2r-1816/24
2-24047727-02-25r-12062024

D E C I Z I E

9 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău
În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Anton Marina
Judecătorii Malîi Ala
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Burlac Oxana,

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Talpa Roman,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 mai 2024, prin care a fost respins demersul, ca neîntemeiat,-

c o n s t a t ă :

La 29 aprilie 2024 executorul judecătoresc Burlac Oxana a înaintat în instanța de judecată demers privind anunțarea în căutare a debitorului Talpa Roman Fiodor a.n.*****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu r-nul *****, sat. Cioburcia, str. ***** 13.

În motivarea demersului executorul judecătoresc a indicat, că la executare silită se află documentul executoriu nr.1-3259/2021 din 02.02.2023, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău privind încasarea de la Talpa Roman în contul creditorului „Termostal Impex" S.R.L. a sumei de 91558,8 lei.

La fel declară executorul judecătoresc că în scopul asigurării executării documentului executoriu au fost interpelate instituții de stat deținătoare de registre, însă nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor mobile, imobile sau mijloacelor financiare ale debitorului.

A mai relevat că, fiind verificată informația din baza de date CNAM s-a constatat, că debitorul nu este angajat în câmpul muncii.

Totodată, a invocat că debitorul nu locuiește la adresa indicată, astfel, executorul judecătoresc este în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni de executare silită. Scrisorile cu aviz expediate la adresa de domiciliu cunoscută, nu au fost recepționate, iar la returul acestora este indicate mențiunea „nereclamat/plecat„ ceea ce dovedește repetat că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

A specificat că în baza informației oferite de către Primăria loc. ***** s-a stabilit, că debitorul nu se află pe teritoriul localității, nici nu a locuit niciodată.

Reieșind din cele menționate, executorul judecătoresc Burlac Oxana, având în vedere că suma debitorială este considerabilă, iar debitorul se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești, în scopul executării documentului executoriu, a conchis necesară anunțarea în căutare a debitorului Talpa Roman.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 mai 2024 a fost respins demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana cu privire la anunțarea în căutare a debitorului privind aplicarea interdicției de părăsire a țării față de debitorului Talpa Roman, ca fiind neîntemeiat.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 23 mai 2024 executorul judecătoresc Burlac Oxana a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 mai 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care demersul să fie admis.

În motivarea recursului partea a reiterat starea de fapt și temeiurile de drept expuse în demersul depus în prima instanță. Suplimentar a indicat, că debitorului i-au fost aplicate măsurile de asigurare prevăzute de art. 63 Codului de executare, dar care nu l-au determinat pe acesta să execute documentul executoriu.

Astfel declară recurentul, că deplasându-se la domiciliul debitorului, acesta nu a putut fi stabilit, iar conform bazei de date CNAM, debitorul are stat de neangajat, careva alte adresa sau locuri unde ar fi putut stabilit debitorul executorul judecătoresc nu cunoaşte.

Mai declară recurentul, că în adresa debitorului au fost expediate mai multe scrisori, toate au fost restituite cu mențiunea „Plecat”.

Suplimentar a specificat, că având în vedere că debitorul nu deţine de careva bunuri imobile sau imobile sau de careva mijloace financiare în conturile bancare, prezenţa lui este obligatorie întru executarea documentului executoriu.

Consideră că încheiere emisă de către instanţă nu conţine careva argumente veridice prin care s- ar putea cu convingere respinge demersului executorului judecătoresc.

Susține recurentul, că din constatările făcute debitorul poate părăsi hotarele ţării, ceia ce va fi o piedică în executarea documentului executoriu, or potrivit art.64 Cod de Executare, în cazul în care interdicţia de a părăsi ţara se aplică în cel mult 6 luni de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenta debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu și doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiate, acesta urmând a fi respins din următoarele motive.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 3 mai 2024, iar recursul a fost depus la data de 23 mai 2024. Cu toate acestea, Colegiul atestă recursul ca fiind declarat în termen, deoarece la dosar lipsește un înscris sau alte probe, care să indice data comunicării actului judecătoresc atacat părții interesate, Completul judiciar atestă că recursul a fost declarat în termen de 15 zile din data comunicării încheierii atacate.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi

participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat, că în procedura executorului judecătoresc Burlac Oxana se află documentul executoriu nr. 1-3259/2021 din 02.02.2023, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău privind încasarea de la Talpa Roman în contul creditorului „Termostal Impex" S.R.L. a sumei de 91558,8 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 177-900/2023 din 29 decembrie 2023 au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu menționat, în urma executării cărora s-a stabilit că debitorul Talpa Roman nu este angajat în câmpul muncii, nu deține cu titlu de proprietate bunuri imobile sau mobile, iar corespondența expediată la adresa de domiciliu a acestuia este restituită executoriului cu mențiunea "Plecat".

În baza art. 10 alin. (1), (2) Cod de executare *"* executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare".

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. w) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să dispună anunțarea în căutare şi reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului.

Potrivit art. 72 alin. (1) din Codul de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutarea debitorului.

Colegiul subliniază că, din conținutul dispoziției legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorul poate fi anunțat în căutare, și anume: 1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și 2) locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

În ce privește primul aspect- necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul relevă că pentru a anunța debitorul în căutare, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

La caz, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței sus-descrise, având un conținut general. Or, executorul judecătoresc a solicitat anunțarea în căutare a debitorului fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.

În acest context, Colegiul relevă că simpla menționare a normei de drept, care acordă posibilitate de a căuta debitorul, nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.

În ce privește al doilea aspect, Colegiul remarcă că, pentru căutarea debitorului, este indispensabil ca locul de aflare a acestuia să nu fie cunoscut.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, într-adevăr, citațiile expediate în adresa debitorului au fost restituite executorului judecătoresc cu mențiunea ”plecat”, iar potrivit răspunsului oferit de administrația publică locală, debitorul nu se află pe teritoriul satului, însă din suportul probatoriu nu urmează că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile pentru a comunica debitorului intentarea procedurii de executare silită, după cum stabilește art. 67 alin. (2) din Codul de executare, care statuează că în cazul absenței destinatarului persoană fizică, documentele menționate la alin. (1) se înmânează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuiește cu destinatarul, unei persoane cu funcție de răspundere din primărie sau președintelui asociației locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui.

Colegiul judiciar menționează că rolul activ al executorului judecătoresc în această materie, presupune realizarea tuturor măsurilor posibile în vederea stabilirii locului aflării debitorului și comunicării actelor de procedură cum ar fi prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova, cât şi comunicarea actelor de procedură prin intermediul rudelor, prin deplasarea la fața locului și identificarea dacă acestea sunt de găsit sau nu la adresa debitorului și după caz, a înmâna unei rude a debitorului copia documentului executoriu pentru informare și executare.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Burlac Oxana cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Talpa Roman.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi

de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 mai 2024.

În conformitate cu art. art. 423-427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Burlac Oxana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 mai 2024, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Talpa Roman.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Malîi Ala

Cojocaru Olga