Dosarul nr. 4-431/2025

4-25018566-12-4-12022025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 iulie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Avocatului Gabriela Kornacker
În lipsa:
Contravenientului Roman Stavilă
Agentului constatator Cristina Grabovschi
Victimei Maria Stihari

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Stavilă Roman**,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****,-

de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La data de 31.01.2025 agentul constatator al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Cristina Grabovschi, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 552469 în privința lui Stavilă Roman, pe faptul că, la data de 11.01.2025 ora 19:57 min., în *****, a încălcat graficul de întrevedere a copilului emis de către Comisia pentru protecția copilului a Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani din 07.11.2024, luând copilul în ziua de sâmbătă în a 2-a săptămână a lunii la solicitarea mamei copilul tatăl a refuzat de a întoarce copilul la domiciliu.

În ședința de judecată agentul constatator Cristina Grabovschi nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei, considerente din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientul Roman Stavilă, nu s-a prezentat, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat", astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată victima Maria Stihari, nu s-a prezentat, fiind citată despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, totodată prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Avocatul Gabriela Kornacker în cadrul ședinței de judecată a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, la materialele cauzei este anexat decizia autorității tutelare, prin care este indicat întrevederile dintre tată și fiică, care vor avea loc în ziua de sâmbătă, de la ora 10:00-19:00 și în săptămâna a doua și a patra, tata are întrevedere cu fiica, la fel aceiași oră. Fapta imputata la dat de 11.01.2025, este a doua săptămână a lunii ianuarie, după grafic a doua și a patra săptămâna, tata are grafic de întrevederi în ziua de sâmbătă. Roman Stavilă nu locuiește pe teritoriul Republicii Moldova, el circulă, are un loc de muncă în Galați. La acel moment nu și-a văzut fiica o săptămână, vineri a telefonat-o pe Marina și a rugat-o să își vadă copilul. Marina se afla în Șoldănești, chiar și în actul de constatare este indicat acest fapt, ea i-a permis tatălui să vină, Roman a luat copilul la Chișinău, a făcut 200 km la Chișinău, și de fapt a doua zi era graficul acestuia. De fapt nu a existat nici o încălcare a graficului. Faptul că la pct. 3, 3.1, 3.2, este posibil să se vadă dacă copilul dorește, și nu înseamnă că tatăl nu are voie să își vadă copilul. Roman Stavila interpretează ca o răzbunare. Între ei sunt multiple litigii, și nu se înțelege comportamentul mamei. Femeile utilizează foarte abuziv prevederile art. 45, ea a sunat la „112" precum că a fost abuzată și copilul furat. Nu există fapta contravențională.

Instanţa de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, constată vinovăția lui Stavilă Roman de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 31.01.2025 agentul constatator al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Cristina Grabovschi, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 552469 în privința lui Stavilă Roman, pe faptul că, la data de 11.01.2025 ora 19:57 min., în *****, a încălcat graficul de întrevedere a copilului emis de către Comisia pentru protecția copilului a Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani din 07.11.2024, luând copilul în ziua de sâmbătă în a 2-a săptămână a lunii la solicitarea mamei copilul tatăl a refuzat de a întoarce copilul la domiciliu.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențională, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Conform prevederilor art. 64 alin. (2) Cod contravențional, *încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar

potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

La fel, instanţa evidenţiază că, forţa probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putîndu-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci cînd administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. La fel, instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 552469 din 31.01.2025, întocmit în privința lui Stavila Roman.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional se reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- scrisoare de însoțire (f. d. 1);
- foaie de titlu (f. d. 2);
- proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 552469 din 21.01.2025, întocmit în privința lui Stavila Roman (f. d. 3);
- raport (f. d. 4, 5);
- scrisoare de expediere (f. d. 6);
- foaie de titlu (f. d. 7);
- raport (f. d. 8);
- proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 11.01.2025 potrivit căruia Stihari Marina solicită organelor de poliție să ia măsuri conform legii în vigoare cu soțul Stavila Roman cu care la moment sunt în proces de divorț și care la data de 11.01.2025 a încălcat graficul de întrevedere cu copilul minor și refuză să îl aducă la domiciliu din

mun. Chișinău, copilul a fost preluat la data de 11.01.2025 ora 10:00 și la moment nu a fost adus la domiciliu (f. d. 9);

- proces-verbal de audiere a victimei Stihari Marina din 11.01.2025 (f. d. 10);

- copia deciziei nr. CZ din 07.11.2024 cu privire la stabilirea unui nou program de întrevederi copilului minor cu tata Stavila Roman (f. d. 11-12);

- copia fișei de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului (f. d. 13);

- extras din conversația electronică de pe rețeaua de socializare (f. d. 15-19);

- proces-verbal de audierea lui Stavila Roman din 31.01.2025 potrivit căruia explică că, la data de 11.01.2025 s-a deplasat în or. Șoldănești, unde se afla fiica sa minoră împreună cu soția Stihari Marina la părinții acesteia. Lucrează în România și revine la finalul fiecărei săptămâni. Din motiv că nu și-a văzut copilul de câteva zile a sunat-o pe soție din motiv că dorea să petreacă timpul cu copilul minor. Aceasta i-a comunicat că nu se află în Chișinău dar se află la părinți în Șoldănești. S-a deplasat la Șoldănești și în jurul orei 10:00 a luat copilul și a venit cu ea acasă în mun. Chișinău la adresa unde își are domiciliu. Spre seară în jurul orei 19:00 soția a început să îi transmită mesaje cerându-i să aducă copilul în Șoldănești. În calitatea sa de părinte are aceleași drepturi ca și mama copilului de a petrece timp cu fiica. La fel condițiile meteorologice și carosabilul nu era favorabil pentru a parcurge peste 100 km pe timp de noapte cu un copil mic în automobil, punându-i viața în pericol, fiica s-a aflat până a doua zi cu el la domiciliul din mun. Chișinău (f. d. 20);

- raport din 03.01.2025 (f. d. 21).

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, Stavila Roman la data de 11.01.2025 ora 19:57 min., în *****, a încălcat graficul de întrevedere a copilului emis de către Comisia pentru protecția copilului a Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani din 07.11.2024, luând copilul în ziua de sâmbătă în a 2-a săptămână a lunii la solicitarea mamei copilul tatăl a refuzat de a întoarce copilul la domiciliu.

Sub acest aspect, instanța conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale, cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond s-a constatat că, Stavila Roman a săvârșit contravenția prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În drept, acțiunile lui Stavila Roman au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

Instanța de judecată relevă că, la materialele cauzei a fost anexată copia deciziei nr. CZ din 07.11.2024 cu privire la stabilirea unui nou program de întrevederi copilului minor cu tata Stavila Roman iar conform punctului 3 a fost indicat că, „*Ținând cont de situația copilului Stavila Emilly, născută la 17.02.2023 se aprobă următoarea variantă a programului de întrevederi a copilului cu tata Stavila Roman: în a I-a, III-a și a V-a săptămână a lunii în ziua de sâmbătă tata ia copilul de la ora 10:00 până la ora 19:00, tata conduce copilul acasă; în a II-a și IV-a săptămână a lunii în ziua de duminică tata ia copilul de la ora 10:00 până la ora 19:00, tata conduce copilul acasă*”. Totodată, potrivit pct. 3.2 a fost stabilit că, „*Alte întrevederi copilului Stavila Emilly cu tata Stavila Roman vor avea loc la dorința copilului și la înțelegerea dintre părinți*”.

În urma cercetării materialelor cauzei și anume a declarațiilor contravenientului și al victimei, instanța de judecată a constatat că, între Stavila Roman și Marina Stihari a avut loc o înțelegere verbală ca tata Stavila Roman să i-a copilul de la mama Marina Stihari la data de 11.01.2025 în loc de data de 12.01.2025 care este ziua de întrevedere conform graficului stabilit prin decizia nr. CZ din 07.11.2024, însă Stavila Roman nu a condus copilul acasă.

Este de menționat faptul că, în cadrul audierii sale Stavila Roman a comunicat că, „*fiica s-a aflat până a doua zi cu el la domiciliul din mun. Chișinău*” (f. d. 20), însă instanța nu a constatat faptul că între Stavila Roman și Marina Stihari a avut loc o

înțelegere verbală cu privire la faptul ca fiica minoră să rămână cu tata Stavila Roman până a doua zi dimineață.

Totodată, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 552469 din 31.01.2025 Stavila Roman a recunoscut vina fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica „*Recunosc săvârşirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*”.

Instanța de judecată mai atrage atenția asupra faptului că, potrivit pct. 5 din decizia nr. CZ din 07.11.2024 „*în perioada întrevederilor tata Stavila Roman, să asigure și să respecte regimul și programul de activități a copilului*”.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Astfel, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanţa specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 31.01.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin ilegalităţi, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanţa nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 al Codul contravenţional, care ar înlătură procesul contravenţional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 – 43 Cod contravențional, şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele lui personale.

La aplicarea sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Circumstanțe atenuante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Circumstanțe agravante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Ținând cont de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravenţional, luând în considerație caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica contravenientului şi de circumstanțele cazului, instanța de judecată consideră necesar de-i aplicat o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei în beneficiul statului.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

În conformitate cu art. art. 34, 243 alin. (1), 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Stavilă Roman, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei.

Se explică contravenientului conținutul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, care prevede: *„Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.”*

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol