Dosarul nr. 2-808/2025
2-25148017-18-2-21102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 mai 2026 or.Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefierul Bulai David

În lipsa participanților la proces, procedura de citare fiind respectată,
examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Prima Finanțare" SRL împotriva lui Zubcov Simion, Vidrașco Ion, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 20.10.2025, OCN "Prima Finanțare" SRL, reprezentată în baza procurii de Angheluță Ecaterina, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zubcov Simion, Vidrașco Ion, cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, conform contractului de credit nr. ***** din 29.03.2024, OCN „Prima Finantare" SRL, înregistrată la Camera înregistrării de stat la 05 mai 2010, număr de identificare de stat 1*****, având calitatea de Creditor i-a acordat lui Zubcov Simion, IDNP ***** în calitate de debitor, un credit în mărime(valoarea totală) de 280 000 lei (două sute optzeci mii lei 00 bani) pe o perioadă de 48 luni, cu termenul final de rambursare până la 15.03.2028. Destinația creditului PRIMA AGRO&BUSINESS PF/TL.

Pârâtul s-a obligat de a achita o dobândă fixă la credit în mărime de 22% anual. Dobânda Anuală Efectivă (DAE) constituie 31,91%.
Creditul a fost acordat parțial din sursele Uniunii Europene prin Programul Employment and Social Innovație (EaSI).
Întru asigurarea rambursării creditului, conform pct.3.1 din Contractul de credit, rambursarea creditului, plata dobânzii si a penalităților a fost garantată de către fidejusorul Vidrasco Ion.
Conform pct.2.5 din Contractul de credit nominalizat, pârâtul s-a obligat să ramburseze creditul și alte plăți aferente, conform graficului lunar de achitare, prima rată de plată fiind stabilită pentru data de 15.04.2024, iar ultima rată fiind stabilită pentru data de 15.03.2028.
Pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale și a admis 92 zile întârzieri de plată, astfel încălcând condițiile contractului de credit si prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Conform Certificatului de creanță a debitorului din 15.10.2025, pârâtul înregistrează datorii restante față de reclamant în sumă totală de 226 593 lei 60 bani (doua sute douăzeci si șase mii cinci sute nouăzeci și trei lei 60 bani din care:

- Credit- 192500 lei 05 bani;
- Dobânda contractuală- 13511 lei 80 bani;
- Comision de administrare- 2968 lei 00 bani;
- Penalitatea de întârziere la credit- 17613 lei 75 bani.

Menționează reclamanta că, la aprecierea proporționalității penalității, s-a ținut cont de durata neexecutării obligației 92 zile, procentul clauzei penale1,65%, prejudiciul total 30423,41 lei. Penalitatea acumulată la sumele restante ale creditului în sumă de 17613,75 lei, sau acumulat timp de 92 zile.

La data expedierii cererii în judecată, invocă reclamanta, calculul dobânzii și penalităților au fost stopate.

Proporționalitatea penalității în raport cu prejudiciul cauzat și durata neexecutării obligației a fost evaluată astfel:

- Credit restant 17499,99 lei;
- Dobînda contractuală restantă 10347,42 lei;
- Comision de administrare restant 2576,00 lei

Prejudiciu este alcătuit din: credit restant+dobânda restantă+comision de administrare restant) și constituie 30 423,41

Penalitatea calculată acoperă doar 57,90 % din prejudiciu, ceea ce o face proportională în contextul neexecutării obligațiilor contractuale pentru 92 de zile.

În temeiul celor relatate, consideră reclamanta, că corect a aplicat prevederile legale si contractuale, care expres acordă dreptul la calcularea penalității în cazul admiterii restanțelor la rambursarea creditului, fără a fi stabilite careva limite la marimea acestora și în consecința întemeiat a întrodus în contract sancțiuni de întârziere a plaților.

Conform pct.5.1 litera c) din Contractul de credit nr. ***** din 19.08.2022, reclamantul are dreptul de a cere rambursarea imediată a creditului în cazul în care pârâtul nu respectă graficul de rambursare a creditului și dobânzii stabilite în contract.

Astfel, menționează că, pârâtul Zubcov Simion, nu și-a executat obligațiile pecuniare în baza Contractului de credit nr. ***** din 29.03.2024.

În consecință, atât pârâtul/debitorul - Zubcov Simion, cât si copârâtul - Vidrasco Ion, răspund solidar față de reclamant pentru achitarea în termen și integral a creditului și altor plăți.

Despre scadența Contractului și obligația de a rambursa creditul, pârâtul a fost înștiințat în scris, prin somații și telefonic și vizite la domiciliul pârâtului. Totodată despre datoria formată a fost înștiințat și fidejusorul acestuia Vidrașco Ion, care conform punctului 3.1 din contractul de credit a garantat prin semnătură.

3. Solicită reclamanta încasarea de la Zubcov Simion și Vidrașco Ion în mod solidar în beneficiul OCN ”Prima Finanțare” SRL suma de 226 593 lei 60 bani (două sute douăzeci și șase mii cinci sute nouăzeci și trei lei 60 bani) alcătuită din: credit-192 500 lei; dobânda contractuală -13 511 lei 80 bani; comision de administrare -2 968,00

lei; penalitatea de întârziere la credit-17 613 lei 75 bani.

Încasarea din contul pârâtului taxa de stat -7347 lei 78 bani; taxa de timbru -200 lei și toate cheltuielile judiciare care vor fi efectuate și prezentate în cadrul examinării cauzei civile.

4. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei OCN"Prima Finanțare"SRL nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
5. Pîrîtul Zubcov Simion și copîrîtul Vidrașco Ion fiind legal citați despre data, locul și ora ședința de judecată nu s-au prezentat, astfel instanța în temeiul art. 206 CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces, legal citați.

<u>Aprecierea instanţei:</u>

6. Studiind materialele dosarului, cercetînd probele din dosar, instanța de judecată, consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Prima Finanțare" SRL, împotriva lui Zubcov Simion, Vidrașco Ion, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
7. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
8. Conform art.8 alin.(l) şi (2) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
9. Conform prevederilor art. 9 alin. (l) CPC instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.
10. În conformitate cu art.10 alin.(l) şi (2) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna- credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.
11. În corespundere cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care

servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

12. Art.118 alin.(1) CPC stabilește fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
13. În temeiul art.121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
14. În corespundere cu art.130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
15. În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
16. Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiuni. Obiectul raportului juridic litigios îl formează nerespectarea de către partea pârâtă a clauzelor contractuale.
17. Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, Zubcov Simion a beneficiat de credit nebancar de la OCN ”Prima Finanțare” SRL conform contractului de credit nebancar nr.***** încheiat la data de 29.03.2024, în sumă de 280.000,00 lei pe un termen de 48 luni. Asigurarea rambursării creditului fiind garantată de fidejusorul Vidrașco Ion. (f.d.6-8)
18. Conform art.774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
19. Potrivit art.775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).
20. Art. 776 Cod civil statuează că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
21. Art. 858 alin.(1), (2) Cod civil prevede că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
22. Potrivit art. 1247 alin.(l) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului, iar conform art. 1248 alin. (1), (2) Cod civil,

în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4) Cod civil.

23. Conform art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris.
24. Raportând normele legale enunțate la circumstanțele cauzei, instanța constată că, la 29 martie 2024, între OCN „Prima Finanțare” SRL, în calitate de creditor, și Zubcov Simion, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. *****. Potrivit pct. 1.1 din contract, reclamanta s-a obligat să acorde debitorului suma de 280.000 lei pentru o perioadă de 48 de luni, cu termenul final de rambursare la 15 martie 2028 (f.d. 6-8).
25. Acordarea efectivă a creditului este confirmată prin dispoziția de plată nr.2200 din 29 martie 2024, potrivit căreia suma de 280.000 lei a fost eliberată lui Zubcov Simion în baza contractului menționat (f.d. 9). Prin urmare, reclamanta și-a executat obligația de punere la dispoziția debitorului a mijloacelor bănești.
26. Conform pct. 2.5 din contract și graficului de rambursare anexat acestuia, debitorul s-a obligat să achite lunar ratele principalului, dobânda contractuală și comisionul de administrare. Graficul stabilește pentru fiecare lună data scadenței, cuantumul principalului, al dobânzii și al comisionului, precum și soldul creditului rămas după fiecare plată (f.d. 6-8).
27. Din certificatul de creanță întocmit la 15 octombrie 2025 rezultă că datoria atribuită debitorului constituia 226.593,60 lei, fiind formată din: principal – 192.500,05 lei; dobândă contractuală – 13.511,80 lei; comision de administrare – 2.968 lei și penalitate – 17.613,75 lei (f.d. 10).
28. Certificatul de creanță detaliază principalul prin indicarea creditului scadent de 175.000,06 lei și a creditului restant de 17.499,99 lei, care însumate constituie 192.500,05 lei. Aceste date corespund soldului rezultat din graficul contractual după plățile efectuate de debitor și nu au fost combătute prin probe contrare.
29. Pârâții, deși au fost legal citați, nu s-au prezentat în ședința de judecată, nu au depus referință, nu au contestat faptul primirii creditului și nici nu au prezentat înscrisuri care să confirme rambursarea sumei principale restante. Neprezentarea pârâților nu exonerează reclamanta de sarcina probațiunii, însă probele scrise administrate confirmă acordarea creditului și existența soldului neachitat.
30. În aceste circumstanțe, instanța constată caracterul întemeiat al pretenției privind încasarea creditului restant în mărime de 192.500,05 lei.

Cu privire la dobânda contractuală:

31. Potrivit art. 1763 alin. (1) Cod civil, prin contractul de credit, organizația de creditare nebancară se obligă să pună la dispoziția debitorului o sumă de bani, cu condiția rambursării acesteia, a plății dobânzii și a altor plăți aferente.
32. Conform pct. 2.1 din contractul de credit nr. ***** din 29 martie 2024, pentru utilizarea mijloacelor bănești debitorul s-a obligat să achite creditorului o dobândă fixă de 22% anual. Contractul prevede că dobânda se calculează zilnic asupra soldului efectiv al creditului, începând cu ziua acordării acestuia, anul fiind considerat de 365 de zile (f.d. 6).
33. Cuantumul dobânzii corespunzător fiecărei perioade lunare este individualizat în graficul de rambursare, care constituie parte integrantă a contractului și poartă semnătura debitorului (f.d. 6-8). Modalitatea de calcul este explicată și în anexa nr. 2, potrivit căreia dobânda se determină în funcție de soldul creditului, rata anuală și numărul efectiv al zilelor de utilizare a mijloacelor bănești (f.d. 8).
34. Potrivit certificatului de creanță din 15 octombrie 2025, dobânda datorată este formată din dobânda contractuală curentă de 3.164,38 lei și dobânda contractuală restantă de 10.347,42 lei, care însumate constituie 13.511,80 lei (f.d. 10). Suma respectivă corespunde structurii obligațiilor prevăzute în contract și în graficul de rambursare.
35. Pârâții nu au prezentat probe care să confirme achitarea dobânzii solicitate și nici un calcul alternativ care să combată datele rezultate din înscrisurile reclamantei. Având în vedere că acordarea creditului de 280.000 lei este confirmată prin dispoziția de plată din 29 martie 2024 (f.d. 9), iar utilizarea mijloacelor bănești generează obligația contractuală de plată a dobânzii, instanța consideră întemeiată pretenția privind încasarea dobânzii contractuale de 13.511,80 lei.
36. Prin urmare, suma de 13.511,80 lei urmează a fi încasată solidar de la debitorul Zubcov Simion și fidejusorul Vidrașco Ion, în limitele obligației garantate, împreună cu principalul restant de 192.500,05 lei.

Cu privire la comisionul de administrare și penalitatea:

37. Examinând natura raportului juridic dintre părți, instanța constată că pârâtul Zubcov Simion, deși este persoană fizică, nu a contractat creditul pentru satisfacerea unor necesități personale sau familiale.
38. Potrivit pct. 1.1 din contractul de credit nr. ***** din 29 martie 2024, pârâtului i-a fost acordată suma de 280.000 lei pentru o perioadă de 48 de luni, produsul fiind denumit „PRIMA AGRO & BUSINESS PF/TL”. În același punct este indicat expres că mijloacele bănești au fost acordate pentru „investiții în afacere”, cu destinația „agricultură/industria alimentară” (f.d. 6).
39. Caracterul profesional al creditului rezultă și din obligațiile asumate de debitor. Conform contractului, acesta s-a obligat să utilizeze creditul strict potrivit scopului stabilit, să permită reprezentanților creditorului inspectarea afacerii și a bunurilor procurate din mijloacele creditului, precum și să prezinte informații privind situația sa financiară, operațională și administrativă și beneficiul preconizat din utilizarea creditului (f.d. 7).

40. Prin urmare, probele dosarului confirmă că împrumutul a fost contractat în legătură directă cu desfășurarea unei activități economice în domeniul agriculturii și industriei alimentare. În consecință, raportul dintre părți urmează a fi examinat potrivit normelor generale ale Codului civil referitoare la executarea obligațiilor și la clauza penală, fără aplicarea dispozițiilor speciale privind contractele de credit pentru consumatori.
41. Potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală reprezintă prevederea contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.
42. Conform pct. 2.6 din contract, pentru orice sumă datorată cu titlu de principal și neachitată la scadență, creditorul este în drept să perceapă o penalitate de 1,65% pentru fiecare zi de întârziere (f.d.6 verso). Anexa nr. 2 stabilește că penalitatea se calculează în funcție de soldul restant, rata penalității și numărul zilelor de întârziere (f.d. 8).
43. Instanța constată că o penalitate de 1,65% pentru fiecare zi de întârziere este excesivă prin însăși amploarea efectelor sale cumulative. Aplicată pentru 30 de zile, aceasta ar reprezenta 49,5% din obligația restantă, iar raportată la un an ar corespunde unei rate nominale de 602,25%, fiind de peste 27 de ori mai mare decât dobânda contractuală de 22% anual.
44. Caracterul disproporționat este confirmat și de sumele pretinse în cauză. Potrivit certificatului de creanță din 15 octombrie 2025, creditul restant constituie 17.499,99 lei, în timp ce penalitatea calculată pentru 92 de zile constituie 17.613,75 lei (f.d. 10). Astfel, penalitatea depășește însăși valoarea principalului restant asupra căruia pretinde reclamanta că a fost calculată.
45. Deși clauza penală are funcția de a evalua anticipat prejudiciul produs prin neexecutarea obligației, aceasta nu trebuie să se transforme într-un mijloc de obținere a unui avantaj patrimonial vădit disproporționat. Stabilirea unei penalități zilnice care, într-o perioadă relativ scurtă, ajunge să egaleze sau să depășească principalul restant depășește funcția compensatorie și de garantare a clauzei penale și îi conferă un caracter preponderent punitiv.
46. Instanța nu poate reține argumentul reclamantei potrivit căruia penalitatea ar fi proporțională deoarece constituie 57,90% din pretinsul prejudiciu de 30.423,41 lei. Suma calificată de reclamantă drept prejudiciu este formată din credit restant, dobândă restantă și comision restant, adică din componente ale creanței contractuale, iar nu din pierderi suplimentare, distincte și probate. Reclamanta nu a prezentat înscrisuri care să confirme existența unui prejudiciu efectiv de amploarea invocată.
47. Totodată, certificatul de creanță indică numai suma finală a penalității de 17.613,75 lei. Reclamanta nu a prezentat un calcul desfășurat care să individualizeze fiecare rată restantă, data scadenței acesteia, soldul concret asupra căruia a fost aplicată penalitatea, numărul zilelor de întârziere aferent fiecărei sume și plățile efectuate între timp de debitor.
48. În lipsa unui asemenea calcul, instanța nu poate verifica dacă penalitatea solicitată corespunde formulei prevăzute în anexa nr. 2 la contract. Certificatul de creanță, fiind

întocmit unilateral de reclamantă, confirmă doar înregistrarea sumei în evidența sa internă, dar nu demonstrează corectitudinea modului de calculare.

49. Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, reclamantei îi revine obligația de a demonstra circumstanțele pe care își întemeiază pretenția. Neprezentarea pârâților și lipsa unor obiecții din partea acestora nu înlătură obligația reclamantei de a proba existența și cuantumul exact al penalității solicitate.
50. Prin urmare, având în vedere rata excesivă de 1,65% pe zi, faptul că penalitatea solicitată depășește principalul restant, lipsa probelor privind un prejudiciu distinct și, în special, lipsa unui calcul detaliat care să permită verificarea sumei de 17.613,75 lei, instanța concluzionează că pretenția privind încasarea penalității nu a fost probată în modul cerut de lege și urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
51. Cu privire la comisionul de administrare, instanța constată că, deși acesta este prevăzut în contract și în graficul de rambursare, reclamanta nu a prezentat un calcul detaliat care să indice perioadele pentru care s-a format suma de 2.968 lei, plățile efectuate de debitor și modul de repartizare a acestora. Certificatul de creanță de la f.d. 10 este întocmit unilateral și indică doar cuantumul final, fără a permite verificarea exactității acestuia. Totodată, nu au fost prezentate probe privind prestarea unor servicii concrete, distincte de operațiunile obișnuite de acordare și gestionare a creditului, care să justifice perceperea comisionului. Întrucât reclamantei îi revenea, conform art. 118 alin. (1) CPC, sarcina de a demonstra temeinicia și cuantumul pretenției, instanța concluzionează că solicitarea privind încasarea comisionului de administrare de 2.968 lei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
52. Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată judecătorul reține următoarele. În conformitate cu prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
53. Articolul 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
54. Astfel, pornind de la faptul că, urmează să fie încasată de la pârâți în mod solidar în beneficiul părții reclamante datoria în sumă totală de 206 011,85 lei, respectiv cu titlu de taxă de stat urmează să fie încasată suma de 6.730,33 lei.
55. Totodată ținînd cont de faptul că pîrîtul Zubcov Simion a fost citat public, iar în legătură cu aceasta reclamanta a suportat cheltuieli în sumă de 390,00 lei, respectiv instanța consider oportun de a încasa suma data din contul pîrîtului în beneficiul reclamantei.
56. În conformitate cu art.art.94, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Prima Finanțare” SRL, împotriva lui Zubcov Simion, Vidrașco Ion, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează în mod solidar de la Zubcov Simion, Vidrașco Ion în beneficiul OCN „Prima Finanțare” SRL, datoria aferentă contractului de credit nebancar nr.***** din 29.03.2024 în sumă de 192.500,05 (una sută nouăzeci și două mii cinci sute,05) lei, dobînda contractuală în sumă de 13.511,80 (treisprezece mii cinci sute unsprezece,80) lei și cheltuieli de judecată suportate la plata taxei de stat proporțional părții admise în acțiune în sumă de 6.730,33 (șase mii șapte sute treizeci,33) lei, taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Se încasează de la Zubcov Simion în beneficiul OCN „Prima Finanțare” SRL cheltuielile pentru citarea publică în sumă de 390,00 (trei sute nouăzeci) lei.

În rest acțiunea se respinge ca fiiind neîntemeiată.

Se explică participanților la proces că instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței
Judecător **Ciocîrtă-Rusu Olesea**