Dosarul nr.4-26116841-32-4-15092026 (4-175/2026)

HOTĂRÂRE
În numele legii

18 noiembrie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești(sediul Ialoveni)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana

Cu participarea avocatului făptuitorului Vasile Danu, avocatului victimei, Jomir Eudochia, în lipsa făptuitorului *****, a victimei ***** a agentului constatator Lăzărescu Radu, legal citați

examinând în şedinţa publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui ***** în comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional,-

Cauza contravențională parvenită în instanţa de judecată 15.09.2026
Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa,-

constată:

1. ***** la data de 15.07.2026, orele 23:30 în satul Malcoci, r-nul Ialoveni, în cadrul unui conflict familial a agresat-o fizic pe concubina ***** prin ce i-a pricinuit leziuni corporale neînsemnate.
2. Astfel, la data de 10.09.2026 de către agentul constatator Lăzărescu Radu a fost întocmit în privința lui *****, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07 670306 în baza art. 78[1] Cod contravențional al RM, partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție cuprinzând decizia agentului constatator de remitere a cauzei în instanța de judecată potrivit competenței prevăzut de art. 395 alin. (1) Cod contravențional.
3. În ședința de judecată avocatul Vasile Danu în interesele făptuitorului ***** a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
4. În ședința de judecată avocatul victimei ***** Jomir Eudochia a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a indicat că vina făptuitorului a fost dovedită pe deplin prin probele anexate și examinate, astfel a solicitat sancționarea acestuia cu o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
5. În ședința de judecată agentul constatator Lăzărescu Radu legal citat despre locul, data și ora examinării cauzei nu s-a prezenta și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

6. În şedinţa de judecată făptuitorul ***** și victima *****legal citați despre locul, data și ora examinării cauzei nu s-au prezentat. Prin cererea din 14 octombrie 2026, victima *****a solicitat examinarea cauzei în lipsa. Totodată, a comunicat că nici făptuitorul ***** nu se poate prezenta în ședința de judecată. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.
7. În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional *" persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod"*.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional,"*este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*."
9. Prevederile art. 442 alin.(1) Cod contravențional stipulează că,, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui."*
10. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră fapta încriminată făptuitorului ***** ca fiind dovedită, vinovăţia acestuia fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

-informația din 15 iulie 2026 parvenită la serviciul 112, potrivit căreia ***** a comunicat că fiica este bătută de către concubinul ***** (*f.d. 5*);

- plîngerea *****, potrivit căreia ultima a solicitat să se ia măsuri cu concubinul fiicei sale *****, care la data de 15.07.2026,orele 23:30 pe acostamentul străzii centrale din satul Malcoci a agresat-o fizic pe fiica ***** în urma unui conflict familial (*f.d. 6*);

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor *****din 16.07.2026 (*f.d. 7*);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.07.2026, fiind cercetată și examinată strada din satul Malcoci, r-nul Ialoveni, domiciliul victimei ***** cu plansă fotografică (*f.d. 8*);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (*f.d. 12*);

- chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (*f.d. 13*);

- procesul-verbal de audiere a victimei *****din 24.07.2026 *(f.d. 16);*

- raportul de constatare nr. 202602D1383 din 25 august 2026 potrivit căruia la *****s-a constatat: hematom în regiunea occipitală, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. *20-22*);

- procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 04.09.2026 *(f.d. 23*);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 10.09.2026 (*f.d. 27*);

- fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor (*f.d. 28*);

11. Astfel, din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că vinovăția lui ***** în săvârșirea contravenţiei imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator cât şi de instanţă.
12. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă.
13. Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI 07 670306 din 10.09.2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.
14. Obiectul juridic principal al contravenției violenței în familie îl constituie relațiile sociale cu privire la solidaritatea familiei, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.
15. Instanța de judecată reține că, în cauza Bălşan v. România, 23 mai 2017, § 57, Curtea Europeană a reţinut că articolul 1 din Convenţie, coroborat cu articolul 3, le impune statelor obligaţii pozitive de a se asigura că persoanele aflate sub jurisdicţia lor sunt protejate împotriva tuturor formelor de rele tratamente interzise în baza articolului 3, inclusiv atunci când un asemenea tratament este provocat de particulari. Vulnerabilitatea deosebită a victimelor violenţei în familie generează imperativul implicării active a autorităţilor statale în protejarea acestora. În acest sens, Curtea Europeană a menţionat că statele au o obligaţie pozitivă de a stabili şi de a aplica un sistem efectiv de sancţionare a tuturor formelor de violenţă în familie şi de a le oferi garanţii suficiente victimelor (Opuz v. Turcia, 9 iunie 2009, § 145).
16. La fel, instanța de judecată reține că potrivit art. 2 al *Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei femeilor și a violenței în familie* nr.45-XVI din 01.03.2007 legiuitorul explică noțiunea "violență în familie" ca fiind acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral, iar prin "violenţă psihologică" urmează a fi înțeles impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.
17. Potrivit art. 3 din Legea menționată supra, (1) *subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii*. (2) *Membri de familie*, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară,

rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi **(concubinaj**) sau dintre părinţi şi copii.

18. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.
19. Este important de menționat că potrivit Raportului de constatare nr. 202602D1383 din 25 august 2026 la *****s-a constatat: hematom în regiunea occipitală, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
20. Astfel, vinovăția făptuitorului la caz, raportată la fapta imputată cuprinde forma intenției directe.
21. Agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului ***** de a comite fapta imputată, în concluzie la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.
22. La cercetarea cazului contravenţional, instanța de judecată a constatat că a fost comisă contravenția, persoana poate fi trasă la răspundere și că, acesta este vinovată de comiterea acestei contravenții.
23. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei.
24. Existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, precum şi circumstanţelor atenuante și/ sau agravante nu s-au stabilit.
25. Astfel, reieşind din materialele cauzei, instanţa de judecată constată faptul că vina lui ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravențional adică ”*maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”*, este demonstrată pe deplin.
26. Instanța de judecată consideră că aplicarea în privința lui ***** a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.
27. Astfel, conform art.78[1] Cod contravenţional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la **40 la 60** de ore sau cu arest contravenţional de la **7 la 15** zile.
28. Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința făptuitorului lui ***** a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

29. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma *Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76),* au obligația de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violență domestică.
30. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui ***** a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.
31. De asemenea, instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art.37 alin. (7) Cod contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui *****.
32. Prin urmare, instanța consideră echitabilă aplicarea în privința făptuitorului ***** a pedepsei contravenționale sub formă de 50 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
33. În conformitate cu prevederile art. art. 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște *****, născut la data de *****, IDNP *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional.

Se stabilește lui *****, născut la data de *****, IDNP *****, sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 50 (cincizeci) ore.

Prezenta hotărâre, după intrarea în vigoare, urmează a fi expediată organului de probaţiune, la locul de trai a lui *****, în scopul executării pedepsei.

În temeiul art. 37 alin. (6) Cod contravențional se aduce la cunoștință contravenientului că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președinte de ședință,
judecător (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului