Dosar nr. 5r-544/2025;
Numărul 4-24138437-51-5r-04122025;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 28.07.2025-22.09.2025)

22 septembrie 2025 **mun. Ungheni**
Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator, legal citat Ceban Mihail
Contestatorului, legal citat Zuico Serghei

A examinat în ședința publică, în limba de stat, **contestația înaintată de Zuico Serghei la proces-verbal cu privire la contravenție Seria și Numărul ***** întocmit de agent constatator Ceban Mihail pe numele lui Zuico Serghei în baza componenței de contravenție prevăzută de art. 238 alin.(3) CC,** instanța

a constatat:

Conținutul contestației:

La data de 03 decembrie 2024 la Judecătoria Ungheni a parvenit contestația înaintată de către contestator Zuico Serghei, la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în baza art. 240 alin.(1) Cod contravențional, întocmit de agent constatator Ceban Mihail.

În motivarea contestației a menționat că, la data de 04 noiembrie 2024, se deplasa cu automobilul personal în or. Ungheni și fiind stopat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, fiindu-i invocat faptul că nu a cedat trecerea pietonului, iar din acest motiv în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****

La momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și-a expus dezacordul cu fapt invocată de către colaboratorul de poliție, invocând că nu este de acord, și a refuzat să semneze.

Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale și 5 puncte de penalizare, deoarece cauza a fost examinată în mod unilateral și s-a emis o decizie nefondată.

La examinarea cauzei contravenționale nu i-au fost prezentate probe care ar confirma fapta contravențională invocată.

Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din data de 04 noiembrie 2024, a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, deoarece agentul constatator nu a indicat nicio normă material din Regulamentul circulației rutiere, care ar indica la fapta comisă, fiind încadrată juridic la art. 238 alin. (3) Cod Contravențional.

Din motive supra a înainta contestați ala proces-verbal cu privire la contravenție Seria și Numărul ***** întocmit de agent constatator Ceban Mihail pe numele lui Zuico Serghei în baza

componenței de contravenție prevăzută de art. 238 alin.(3) CC, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria și Numărul ***** întocmit de agent constatator Ceban Mihail pe numele lui Zuico Serghei și deciziei de aplicare a sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. și 5 p.p.

Poziția participanților la proces:

Contestatarul Zuico Serghei fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a expediat în adresa instanței cerere de examinare în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

În ședința agentul constatator Ceban Mihail legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a expediat în adresa instanței cerere de examinare în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Conform prevederilor art. 455 alin.(2 și 3) Cod contravențional, *Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Instanța în conformitate cu prevederile art. 455 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența petentului Zuico Serghei și agentului constataor, procedura de citare legală executată.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile și aplicarea pedepsei:

Studiind materialele prezentei spețe, probe pertinente, concludente și utile, instanța conchide că contestația înaintată de Zuico Serghei, la proces-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, urmează a fi respinsă din motive indicate infra.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiaşi articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).*

Conform priocesului-verbal cu privire la contarvenție din 04.11.2024, seria și numărul *****, agent constatator a constata că, la data de 04.11.2024 ora 16:07 min, pe strada Romană, Ungheni, Zuico Serghei, conducând mijlocul de transport de tip automobil model ***** n/î *****, ignorând prevederile RCR punct. 11, conducătorul de autovehiculul este obligat la trecere pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului, fiind emisă decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) u.c, echivalent a sumei de 1 500 (una mie cinci sute), 00 lei și 5 p.p. (f.d.10).

Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Zuico Serghei a fost întocmit la data de 04 noiembrie 2024, în prezența contestatorului, iar la data de 18 noiembrie 2024, petentul a expediat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, înregistrat cu nr de intrare 12617 de deci contestația fiind depusă în termenii legali.

Potrivit prevederilor art. 238 alin.(3) Cod contravențional, constituie contravenție*, neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor.*

Conform Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, punct. 11, lit. f) - *la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile şi intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului;*

Conform punct. 7 al aceluiași Regulament, trecere pentru pietoni – *o parte a părții carosabile sau o construcţie denivelată, destinată traversării drumului de către pietoni. Aceste treceri sînt semnalizate prin indicatoarele rutiere 5.50.1 – 5.50.2, 5.51.1 – 5.51.4 şi/sau marcajele rutiere 1.14.1, 1.14.2. În lipsa marcajului rutier, suprafaţa trecerii se limitează prin distanţa dintre indicatoarele rutiere. În limitele intersecţiei, în lipsa indicatoarelor şi/sau a marcajului, trecerea este determinată de lăţimea trotuarelor sau a acostamentelor. Pieton – persoana care se află pe drum în afara vehiculului şi care nu efectuează lucrări. Pietoni se consideră şi persoanele care se deplasează în cărucioare pentru invalizi fără motor, cei care duc*

bicicleta, ciclomotorul, motocicleta, săniuţa, un cărucior manual, cărucioare pentru copii sau fotolii rulante pentru invalizi;

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit art. 8 Cod contravenţional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 04.11.2024 ora 16:07 min, pe strada Romană, Ungheni, Zuico Serghei, conducând mijlocul de transport de tip automobil model ***** n/î *****, ignorând prevederile RCR punct. 11, conducătorul de autovehiculul este obligat la trecere pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului.

Instanța a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost semnată personal de către contravenientul Zuico Serghei, s-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute în Codul contravențional dreptul la apărare, astfel pe procesul-verbal cu privire la contravenție a fost aplicată semnătura acestuia. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravențiile au fost săvârșite, precum și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura petentului că a făcut cunoștință cu conținutul procesului verbal și decizia agentului constatator.

Instanţa de judecată menţionează de asemenea că, art. 440 alin. (1) Cod contravenţional *stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În cadrul şedinţei de judecată în baza materialelor s-a stabilit cu certitudine că, lipsesc careva temeiuri ce ar confirma necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria ***** din data de 04 noiembrie 2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui Zuico Serghei, întocmit în baza art. 238 alin.(3) Cod contravențional.

Astfel, denotă că făptuitorul Zuico Serghei, a comis fapta imputată fapt pentru care echitabil, în limitele legii a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1 500 (una mie cinci sute) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare.

Instanța de judecată reține că faptul încălcării Regulamentului Circulației Rutiere de către Zuico Serghei au fost pe deplin confirmate prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** întocmit la data de *****

Prin urmare, instanța de judecată susține că, agentul constatator a întocmit corect procesul-verbal cu privire la contravenție din 04 noiembrie 2024, corect a calificat acțiunile cet. Zuico Serghei în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional și absolut legal și întemeiat a remis cauza în temeiul art. 395 Cod contravențional, după competență instanței în vederea examinării fondului cauzei la care instanța de recurs nu are careva obiecții în sensul dat.

În altă ordine de idei, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

De aceea, atragerea contravenientului la răspunderea penală pe art. 238 alin. (3) Cod contravențional, determină necesitatea aplicării în privința lui atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complimentare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile contravenienților.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. În contestaţia depusă împotriva procesul-verbal cu privire la contraveție, contestatorul nu a prezentat nici-o probă în susţinerea poziţiei sale, limitîndu-se la invocarea formală. De aceea, în opinia instanţei nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal contestat.

Astfel, prin probele administrate în cauză, contestatarul nu a dovedit faptul că situaţia reţinută nu ar corespunde realităţii. În aceeași ordine de idei instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Zuico Serghei, în comiterea încălcării regulilor de circulației rutieră.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor de circulație rutieră, iar, în cazul în speță, instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică.

Instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

Instanța constată că autorul contestației nu a prezentat nici o probă veridică în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice. Din aceste considerente, instanţa de judecată ajunge

la concluzia că de fapt, poziţia contravenientului referitor la negarea săvârşirii contravenţiei urmăreşte scopul evitării răspunderii contravenţionale pentru fapta comisă. Concomitent, instanța observă că, argumentele contravenientului, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către agentul constatator și nu poate constitui temei de anulare a procesului-verbal menționat.

În final, în astfel de împrejurări instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 384, 440, 443 Cod contravențional, fapt ce atrage constatarea netemeiniciei contestaţiei şi respingerea acesteia, cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria ***** din data de 04 noiembrie 2024, întocmit în temeiul art. 238 alin.(3) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator subofițer al SP Ungheni, Nisporeni al SP ”centru” a DP ”Centru” a ANSP, Ceban Mihail, prin care lui Zuico Serghei i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute), 00 lei și 5 (cinci) puncte de penalizare..

În conformitate cu prevederile art. 460-462 CC,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Zuico Serghei la proces-verbal cu privire la contravenție Seria și Numărul ***** întocmit de agent constatator Ceban Mihail pe numele lui Zuico Serghei în baza componenței de contravenție prevăzută de art. 238 alin.(3) CC.

Se menține fără modificări proces-verbal cu privire la contravenție Seria și Numărul ***** întocmit de agent constatator Ceban Mihail pe numele lui Zuico Serghei în baza componenței de contravenție prevăzută de art. 238 alin.(3) CC și decizia de sancționare din 04.11.2024 prin care lui Zuico Serghei i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(3) CC, în mărime de 30 (treizeci) u,c, echivalent a sumei de 1 500 (una mie cinci sute), 00 lei și 5 (cinci) p.p.

CD –R anexat la cauza, urmează a fi păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**