Dosarul nr. 2-2/2023
2-23000789-18-2-03012023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la data de 11 mai 2023
Hotărîrea integral redactată la data de 16 iunie 2023
Judecătoria Căuşeni sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefierul Ceban Valeria

În lipsa participanților la proces legali citați, care au solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banari Mariana împotriva lui Banari Eugeniu cu privire la desfacerea căsătoriei și cererea reconvențională înaintată de Banari Eugeniu către Banari Mariana cu privire la desfacerea căsătoriei,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanţilor la proces:

1. Banari Mariana, la data de 03 ianuarie 2023, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Banari Eugeniu cu privire la desfacerea căsătoriei.

2. În motivarea acţiunii reclamanta, Banari Mariana, a indicat că, la 01.09.2006, cu pîrîtul, Banari Eugeniu**,** a înregistrat căsătoria la Primăria sat.Antonești rl.Ștefan Vodă. Din căsătorie au un copil minor, fiica *****, care în prexent locuiește cu reclamanta. Menționează reclamanta, că viața ca familie cu pîrîtul a eșuat din cauza necoincidenței caracterelor, viziunilor diferite de viață, de atunci cu soțul, reclamanta a întrerupt orice relație, soțul nu a fost să viziteze fiica lor comună, nu-i acordă nici un ajutor material, în astfel de condiții menționează reclamanta, că păstrarea familiei în continuare este imposibilă.

La moment, relevă reclamanta, având în vedere faptul că familia s-a destrămat, căsătoria nu mai poate fi păstrată, toate căile de împăcare fiind eșuate, solicită

instanței de judecată desfacerea căsătoriei încheiate între ea și Banari Eugeniu înregistrată la 01.09.2006 la Primăria sat.Antonești rl.Ștefan Vodă.

3. La data de 02 mai 2023, pîrîtul, Banari Eugeniu și reprezentantul său, avocatul, Alexandru Savva, au depus o cerere reconvențională cu privire la desfacerea căsătoriei. În motivarea cererii au invocat că obiectul acțiunii reconvenționale este în conexiune cu obiectul acțiunii inițiale deoarece derivă din căsătoria încheiată între părți la 10.02.2006. Banari Eugeniu, remarcă că acuzațiile lui Banari Mariana, precum că ultimul nu a vizitat copilul și nu acordă ajutor material, sunt neprobate și nu pot fi luate în considerație de către instanța de judecată la examinarea obiectivă a cauzei deoarece au ca scop crearea unei impresii negative față de personalitatea pîrîtului. Menționează Banari Eugeniu că nu mai locuiesc împreună din 2007 și nu este necesar termen de împăcare, consideră că familia nu mai poate fi păstrată.

Solicită, reclamantul reconvențional, desfacerea căsătoriei încheiate între el și Banari Mariana și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pîrîtului reconvențional în beneficiul reclamantului reconvențional.

4. În şedinţa de judecată, reclamanta Banari Mariana și reprezentantul acesteia, avocatul, Țurcan Mihail, nu s-au prezentat, au solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.23).

5. Pîrîtul, Banari Eugeniu și reprezentantul său, avocatul Savva Alexandru, nu s-au prezentat, au solicitat examinarea cauzei în lipsă. (f.d.19).

6. Astfel instanța, în temeiul art.206 CPC a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

Aprecierea instanţei:

7. Studiind materialele dosarului, referitor la circumstanțele de fapt şi de drept invocate, instanţa de judecată, consideră necesar a admite cererea de chemare în judecată depusă de Banari Mariana cît și cererea reconvențională depusă de Banari Eugeniu, din următoarele considerente.

8. În temeiul art.121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

9. În corespundere cu art.130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă,

nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

10. Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiuni.

11. În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

12. Conform art.48 alin.(2) din Constituția RM, familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

13. Conform art.33 alin.(2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

14. Din coroborarea prevederilor art.35 Codul familiei rezultă că, în cazurile prevăzute la art.36 alin.(1) şi (2), căsătoria se desface de către organul de stare civilă, iar în cazurile prevăzute la art.36 alin.(4) şi (5) şi la art.37 – pe cale judecătorească.

15. Potrivit art. 37 alin. (1) Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni și nu au ajuns la un acord privind întreținerea, educația și domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 36 alin. (2), desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

16. În şedinţă de judecată s-a stabilit că, Banari Mariana şi Banari Eugeniu s-au căsătorit la 01.09.2006, căsătoria fiind înregistrată la Primăria sat.Antonești rl.Ștefan Vodă (f.d. 2).

17. În şedinţa de judecată s-a stabilit cert faptul că, reclamanta, Banari Mariana cît și pîrîtul Banari Eugeniu, nu doresc menţinerea relaţiilor de familie şi ambii au solicitat desfacerea căsătoriei, fără acordarea unui termen de împăcare din motiv că nu locuiesc împreună de mai mult timp, în acest sens pîrîtul Banari Eugeniu, a depus și o acțiune reconvențională, deși instanța o apreciază mai mult ca o referință, or pretenția invocată de Banari Eugeniu în cererea reconvențională este una similară cu pretenția invocată de

reclamanta Banari Mariana în cererea de chemare în judecată de bază, considerente din care instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite cerința lui Banari Mariana cît și a lui Banari Eugeniu cu privire la desfacerea căsătoriei, iar pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei instanţa de judecată încasează taxa de stat în beneficiul statului în mărime de cîte 100 (una sută) lei, de la fiecare soț.

18. Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămînerea definitivă, urmează a fi trimisă la Serviciul Stare Civilă Ștefan Vodă.

În conformitate cu art.art. 37-38 Codul familiei, art.art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de Banari Mariana împotriva lui Banari Eugeniu cu privire la desfacerea căsătoriei și cererea reconvențională înaintată de Banari Eugeniu către Banari Mariana cu privire la desfacerea căsătoriei, se admite.

Căsătoria încheiată între Banari Eugeniu şi Banari Mariana, înregistrată la 01 septembrie 2006 la Primăria sat.Antonești rl Ștefan Vodă, actul de căsătorie nr. 10, se desface.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează taxa de stat în beneficiul statului în mărime de cîte 100 (una sută) lei, de la fiecare soţ.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămînerea definitivă, se trimite la Serviciul Stare Civilă Ștefan Vodă.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ciocîrtă-Rusu Olesea**