Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni (jud. Aurelia Procopișina)
Dosarul nr. 2r-15/26 (nr. 2-25138331-03-2r-20012026)

C U R T E A D E A P E L NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

28 mai 2026 mun. Bălţi

în componența:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Mariana Sajin, Svetlana Ghercavii

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SRL „Farm Agro Prim” – în procedura planului, reprezentat de administratorul insolvabilității Cazacu Adrian,

în cauza civilă la cererea formulată de reprezentantul SRL „Farm Agro Prim” – în procedura planului, administratorul insolvabilității Cazacu Adrian împotriva lui Achilina Victor, SRL „Group Invest” privind constatarea încheierii contractului de vânzare–cumpărare a terenurilor agricole,

împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 25 noiembrie 2025, -

c o n s t a t ă :

La 29 septembrie 2025 reprezentantul SRL „Farm Agro Prim” – în procedura planului, administratorul insolvabilității Cazacu Adrian a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Achilina Victor, SRL „Group Invest” privind constatarea încheierii contractului de vânzare - cumpărare a terenurilor agricole.

Reprezentantul SRL „Farm Agro Prim” – în procedura planului, administratorul insolvabilității Cazacu Adrian solicită: pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti de constatare a încheierii între Achilina Victor şi SRL „Farm Agro Prim”, a contractului de vânzare-cumpărare şi de dobândire de către SRL „Farm Agro Prim” a drepturilor şi a obligaţiilor de cumpărător a terenurilor agricole cu suprafaţa şi numerele cadastrale după cum urmează: 0,1091 ha cu nr. cadastral

***** ha cu nr. cadastral *****; 0,641 ha cu nr. cadastral *****2; 0,6373 ha cu nr. cadastral *****; 0,1524 ha cu nr. cadastral *****; 0,7206 ha cu nr. cadastral *****; 0,7359 ha cu nr. cadastral *****; 0,6395 ha cu nr. cadastral *****; 0,1731 ha cu nr. cadastral *****; 0,1089 ha cu nr. cadastral *****; 0,7386 ha cu nr. cadastral *****; 0,6853 ha cu nr. cadastral *****; 0,1147 ha cu nr. cadastral *****; 0,1071 ha cu nr. cadastral *****; 0,7351 ha cu nr. cadastral *****; 0,6621 ha cu nr. cadastral *****; 0,1062 ha cu nr. cadastral *****; 0,1732 ha cu nr. cadastral *****; 1,3142 ha cu nr. cadastral *****; 1,3142 ha cu nr. cadastral *****; 0,2123 ha cu nr. cadastral *****; 0,2383 ha cu nr. cadastral *****; 0,367 ha cu nr. cadastral *****; 0,053 ha cu nr. cadastral *****; 0,367 ha cu nr. cadastral *****; 0,367 ha cu nr. cadastral *****; 0,071 ha cu nr. cadastral *****; 0,053 ha cu nr. cadastral *****; 0,9747 ha cu nr. cadastral *****; 06376 ha cu nr. cadastral *****; 0,1283 ha cu nr. cadastral *****; 0,1262 ha cu nr. cadastral *****; 0,6543 ha cu nr. cadastral *****; 0,6462 ha cu nr. cadastral *****; 0,1268 ha cu nr. cadastral *****; 0,1118 ha cu nr. cadastral *****; 1,1475 ha cu nr. cadastral *****; 06489 ha cu nr. cadastral *****; 0,1421 ha cu nr. cadastral *****; 0,1061 ha cu nr. cadastral *****; 1,3387 ha cu nr. cadastral *****; 0,6094 ha cu nr. cadastral *****; 0,1976 ha cu nr. cadastral *****; 0,6885 ha cu nr. cadastral *****; 0,616 ha cu nr. cadastral *****; 0,1396 ha cu nr. cadastral *****; 1,046 ha cu nr. cadastral *****; 0,9878 ha cu nr. cadastral *****; 0,1396 ha cu nr. cadastral *****; 0,8034 ha cu nr. cadastral *****; 0,64 ha cu nr. cadastral *****; 0,1945 ha cu nr. cadastral *****; 0,1945 ha cu nr. cadastral *****; 0,6401 ha cu nr. cadastral *****; 0,8035 ha cu nr. cadastral *****; 0,1395 ha cu nr. cadastral *****; 1,4689 ha cu nr. cadastral *****; 1,4671 ha cu nr. cadastral *****; 0,2853 ha cu nr. cadastral *****; 0,2124 ha cu nr. cadastral *****; 0,1262 ha cu nr. cadastral *****; 0,8316 ha cu nr. cadastral *****; 0,6377 ha cu nr. cadastral *****; 0,1063 ha cu nr. cadastral *****; 0,494 ha cu nr. cadastral *****; 0,523 ha cu nr. cadastral *****; 0,1119 ha cu nr. cadastral *****; 0,669 ha cu nr. cadastral *****; 0,1564 ha cu nr. cadastral *****; 0,6613 ha cu nr. cadastral *****; 0,7017 ha cu nr. cadastral *****; 0,1861 ha cu nr. cadastral *****; 0,1524 ha cu nr. cadastral *****.

- încasarea din contul pârâţilor în beneficiul reclamantului, a cheltuielilor de judecată;

Totodată, SRL „Farm Agro Prim” – în procedura planului, administratorul insolvabilității Cazacu Adrian în cererea de chemare în judecată a solicitat:

- aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii cu aplicarea sechestrului asupra terenurilor agricole cu suprafaţa şi numerele cadastrale după cum urmează: 0,1091 ha cu nr. cadastral ***** ha cu nr. cadastral *****; 0,641 ha nu nr. cadastral *****2; 0,6373 ha cu nr. cadastral *****; 0,1524 ha cu nr. cadastral *****; 0,7206 ha cu nr. cadastral *****; 0,7359 ha cu nr. cadastral *****; 0,6395 ha cu nr. cadastral *****; 0,1731 ha cu nr. cadastral *****; 0,1089 ha cu nr. cadastral *****; 0,7386 ha cu nr. cadastral *****; 0,6853 ha cu nr. cadastral *****; 0,1147 ha cu nr. cadastral *****; 0,1071 ha cu nr. cadastral *****; 0,7351 ha cu nr. cadastral *****; 0,6621 ha cu nr. cadastral *****; 0,1062 ha cu nr. cadastral ***** 0,1732 ha cu nr. cadastral *****; 1,3142 ha cu nr. cadastral *****; 1,3142 ha cu nr. cadastral *****; 0,2123 ha cu nr. cadastral *****; 0,2383 ha cu nr. cadastral *****; 0,367 ha cu nr. cadastral *****; 0,053 ha cu nr. cadastral *****; 0,367 ha cu nr. cadastral *****; 0,367 ha cu nr. cadastral *****; 0,071 ha cu nr. cadastral *****; 0,053 ha cu nr. cadastral *****; 0,9747 ha cu nr. cadastral ***** 06376 ha cu nr. cadastral *****; 0,1283 ha cu nr. cadastral *****; 0,1262 ha cu nr. cadastral *****; 0,6543 ha cu nr. cadastral *****; 0,6462 ha cu nr. cadastral *****; 0,1268 ha cu nr. cadastral *****; 0,1118 ha cu nr. cadastral *****; 1,1475 ha cu nr. cadastral *****; 06489 ha cu nr. cadastral *****; 0,1421 ha cu nr. cadastral *****; 0,1061 ha cu nr. cadastral *****; 1,3387 ha cu nr. cadastral *****; 0,6094 ha cu nr. cadastral *****; 0,1976 ha cu nr. cadastral *****; 0,6885 ha cu nr. cadastral *****; 0,616 ha cu nr. cadastral *****; 0,1396 ha cu nr. cadastral *****; 1,046 ha cu nr. cadastral *****; 0,9878 ha cu nr. cadastral *****; 0,1396 ha cu nr. cadastral *****; 0,8034 ha cu nr. cadastral *****; 0,64 ha cu nr. cadastral *****; 0,1945 ha cu nr. cadastral *****; 0,1945 ha cu nr. cadastral *****; 0,6401 ha cu nr. cadastral *****; 0,8035 ha cu nr. cadastral *****; 0,1395 ha cu nr. cadastral *****; 1,4689 ha cu nr. cadastral *****; 1,4671 ha cu nr. cadastral *****; 0,2853 ha cu nr. cadastral *****; 0,2124 ha cu nr. cadastral *****; 0,1262 ha cu nr. cadastral *****; 0,8316 ha cu nr. cadastral *****; 0,6377 ha cu nr. cadastral *****; 0,1063 ha cu nr. cadastral *****; 0,494 ha cu nr. cadastral *****; 0,523 ha cu nr. cadastral *****: 0,1119 ha cu nr. cadastral *****; 0,669 ha cu nr. cadastral *****: 0,1564 ha cu nr. cadastral *****; 0,6613 ha cu nr. cadastral *****: 0,7017

ha cu nr. cadastral *****; 0,1861 ha cu nr. cadastral *****: 0,1524 ha cu nr. cadastral *****, situate în extravilanul satului*****.

Reclamantul a menționat asupra faptului, că pârâţii au manifestat până la moment un comportament cu rea-credinţă în raport cu reclamantul SRL „Farm Agro Prim”, ceea ce este temei de a lua în considerare manifestarea şi în continuare a unui comportament cu rea-credinţă prin înstrăinarea terenurilor agricole asupra cărora reclamantul deţine un drept de preemţiune.

În aceste circumstanţe, pentru a asigura posibilitatea de executare a unei eventuale hotărâri judecătoreşti ce va ţine loc de contract de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole, se impune aplicarea sechestrului pe terenurile agricole cu suprafaţa şi numerele cadastrale menționate mai sus.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 25 noiembrie 2025, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La 26 decembrie 2025 SRL „Farm Agro Prim” – în procedura planului, reprezentat de administratorul insolvabilității Cazacu Adrian a contestat încheierea primei instanțe solicitând casarea acesteia.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform prevederilor art. 181 alin. (2) CPC, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, SRL „Farm Agro Prim” – în procedura planului a contestat încheierea primei instanțe din 25 noiembrie 2025, dovada recepționării acesteia nu este la dosar, astfel depunând cererea de recurs la 26 decembrie 2025, Colegiul atestă că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, în susţinerea cererii de asigurare a acţiunii, reclamantul a indicat că persoana obligată Achilina Victor şi terţul SRL „Group Invest”, au încheiat contract de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole asupra cărora, SRL „Farm Agro Prim” deţine un drept de preemţiune.

Deşi pârâţii, conform art. 1145 alin. (2) Cod civil, trebuiau să remită neîntârziat reclamantului un exemplar al contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole, până la moment această obligaţie nu a fost respectată prin care fapt se conturează un comportament de rea-credinţă a acestora.

Mai mult, pârâţii au ignorat şi cererea prealabilă înaintată de reclamant, prin care ultimul a încercat soluţionarea litigiului pe cale extrajudiciară. Astfel, pârâții, având obligaţia să remită reclamantului un exemplar al contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole, în mod nejustificat nu exercită această obligaţie şi nu recunosc efectele prevăzute de art. 1146 alin. (4) Cod civil.

Recurentul consideră că, intimații au manifestat până la moment un comportament cu rea-credinţă în raport cu SRL „Farm Agro Prim”, ceea ce este temei de a lua în considerare manifestarea şi în continuare a unui comportament cu rea-credinţă prin înstrăinarea terenurilor agricole asupra cărora reclamantul deţine un drept de preemţiune.

Astfel, pentru a asigura posibilitatea de executare a unei eventuale hotărâri judecătoreşti ce va ţine loc de contract de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole, se impune necesitate aplicării sechestrului pe terenurile agricole litigioase.

Însă, prima instanţă a examinat superficial cerinţa cu privire la asigurarea acţiunii şi a motivat încheierea de respingere a acesteia într-un mod „şablonat”, fără a analiza argumentele invocate de reclamant în raport cu circumstanţele speţei.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Mai mult ca atât, prima instanţă nu a ţinut cont nici de faptul că conform informaţiei eliberată administratorului insolvabilităţii de către IP Cadastrul Bunurilor Imobile, prin scrisoarea nr. 01-05/6449/2025 din 08 aprilie 2025, o parte din terenurile litigioase au fost deja înstrăinate de către SRL „Group Invest”, fapt

care în mod evident va duce la îngreunarea posibilităţii de executare a unei eventuale hotărâri de admitere a acţiunii.

Menționează că, asigurarea acţiunii contribuie real la executarea ulterioară a unei hotărâri judecătoreşti de admitere a acţiunii reclamantului şi astfel constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces.

Mai mult ca atât, respingerea cererii de asigurare a acţiunii are ca efect încălcarea dreptului reclamantului la proprietatea sa, or Curtea Europeană a Dreptului Omului în hotărârile *Stran Greek Refineriesand Stratis Andreadis v. Greece* din 9 decembrie 1994, *Prodan v. Moldova* din 18 mai 2004, *Ambrousi v. Italz* din 19 octombrie 2000, ş.a. a stabilit că „o pretenţie" poate constitui un „bun" în sensul articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenţie, dacă ea este suficient de certă pentru a fi executorie, iar neexecutarea sau executarea tardivă a unei hotărîri judecătoreşti constituie o ingerinţă în dreptul părţii la respectarea bunurilor sale, aşa precum este prevăzut în prima poziţie a primului paragraf al art. 1 al Protocolului 1 la Convenţie.

Reieşind din cele expuse, constată că la caz există suficiente temeiuri de fapt și de drept care fac necesară asigurarea acţiunii şi corespunzător casarea încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 25 noiembrie 2025.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că recursul declarat de SRL „Farm Agro Prim" – în procedura planului, reprezentat de administratorul insolvabilității Cazacu Adrian urmează a fi respins cu menținerea

încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 25 noiembrie 2025 din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Materialele cauzei atestă că reprezentantul reclamantului SRL „Farm Agro Prim" – în procedura planului, administratorul insolvabilității Cazacu Adrian a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Achilina Victor, SRL „Group Invest" privind constatarea încheierii contractului de vânzare - cumpărare a terenurilor agricole.

Concomitent cu depunerea acțiunii, SRL „Farm Agro Prim" – în procedura planului a formulat și a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe terenurile agricole cu suprafața și numerele cadastrale după cum urmează: 0,1091 ha cu nr. cadastral ***** ha cu nr. cadastral *****; 0,641 ha nu nr. cadastral *****2; 0,6373 ha cu nr. cadastral *****; 0,1524 ha cu nr. cadastral *****; 0,7206 ha cu nr. cadastral *****; 0,7359 ha cu nr. cadastral *****; 0,6395 ha cu nr. cadastral *****; 0,1731 ha cu nr. cadastral *****; 0,1089 ha cu nr. cadastral *****; 0,7386 ha cu nr. cadastral *****; 0,6853 ha cu nr. cadastral *****; 0,1147 ha cu nr. cadastral *****; 0,1071 ha cu nr. cadastral *****; 0,7351 ha cu nr. cadastral *****; 0,6621 ha cu nr. cadastral *****; 0,1062 ha cu nr. cadastral ***** 0,1732 ha cu nr. cadastral *****; 1,3142 ha cu nr. cadastral *****; 1,3142 ha cu nr. cadastral *****; 0,2123 ha cu nr. cadastral *****; 0,2383 ha cu nr. cadastral *****; 0,367 ha cu nr. cadastral *****; 0,053 ha cu nr. cadastral *****; 0,367 ha cu nr. cadastral *****; 0,367 ha cu nr. cadastral *****; 0,071 ha cu nr. cadastral *****; 0,053 ha cu nr. cadastral *****; 0,9747 ha cu nr. cadastral ***** 06376 ha cu nr. cadastral *****; 0,1283 ha cu nr. cadastral *****; 0,1262 ha cu nr. cadastral *****; 0,6543 ha cu nr. cadastral *****; 0,6462 ha cu nr. cadastral *****; 0,1268 ha cu nr. cadastral *****; 0,1118 ha cu nr. cadastral *****; 1,1475 ha cu nr. cadastral *****; 06489 ha cu nr. cadastral *****; 0,1421 ha cu nr. cadastral *****; 0,1061 ha cu nr. cadastral *****; 1,3387 ha cu nr. cadastral *****; 0,6094 ha cu nr. cadastral *****; 0,1976 ha cu nr. cadastral

*****; 0,6885 ha cu nr. cadastral *****; 0,616 ha cu nr. cadastral *****; 0,1396 ha cu nr. cadastral *****; 1,046 ha cu nr. cadastral *****; 0,9878 ha cu nr. cadastral *****; 0,1396 ha cu nr. cadastral *****; 0,8034 ha cu nr. cadastral *****; 0,64 ha cu nr. cadastral *****; 0,1945 ha cu nr. cadastral *****; 0,1945 ha cu nr. cadastral *****; 0,6401 ha cu nr. cadastral *****; 0,8035 ha cu nr. cadastral *****; 0,1395 ha cu nr. cadastral *****; 1,4689 ha cu nr. cadastral *****; 1,4671 ha cu nr. cadastral *****; 0,2853 ha cu nr. cadastral *****; 0,2124 ha cu nr. cadastral *****; 0,1262 ha cu nr. cadastral *****; 0,8316 ha cu nr. cadastral *****; 0,6377 ha cu nr. cadastral *****; 0,1063 ha cu nr. cadastral *****; 0,494 ha cu nr. cadastral *****; 0,523 ha cu nr. cadastral *****: 0,1119 ha cu nr. cadastral *****; 0,669 ha cu nr. cadastral *****: 0,1564 ha cu nr. cadastral *****; 0,6613 ha cu nr. cadastral *****: 0,7017 ha cu nr. cadastral *****; 0,1861 ha cu nr. cadastral *****: 0,1524 ha cu nr. cadastral *****, situate în extravilanul satului*****, ce au fost înstrăinate de Achilina Victor în beneficiul SRL „Group Invest”.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin încheierea din 25 noiembrie 2025, a respins cererea înaintată de SRL „Farm Agro Prim” – în procedura planului, reprezentat de administratorul insolvabilității Cazacu Adrian privind aplicarea măsurilor privind asigurarea acțiunii, ca neîntemeiată.

Articolul 175 alin. (1) lit. a) CPC prevede că, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Conform art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Potrivit alin. (2) şi (3) al aceluiași articol, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

La caz, Colegiul Civil reține că, prima instanță corect a apreciat și a constatat circumstanțele cauzei şi a respins cererea privind asigurarea acțiunii.

În sensul normelor enunțate, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală și corespunzătoare a hotărârii judecătorești.

La caz, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Drept urmare, Colegiul Civil prin prisma prevederilor art.174 CPC, reține că reclamantul/recurent SRL „Farm Agro Prim" – în procedura planului, înaintând instanței cerința privind aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urma să demonstreze prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective, precum și reaua/credință a intimaților Achilina Victor și SRL „Group Invest", care ar putea crea obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Or, examinând cererea de asigurare a acțiunii judecătorul/instanța urmează în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele invocate referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

În context, orice restrângere a dreptului de proprietate, poate avea loc doar dacă sunt întrunite exigențele regulii triplului test: limitarea să fie prevăzută de lege, protejează un interes legitim, să fie necesară într-o societate democratică. Or, Convenția vizează protejarea drepturilor de o manieră concretă și efectivă, orice limitări aduse dreptului protejat de art. 1 Primul Protocol din Convenție, devenit precar, inclusiv prin instituirea unor reglementări și/sau limitări, urmează a fi examinate din perspectiva privării dreptului de substanță.

Argumentul recurentului precum că intimații au ignorat cererea prealabilă în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă nu poate fi reținut, ori acest fapt nu confirmă necesitatea aplicării măsurii de asigurare.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, recurentul SRL „Farm Agro Prim" – în procedura planului, nu a confirmat reaua-credință a intimaților, astfel în lipsa unor probe pertinente, înscrisuri justificative, circumstanțele invocate de către reclamant/recurent întru susținerea cererii de asigurare a acțiunii, poartă un caracter declarativ, astfel încât cererea de asigurare a acțiunii rămâne a fi neargumentată sub aspectul acelor circumstanțe obiective care ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri și respectiv ar justifica necesitatea asigurării acțiunii.

Instanța de recurs reține că asigurarea acțiunii la depunerea cererii de chemare în judecată este condiționată prin lege de imposibilitatea executării hotărârii judecătorești, iar probe în sensul dat nu au fost prezentate, recurentul limitându-se doar la alegațiile precum că ar exista probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, fără a indica expres care este acel *perriculum in mora* raportat la speța concretă.

Contrar celor invocate de recurent precum că se evidențiază o necesitate stringentă și urgentă de a aplica măsuri de asigurare sub formă de sechestru asupra terenurilor agricole enumerate mai sus, ce au fost înstrăinate de către Achilina Victor în beneficiul SRL „Group Invest", Colegiul Civil reține că recurentul nu a demonstrat reaua/credință a intimaților prin nici o probă.

Colegiul Civil menționează că ținând cont de principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale prevăzute de art. 26 din Codul de procedură civilă, asigurarea acțiunii prin restrângerea anumitor drepturi ale pârâtului, reprezintă o ingerință a puterii judecătorești în exercitarea liberă și nestingherită a dreptului de proprietate al intimaților în privința bunurilor care le aparțin, în ansamblul atributelor sale, de aceea această imixtiune trebuie să fie una rațională, justificată și îndreptățită de scop, astfel rezultă faptul că nici una din părți nu este avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă în momentul în care măsurile de asigurare a acțiunii nu au fost aplicate față de intimați, nu a fost demonstrată de către recurent.

Mai mult, prin conținutul cererii de asigurare a acțiunii și prin recursul înaintat, recurentul contrar prevederilor art. 174 și 177 CPC, nu a motivat suficient necesitatea aplicării măsurii asiguratorii. Recurentul solicită asigurarea acțiunii, dar

nu motivează temeinic cererea depusă și nu argumentează oportunitatea aplicării sechestrului pe bunurile imobile terenurile agricole menționate. Ori, argumentele privind prezumata eschivare de executare a unei eventuale hotărâri judecătorești, sunt insuficiente.

În circumstanțele respective, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea celor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar de a respinge recursul declarat de SRL „Farm Agro Prim” – în procedura planului, reprezentat de administratorul insolvabilității Cazacu Adrian, fiind neîntemeiat şi a menține încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 25 noiembrie 2025, fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Farm Agro Prim” – în procedura planului, reprezentat de administratorul insolvabilității Cazacu Adrian.

Se menține încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 25 noiembrie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul SRL „Farm Agro Prim” – în procedura planului, administratorul insolvabilității Cazacu Adrian împotriva lui Achilina Victor, SRL „Group Invest” privind constatarea încheierii contractului de vânzare–cumpărare a terenurilor agricole.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii