Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Gandrabur Marcel

Dosarul nr. 3a-3044/25

2-24048667-02-3a-13102025

D E C I Z I E

dispozitiv

25 martie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

Grefier Morozov Sabrina

a examinat în ședință publică, apelul declarat de avocatul Timotin Iulian în interesele lui Rusu Maxim împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 17 iulie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rusu Maxim împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de avocatul Timotin Iulian în interesele lui Rusu Maxim.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 17 iulie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Gandrabur Marcel
Dosarul nr. 3a-3044/25
2-24048667-02-3a-13102025

D E C I Z I E

25 martie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

examinând în ședință publică, apelul declarat de avocatul Timotin Iulian în interesele lui Rusu Maxim împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 17 iulie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rusu Maxim împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile din acțiune

La data de 02 mai 2024, Rusu Maxim prin intermediul avocatului Timotin Iulian, a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, solicitând anularea ordinului nr. 163/ps din 02 aprilie 2024 „*Cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarilor publici cu statut special*”, în partea sancționării reclamantului Rusu Maxim.

În motivarea acțiunii înaintate s-a indicat că la data de 02 aprilie 2024, IGPF a emis ordinul nr. 163/ps „*cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarilor publici cu statut special*”.

Conform dispozitivului ordinului nr. 163/ps, pct. 2: „Pentru încălcarea prevederilor art. 50 lit. b) și d) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 1) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017, pct. 525 și pct. 529 subpct. 7 din Instrucțiunea privind activitatea patrulei Poliției de Frontieră, aprobată prin ordinul IGPF nr. 665/2018, inacțiuni manifestate prin neexecutarea atribuțiilor (misiunilor) personalului din subordine, pe perioada schimbului la data de 29 ianuarie 2024, 03 februarie 2024 și 10 februarie 2024, în persoana agentului-șef adjunct Ursachi Andrei, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 288/2016 „privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne” (pentru încălcări repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul unui an), șeful de schimb al Unității de Control al Frontierei al Sectorului Poliției de Frontieră „Otaci” al Direcției regionale Nord a IGPF, comisar Rusu Maxim, se sancționează disciplinar cu concediere din funcția publică cu statut special, cu ridicarea legitimației de serviciu, achitarea compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate și reținerea, după caz, a costului pentru echipamentul nefolosit.

Reclamantul consideră că ordinul nr. 163/ps, în partea sancționării lui, ca fiind nefondat și neîntemeiat.

La caz, la 04 martie 2024, cu nr. 1458, în cadrul Secției management documente a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a fost înregistrat raportul șefului Direcției securitate internă a IGPF, comisar principal Burac Constantin, în care s-a indicat că potrivit informației din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, la data de 29 ianuarie 2024 ora 14:13, la data de 03 februarie 2024 orele 22:04, orele 22:05, orele 22:06 și la data de 10 februarie 2024 orele 16:29, de către ofițerul superior al UCF a SPP „Otaci” al Direcției regionale Nord a IGPF, agent-șef adjunct Ursachi Andrei, prin punctul de trecere la frontiera moldo-ucraineană Otaci-Moghilev-Podolsk, rutier, pe sensul de intrare în Republica Moldova, a fost autorizată intrarea următorilor cetățeni ai Ucrainei după cum urmează: ***** *****, născut la *****, pas. nr. *****, pasager al m/t de marca *****, model *****, cu n/î *****; ***** *****, născut la *****, pas. nr. *****, pasager al m/t

de marcă *****, model *****, *****, cu n/î *****; **********, născut la *****, pas. nr. *****, pasager al m/t de marca *****. model l:-233%, *****, cu n/i *****; **********, născut la *****, pas. nr. *****, pasager al m/t de marca***** model l:-***** *****, cu n/*****; **********, născut la *****, pas. nr. *****, pasager al m/t de marca***** model E-*****, *****, cu n/î *****; **********, născut la *****, pas. nr. *****, pasager a mijlocului de transport de marcă *****, model *****, cu n/î *****.

În acest sens, de către conducerea IGPF, a fost dispusă inițierea unei anchete de serviciu, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cazului relatat în raport.

Conform interpelărilor/răspunsurilor indicate în ordin: Dacă la data de 29 ianuarie 2024, 03 februarie 2024, 10 februarie 2024, anumite mijloace de transport au traversat frontiera de stat de partea ucraineană și câte persoane au fost înregistrate în calitate de pasageri; Conform răspunsului, 29 ianuarie (11 pasageri), 03 februarie (14 pasageri), 10 februarie (30 pasageri).

Ulterior, partea R. Moldova a solicitat de la partea Ucrainei informația dacă pasagerii indicați supra au traversat frontiera la data și ora indicată, cu mijlocul de transport indicat.

Prin răspunsul părții ucrainene se menționează: ***** ***** la 29 ianuarie nu a fost înregistrat ca pasager; ***** *****la 03 februarie nu a fost înregistrat ca pasager; **********la 03 februarie nu a fost înregistrat ca pasager; **********la 03 februarie nu a fost înregistrat ca pasager; **********la 03 februarie nu a fost înregistrat ca pasager; **********la 10 februarie nu a fost înregistrat ca pasager.

Conform extrasului SIIPF din 29 martie 2024 se menționează că agentul Ursachi Andrei a autorizat traversarea în calitate de pietoni la 29 ianuarie – un pasager, 03 februarie – patru pasageri, 10 februarie – un pieton.

Conform secvențelor video, captate de camerele de supraveghere din PTFS menționat supra: - la 29 ianuarie Ursachi Andrei a autorizat intrarea pasagerului ***** *****, iar pe direcția de intrare nu era nici un pieton; la 03 februarie, Ursachi Andrei a accesat suplimentar patru pașapoarte; la 10 februarie Ursachi Andrei a autorizat intrarea lui **********.

Conform secvențelor video, pietoni nu au fost constatați.

Conform notelor informative, comisarul Rusu Maxim este superiorul patrulei direcția intrare/ieșire, controlul mijloacelor de transport.

Conform procesului-verbal de audiere a lui Ursachi Andrei, pentru pietonii dinspre/spre Ucraina este o pistă aparte, care este îngrădită cu gard metalic, iar posibilitatea de a ieși și a trece pe pista pentru automobile este imposibilă; la data de 29 ianuarie toate persoanele introduse în SIIPF se aflau în automobil fără careva abateri de la legislația în vigoare; la 03 februarie, toate cele patru persoane indicate supra, care au fost înregistrate erau în automobil; totodată, o dată la 6 ore SIIPF se resetează automat; privind 29 ianuarie (un pasager înregistrat în calitate de pieton),

la 03 februarie (patru pasageri înregistrați ca pietoni), 10 februarie (un pasager înregistrat ca pieton) - a confirmat că toate persoanele se aflau în unitățile de transport în calitate de pasageri.

Conform procesului-verbal de audiere a lui Rusu Maxim, la 29 ianuarie nu au fost careva abateri de serviciu sau acțiuni ilegale din partea componenței patrulei; agentul Ursachi Andrei este subaltern; în calitate de șef de tură se afla personal pe pistele de control și monitorizează activitatea.

Șeful de schimb Rusu Maxim este pasibil răspunderii disciplinare; pct. 39 din Statutul disciplinar al funcționarului public aprobat prin HG 409/2017, funcționarul este obligat să cunoască actele normative ce reglementează domeniul activității prestate și disciplina de serviciu; la caz, Rusu Maxim a acționat contrar prevederilor: art. 50 lit. b) (să acționeze cu responsabilitate, devotament...), d) (să fie disciplinat și vigilent...) din LP 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI; pct. 7 subpct. 1 din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special, funcționarul public este obligat să executate strict și corect prevederile actelor normative; pct. 529 subpct. 7 și 8 din Instrucțiunea privind activitatea patrulei Poliției de Frontieră, ... este obligat să monitorizeze continuu personalul schimbului; Rusu Maxim a comis abatere disciplinară prin inacțiune ... nu a monitorizat continuu activitatea agentului Ursachi Andrei.

Rusu Maxim a fost sancționat la 30 ianuarie 2024 cu mustrare, iar la 06 februarie cu mustrare aspră; în acest sens, a fost aplicată sancțiunea - concedierea din funcția publică. Subalternul reclamantului a ridicat la verificare și control pașapoartele la toate persoanele aflate în mijloacele de transport; Subalternul reclamantului a verificat dacă persoanele din pașapoarte corespund cu persoanele din mijloacele de transport; Reclamantul a monitorizat ca subalternii săi să-și îndeplinească serviciul conform legislației în vigoare; Reclamantul nu numără pasagerii și pașapoartele ridicate de subalternii săi.

Astfel, reclamantul nu are nici o abatere disciplinară în sensul descris de către pârât și situația constatată de către reclamant.

Ucraina nu aplică ștampila de intrare/ieșire propriilor cetățeni.

Legea Ucrainei privind controlul frontierei, art. 12. Marcajul de trecere a frontierei de sta prevede că mărcile de trecere a frontierei de stat nu vor fi plasate în: 1) documentele de pașaport ale cetățenilor Ucrainei, cu excepția cazurilor de aplicare personală a acestora în scopul plasării unei astfel de mărci.

Subalternul reclamantului și/sau reclamantul nu poate vedea ștampila din Ucraina a cetățenilor ucraineni, deoarece aceasta de iure nu se aplică. Subalternul reclamantului și nici reclamantul nu are acces la baza de date și Sistemul Informațional al Poliției de Frontieră a Ucrainei pentru verificarea dacă careva persoane sunt autorizate să iasă din Ucraina sau nu. Subalternul reclamantului

și/sau reclamantul are obligație conform legislației Republicii Moldova, la caz, este persoana/are pașaport/nu sunt careva abateri pentru trecerea frontierei - se permite/autorizează intrarea în Republica Moldova.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 17 iulie 2025, cererea de chemare în judecată depusă în interesele lui Rusu Maxim a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 21 iulie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ*) avocatul Timotin Iulian, acționând în interesele lui Rusu Maxim, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 17 iulie 2025, iar la 03 noiembrie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ*) a depus motivarea cererii de apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de apel apelantul a reflectat identic motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată, respectiv în conformitate cu principiul economicității procesului și al conciziei actului jurisdicțional, instanța consideră inoportun de a reproduce exhaustiv toate argumentele de fapt și de drept invocate de părți, atât timp cât acestea au fost expuse în acțiune și au fost reflectate în partea introductivă.

De altfel, redarea integrală a susținerilor părților ar îngreuna nejustificat claritatea și accesibilitatea motivării, fără a aduce valoare suplimentară raționamentului juridic.

Argumentele participanților în cadrul ședinței de judecată

În ședința de judecată, reprezentantul intimatului Inspectoratul General al Poliției de Frontieră – Garbuz Eugen, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Apelantul Rusu Maxim nu s-a prezentat, iar reprezentantul apelantului, avocatul Timotin Iulian, a solicitat amânarea cauzei. Respectiv, din motiv că cererea de amânare este una repetată, pornind de la reglementările art. 239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența participanților neprezenți.

Aprecierea instanței de apel

- *Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Dispoziția art. 207 alin. (2) Cod administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, analizând lucrările cauzei în coroborare cu înscrisurile dosarului administrativ, instanța de apel atestă că nu s-a constatat că: - ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; - ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; - între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau; - la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; - acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 Cod administrativ; - acțiunea nu a fost semnată și depusă în interesele lui Rusu Maxim, iar reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Având în vedere că în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

- *Cu referire la fondul cauzei de contencios administrativ:*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul judiciar statuează că apelul declarat este neîntemeiat și în conformitate cu

prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art. 219 alin. (1) - (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din Cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În fapt, din lucrările cauzei rezultă că la 04 martie 2024, cu nr. 1458, în cadrul Secției management documente a IGPF a fost înregistrat raportul șefului Direcției securitate internă, comisar principal Burac Constantin, în care s-a indicat că potrivit informației din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, la data de 29 ianuarie 2024 ora 14:13, la data de 03 februarie 2024 ora 22:04, ora

22:05, ora 22:06 și la data de 10 februarie 2024 ora 16:29, de către ofițerul superior al UCF a SPF „Otaci” al Direcției regionale Nord a IGPF agent-șef adjunct Ursachi Andrei, prin punctul de trecere la frontiera moldo-ucraineană Otaci-Moghilev-Podolsk, rutier, pe sensul de intrare în Republica Moldova, a fost autorizată intrarea următorilor cetățeni ai Ucrainei după cum urmează: ***** *****, născut la *****, paș. nr. *****, pasager al m/t de marcă *****, model *****, cu n/î *****; ***** *****, născut la *****, paș. nr. *****, pasager al m/t de marcă *****, model E-**********, cu n/î *****; **********, născut la *****, paș. nr. *****, pasager al m/t de marcă *****, model E-**********, cu n/î *****; **********, născut la *****, paș. nr. *****, pasager al m/t de marcă *****, model E-**********, cu n/î *****; **********, născut la *****, paș. nr. *****, pasager al m/t de marcă *****, model E-**********, cu n/î *****; **********, născut la *****, paș. nr. *****, pasager a mijlocului de transport de marcă *****, model *****, cu n/î *****.

În acest sens, de către conducerea IGPF, a fost dispusă inițierea unei anchetei de serviciu, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cazului relatat în raport, iar conform pct. 2 din ordinul nr. 163/ps, șeful de schimb al Unității de Control al Frontierei al Sectorului Poliției de Frontieră „Otaci” al Direcției regionale Nord a IGPF, comisar Rusu Maxim, a fost sancționat disciplinar cu concediere din funcția publică cu statut special, cu ridicarea legitimației de serviciu, achitarea compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate și reținerea, după caz, a costului pentru echipamentul nefolosit.

Astfel, invocând dezacord cu actul administrativ defavorabil, Rusu Maxim a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, prin hotărârea din 17 iulie 2025 a respins acțiunea.

Completul judiciar constată că hotărârea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

În materie de drept, conform art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii, desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată - se admite pentru încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă.

Potrivit art. 204 alin. (1) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcție) a salariatului respectiv.

În conformitate cu art. 208 alin. (1) Codul muncii, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă referitor la fapta comisă. Explicația cu privire la fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a

prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

Potrivit art. 209 alin. (1) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

În temeiul art. 210 alin. (1) lit. a), b), c) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii; termenul în care sancțiunea poate fi contestată; organul în care sancțiunea poate fi contestată.

Totodată, cu referire la normele aplicabile cazului dat, potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 215/2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, controlul la trecerea frontierei reprezintă un complex de măsuri efectuate de către Poliția de Frontieră - pentru a autoriza trecerea frontierei de stat de persoane și mijloace de transport, de către Serviciul Vamal - pentru a autoriza trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri de către alte organe de control stabilite de lege.

Potrivit art. 20 alin. (1) din Legea nr. 215/2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, la efectuarea controlului la trecerea frontierei, toate persoanele și mijloacele de transport trebuie să fie supuse unui control în prima linie pentru stabilirea identității acestora în baza prezentării actelor de călătorie. Controalele în prima linie presupun verificarea, rapidă și imediată, prin folosirea mijloacelor tehnice corespunzătoare și prin consultarea, în bazele de date relevante, a informațiilor cu privire la documentele furate, deținute fără drept, pierdute sau anulate, a valabilității actelor de călătorie care îl autorizează pe posesorul legitim să traverseze frontiera de stat și a prezenței semnelor de falsificare sau contrafacere.

În conformitate cu pct. 9 subpct. 3) din Regulamentul privind modul de ținere a Registrului care formează Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, aprobat prin anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 834/2008 cu privire la Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, posesorul, deținătorul și registratorul 16 SIIPF este obligat să asigure corectitudinea, autenticitatea și actualitatea datelor introduse în acest sistem.

Potrivit pct. 19 din anexa nr. 2 a actului normativ statuat supra, datele despre traversarea frontierei de stat sunt introduse în SIIPF de către registrator în momentul efectuării controlului la traversarea frontierei de stat. Conform pct. 286 și 287 din Instrucțiunea privind activitatea patrulei Poliției de Frontieră, aprobată prin Ordinul IGPF nr. 665/2018, controlul documentelor - este metoda care se aplică în punctele de trecere a frontierei pentru controlul actelor de călătorie ale persoanelor, mijloacelor de transport necesare pentru trecerea frontierei de stat și

efectuarea în ele a însemnărilor de rigoare. Controlul actelor de călătorie se efectuează în cabinele de control al documentelor, în pavilioane și alte încăperi special amenajate în acest scop, în raza de acoperire cu supraveghere video sau nemijlocit în mijloacele de transport ce traversează frontiera de stat.

În corespundere cu pct. 290 subpct. 2), 3) și 6) din Instrucțiunea menționată mai sus, controlul documentelor la persoanele ce traversează frontiera de stat se efectuează în următoarea succesiune, și anume, angajatul Poliției de Frontieră, preia actele de călătorie și identifică persoanele individual, pe fiecare în parte, solicitând înlăturarea din actele de călătorie a obiectelor ce nu fac obiectul controlului (bonuri, cecuri, bani, etc.), examinează documentul prezentat, stabilește tipul și statutul lui, corespunderea cu modelul stabilit (formă și conținut) și statutul persoanei ce la prezentat și identifică persoana după fotografia din document și din cip (în cazul documentelor electronice) pentru a confirma faptul că pe fotografie este redată anume acea persoană, care a prezentat documentul la control, după caz cu aplicarea Sistemului de recunoaștere facială.

De asemenea, conform art. 38 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 288/2016, raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special, poate să înceteze pentru încălcări repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul unui an sau pentru comiterea unei încălcări grave.

Conform art. 50 lit. a) și d) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarul public cu statut special are următoarele obligații: a) să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte; d) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu.

Reieșind din prevederile art. 57 din același act normativ, se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile funcționarului public cu statut special, săvârșite cu vinovăție, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrângerile, regimul de interdicții și incompatibilități din prezenta lege, cerințele din fișa postului.

Potrivit art. 58 alin. (1) din Legea nr. 288/2016, în funcție de gravitatea faptelor comise și gradul de vinovăție, funcționarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) retrogradare cu un grad special; e) retrogradare în funcție; f) concediere din funcția publică cu statut special.

De asemenea, conform pct. 7 subpct. 1), 2), 4), 7) și 8) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017), funcționarul public cu statut special este obligat: să execute strict și corect prevederile actelor

normative; - să respecte disciplina de serviciu; - să manifeste un comportament curajos în situațiile ce reclamă necesitatea protecției vieții, sănătății și proprietății oamenilor; - să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să își consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; - să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale.

Conform pct. 7 subpct. 1) - 3) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017), funcționarul este obligat să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte; - să respecte jurământul depus și normele deontologice; - să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale; - să manifeste un comportament integru în activitatea publică și în viața personal; - să dea dovadă de demnitate în calitatea sa de funcționar public cu statut special.

Subsecvent, conform condițiilor pct. 47 în coroborare cu pct. 50 din Statut, în urma unei petiții, informații, sesizări, demers, comunicări sau a altor date privind eventuale abateri disciplinare, angajatorul poate dispune inițierea unei anchete de serviciu.

Potrivit pct. 48 din Statutul sus-menționat, sarcinile anchetei de serviciu sunt: examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor abaterilor disciplinare comise de către funcționari; stabilirea cauzelor și condițiilor care au condus la comiterea abaterilor disciplinare; identificarea persoanelor vinovate și asigurarea aplicării corecte a legislației în vigoare, pentru ca fiecare persoană care a comis abateri disciplinare să fie sancționată potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere.

Așadar, reieșind din prevederile pct. 92-94 din Statut, gravitatea abaterii disciplinare se determină în funcție de consecințele acesteia. Sancțiunile disciplinare mai aspre se aplică pentru abaterile disciplinare grave sau repetate comise în exercițiul funcției sau în grup. Concedierea este o măsură disciplinară extremă și se aplică pentru încălcări sistematice ale disciplinei de serviciu sau pentru comiterea unei abateri disciplinare grave.

În completare, potrivit pct. 39 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) funcționarului săvârșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile Statutului disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrângerile, interdicțiile și incompatibilitățile statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut, iar conform pct. 7 subpct. 10) a actului normativ statuat supra, funcționarul este obligat să cunoască

actele normative ce reglementează domeniul activității prestate și disciplina de serviciu.

Conform pct. 40 alin. (6) din Statutul disciplinar, în funcție de gravitatea faptelor comise și gradul de vinovăție, funcționarului i se pot aplica mai multe sancțiuni disciplinare, printre care - concedierea.

Din conținutul normelor de drept enunțate supra se atestă că angajatorul, este în drept să sancționeze disciplinar salariații, optând pentru una dintre sancțiunile disciplinare, în condițiile legii, în cazul comiterii unei abateri disciplinare. La aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.

În sensul normelor citate supra, Completul specializat relevă că în conformitate cu prevederile pct. 67 subpct. 3), 5), 6) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, la 21 martie 2024, prin demersul cu nr. 35/19-1848, Direcției regionale Nord a IGPF, a fost solicitată informația despre agentul-șef adjunct Ursachi Andrei și anume: extrasul din ordinul de numire în funcție, fișa postului, certificat de confirmare, dacă angajatul este sau nu membru al organizației sindicale, cu indicarea calității (în cazul în care este membru), informația cu privire la sancțiunile disciplinare (în cazul existenței unor sancțiuni disciplinare de prezentat copia ordinelor de sancționare), informația dacă angajații se află în concediu de odihnă, medical sau alte concedii sociale, caracteristica de serviciu, precum și alte materiale relevante cu privire la caz.

Astfel, prin răspunsul nr. 35/31/20-1572 din 21 martie 2024 au fost recepționate materialele solicitate.

În cadrul anchetei de serviciu desfășurate potrivit prevederilor Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, prin demersul nr. 35/19-1516 din 06 martie 2024, Punctului comun de contact „Palanca” al Direcției regionale Est a IGPF, i-a fost solicitat suportul în vederea obținerii de la partea ucraineană a informației oficiale, cu referire la traversarea frontierei de stat, prin PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, la 29 ianuarie 2024, în intervalul orelor 12:00-14:30, dacă mijlocul de transport de marcă *****, model *****, cu n/î *****, a traversat frontiera de stat și câte persoane au fost înregistrate în calitate de pasageri, la 03 februarie 2024, în intervalul orelor 20:00 – 22:20, dacă mijlocul de transport de marcă *****, model E-**********, cu n/î *****, a traversat frontiera de stat și câte persoane au fost înregistrate în calitate de pasageri, la 10 februarie 2024, în intervalul orelor 15:00-16:40, dacă mijlocul de transport de marcă *****, model *****, cu n/î *****, a traversat frontiera de stat și câte persoane au fost înregistrate în calitate de pasageri.

Tot în aceiași zi, a fost recepționat răspunsul cu nr. 35/34-2581 de la Punctul comun de contact „Palanca” al DR Est a IGPF, în care s-a informat că potrivit bazei de date instituționale a Serviciului Grăniceresc de Stat al Ucrainei, la 29 ianuarie 2024, ora 13:45, mijlocul de transport de marcă *****, cu n/î ***** a traversat frontiera de stat a Ucrainei prin PTFS „Moghileov-Podolsk” rutier cu 11 pasageri înregistrați, la 03 februarie 2024, ora 21:28, mijlocul de transport de marcă *****, cu n/î *****, a traversat frontiera de stat a Ucrainei prin PTFS „Moghileov-Podolsk” rutier cu 14 pasageri, la 10 februarie 2024, ora 15:43, mijlocul de transport de marcă *****, cu n/î *****, a traversat frontiera de stat a Ucrainei prin PTFS „Moghilev-Podolsk” rutier cu 30 pasageri.

Suplimentar, prin demersul nr. 35/19-1692 din 13 martie 2024, Punctului comun de contact „Palanca” al DR Est a IGPF, i-a fost solicitat suportul în vederea obținerii de la partea ucraineană, a informației oficiale, cu referire la traversarea frontierei de stat, prin PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, la 29 ianuarie 2024, a cet. ***** *****, născut la *****, pasager a mijlocului transport de marcă *****, model *****, cu n/î *****, la 03.02.2024, a cet. ***** *****, născut la *****, a cet. **********, născut la *****, a cet. **********, născut la *****, a cet. **********, născut la *****, pasageri ai mijlocului transport de marcă *****, model E-**********, cu n/î ***** și la 10 februarie 2024, a cet. **********, născut la *****, pasager a mijlocului de transport de marcă *****, model *****, cu n/î *****.

La 17 martie 2024, a fost recepționat răspunsul cu nr. 35/34-2761 de la Punctul comun de contact „Palanca” al DR Est a IGPF, în care s-a comunicat că potrivit bazei de date instituționale a Serviciului Grăniceresc de Stat al Ucrainei, la 29 ianuarie 2024, cet. ***** *****, născut la ***** nu au fost înregistrat ca pasager a mijlocului transport de marca *****, model *****, cu n/î *****, la 03 februarie 2024, cet. ***** *****, născut la *****, cet. **********, născut la *****, cet. **********, născut la ***** și cet. **********, născut la *****, nu au fost înregistrați ca pasageri a mijlocului transport de marcă *****, cu n/î *****, la 10 februarie 2024, cet. **********, născut la *****, nu a fost înregistrat ca pasager a mijlocului de transport de marca *****, cu n/î *****.

De asemenea, prin demersul nr. 35/19-1850 din 21 martie 2024, Direcției tehnologia informației a IGPF, i-a fost solicitat informația cu privire la datele persoanelor și unităților de transport care au fost înregistrare și ulterior autorizată intrarea în Republica Moldova prin PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, din 29 ianuarie 2024 în intervalul de timp 14:00 – 15:30, la 03 februarie 2024 în intervalul de timp 21:50 – 22:20 și la 10 februarie 2024 în intervalul de timp 16:20 – 16:40, de către subofițerul superior al UCF al SPF „Otaci” al DR Nord a IGPF, agent-șef adjunct Ursachi Andrei.

Drept urmare a răspunsului oferit cu nr. 35/7-2-2014 din 29 martie 2024 și examinării extrasului din SIIPF referitor la persoanele și mijloacele de transport care au fost înregistrate și ulterior autorizată traversarea frontierei de stat prin PTFS „Otaci-Moghileov-Podolsk”, rutier, la 29 ianuarie 2024, la 03 februarie 2024 și la 10 februarie 2024, de către agent-șef adjunct Ursachi Andrei, s-a constatat cu certitudine că, la 29 ianuarie 2024, ora 14:16, în timpul înregistrării automobilului de marcă *****, model *****, cu n/î *****, un pasager a fost înregistrat și i-a fost autorizată intrarea în Republica Moldova în calitate de pieton, la 03 februarie 2024, ora 22:09, în timpul înregistrării mijlocului transport de marca *****, cu n/î ***** patru pasageri au fost înregistrați și le-au fost autorizată intrarea în Republica Moldova în calitate de pietoni și la 10 februarie 2024, ora 16:37, în timpul înregistrării mijlocului transport de marca *****, cu n/î ***** un pasager a fost înregistrat și i-a fost autorizată intrarea în Republica Moldova în calitate de pieton.

Totodată, prin demersul cu nr. 35/19-1518 din 06 martie 2024, Direcției sisteme speciale de control al frontierei a IGPF, i-a fost solicitată eliberarea secvențelor video, captate de camerele de supraveghere din PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, din 29 ianuarie 2024 în intervalul de timp 14:00 – 15:30, la 03 februarie 2024 în intervalul de timp 21:50-22:20 și la 10 februarie 2024 în intervalul de timp 16:20 – 16:40.

La aceiași dată, cu nr. 35/6-1533 a fost recepționat răspunsul de la Direcția sisteme speciale de control a frontierei a IGPF, prin care au comunicat că materialul video solicitat a fost stocat și solicită prezentarea persoanei responsabile pentru ridicarea informației și îndeplinirea formalităților ce se impun. Ulterior, în conformitate cu prevederile art. 87 din Codul administrativ, la 13 martie 2024, autoritatea publică pârâtă a efectuat examinarea secvențelor video din PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier.

Conform procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 25 martie 2024, au fost examinate înregistrările video de pe camerele de supraveghere amplasate în PTFS „OtaciMoghilev-Podolsk”, rutier, la data de 29 ianuarie 2024, unde se observă că la ora 14:04, lângă ghișeul control documente pe direcția intrare în Republica Moldova, s-a parcat un automobil de culoare albă cu mai multe desene de diferite culori, ce a fost identificat ca mijloc de transport de marcă ***** model ***** cu numărul de înmatriculare *****.

Ulterior, de mijlocul de transport se apropie un angajat al IGPF, identificat ca agent-șef adjunct Ursachi Andrei, care a urcat și a verificat vizual interiorul automobilului. În tot acest timp în cabina de control alți doi angajați ai Poliției de Frontieră fac curățenie. La acest compartiment, se va menționa că potrivit datelor din SIIPF, imaginilor video examinate, Notei informative din 21 martie 2024 cu privire la Planificarea angajaților pentru data de 29 ianuarie 2024 în PTFS „Otaci” la data de 29 ianuarie 2024, agentul-șef adjunct Ursachi Andrei, fiind planificat în

serviciu pe sensul direcția auto ieșire, a autorizat intrarea în Republica Moldova din Ucraina, mijlocului de transport de marcă *****, model ***** cu numărul de înmatriculare *****, inclusiv pietonului Panasiuk Olena (cetățean ucrainean), născută la data de 25 mai 1991 și pasagerului ***** Petru (cetățean ucrainean) născut la data de *****, cu toate că în această perioadă de timp în PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk", rutier, pe direcția intrare nu era nici un pieton, iar pe direcția auto intrare a fost planificat agentul superior Bacal Cătălina, inspector Tuchila Ion care de jure au fost împuterniciți să autorizeze intrarea în Republica Moldova, iar direcția pietoni intrare a fost planificat agentul superior Ghervas Cristina, împuternicită de autorizarea intrării în Republica Moldova a pietonilor din Ucraina.

La 03 februarie 2024 ora 21:49, în PTFS „Otaci-Moghileov-Podolsk", rutier, la linia de control s-a prezentat un mijloc de transport de tip autocar, de culoare combinată verde și albă, care a fost identificat ca mijlocul de transport de marcă *****, model E-**********, cu n/î *****. Ulterior, de autocar se apropie o persoană în uniformă de serviciu cu semne distinctive ale Poliției de Frontieră, care a fost identificată ca agent-șef adjunct Ursachi Andrei, unde în partea dreaptă față a fost întâmpinat de către o persoană necunoscută din interiorul autobuzul-ui, cu care au intrat în interior. La ora 21:56, în ghișeul control documente intră agent-șef adjunct Ursachi Andrei, care avea în mână mai multe pașapoarte, acesta s-a așezat la calculatorul de serviciu, a plasat pașapoartele pe masă, două dintre care au fost plasate separat.

După care, agent-șef adjunct Ursachi Andrei a accesat contul de utilizator în SIIPF și cu ajutorul echipamentului de citire a actelor de marcă „Regula" a verificat și procesat 14 pașapoarte, aplicând datiera de intrare în Republica Moldova, în fiecare pașaport. La ora 22:04, agentul-șef adjunct Ursachi Andrei a ieșit din SIIPF și imediat a accesat din nou contul de utilizator în SIIPF, unde a verificat și procesat încă 4 (patru) pașapoarte. În total de către agent-șef adjunct Andrei Ursachi au fost verificate și procesate 18 pașapoarte și aplicată datiera de intrare în Republica Moldova.

În continuare, potrivit aceluiași proces-verbal, au fost examinate înregistrările video din PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk", rutier, la data de 10 februarie 2024, unde la ora 16:17 lângă ghișeul control documente pe direcția intrare în Republica Moldova, s-a prezentat spre control un mijloc de transport de tip autocar de culoare albă de marcă *****, cu n/î *****. Totodată, de autocarul menționat mai sus se apropie o persoană în uniformă de serviciu cu semne distinctive ale Poliției de Frontieră, care a fost identificată ca agent-șef adjunct Ursachi Andrei, unde în partea dreaptă față a fost întâmpinat de către o persoană necunoscută din interiorul autobuzul-ui, cu care au intrat în interior. La ora 16:21, în ghișeul control documente a intrat agentul-șef adjunct Ursachi Andrei, care avea în mână mai multe pașapoarte, acesta s-a așezat la calculatorul de serviciu, a plasat pașapoartele

pe masă, două dintre care au fost plasate separat. Prin urmare, agent-șef adjunct Ursachi Andrei a accesat contul de utilizator în SIIPF și cu ajutorul echipamentului de citire a actelor de marcă „Regula” a verificat și procesat 5 (cinci) pașapoarte, aplicând datiera intrare în Republica Moldova, în fiecare pașaport, apoi se observă că angajatul Poliției de Frontieră se apleacă asupra pașapoartelor și le schimbă cu locul pe masă (după accesarea pașaportului ce aparține cet. Ucrainei *****Victor constatare contrapusă cu datele din SIIPF). Apoi procesează alte 25 (douăzeci și cinci) pașapoarte.

La ora 16:30, agentul-șef adjunct Ursachi Andrei a ieșit din SIIPF și imediat a accesat din nou contul de utilizator SIIPF, unde a verificat și procesat încă un pașaport. În total de către agentul-șef adjunct Ursachi Andrei au fost verificate și procesate 31 pașapoarte și aplicată datiera de intrare în Republica Moldova.

Totodată, s-a evidențiat faptul că după finalizarea înregistrării în SIIPF, agentul-șef adjunct Ursachi Andrei deconectează lumina din interiorul ghișeului control documente, plasează în buzunarul uniformei de serviciu un obiect, după care iese din cabina de control.

Mai mult, din secvențele video examinate, s-a constatat faptul că în momentul înregistrării în SIIPF de către agent-șef adjunct Ursachi Andrei, a pasagerilor și mijloacelor de transport marcă *****, model *****, cu n/î *****, de marcă *****, model E-**********, cu n/î ***** și de marcă *****, model *****, cu n/î ***** în PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, la pista de control al transportului auto din punctul de trecere, precum și în fața ghișeului control documente, auto pe direcția intrare în Republica Moldova, prezența pietonilor nu a fost constatată.

Totodată, prin procesul-verbal de examinare a locului unde a fost comisă abaterea disciplinară și anume fiind examinată pista de trecere pentru pietoni, pe sensul de intrare în Republica Moldova în PTF Otaci-Moghilev-Podolsk, rutier, s-a constatat că această pistă este monitorizată atât de camerele de înregistrare video cât și de angajatul Poliției de Frontieră, care se află permanent în ghișeul Poliției de Frontieră amplasată pe această pistă. Pista destinată pentru pietoni, este îngrădită cu gard metalic fiind indicată direcția pietonilor prin punctul de control pietonal și respectiv, este exclusă trecerea pietonilor de pe pista destinată pietonilor și autorizarea intrării/ieșirii în/din Republica Moldova a acestora în mijloace de transport.

Potrivit Notei Informative din 21 martie 2024 a șefului SPF „Otaci” al DR Nord a IGPF, comisar Magurean Victor, a fost reliefat faptul că la 29 ianuarie 2024, în perioada orelor 07:50 - 20:10, conform Dispoziției de serviciu nr. 45167, patrula la controlul trecerii frontierei de stat în PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, a fost planificată în următoarea componență: comisar Rusu Maxim, superiorul patrulei direcția ieșire/intrare, controlul mijloacelor de transport (în continuare CMT), controlul în linia II; agent-șef adjunct Ursachi Andrei, direcția auto ieșire,

CMT, precum și menținerea regimului și ordinii publice în punctul de trecere a frontierei de stat (în continuare PMR), agent superior Bacal Cătălina, direcția auto intrare, CMT și PMR; inspector superior Butnaru Olesea, direcția pietoni ieșire, CMT, PMR; agent Ghervas Cristina, direcția pietoni intrare, CMT, PMR; inspector Tuchila Ion, direcția intrare/ieșire, CMT, PMR; agent-șef adjunct Mamedov Alexandr, direcția intrare/ieșire, CMT, PMR.

Conform Notei Informative din 21 martie 2024 a șefului SPF „Otaci" al DR Nord a IGPF, comisar Magurean Victor, a fost precizat faptul că la 03/04 februarie 2024, în perioada orelor 19:50 – 08:10, conform Dispoziției de serviciu nr. 45291, a fost planificată patrula la controlul trecerii frontierei de stat în PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk", rutier, în următoarea componență: comisar Rusu Maxim, superiorul patrulei direcția ieșire/intrare, CMT, controlul în linia II; inspector Tuchila Ion, direcția auto ieșire, CMT și PMR; agent-șef adjunct Ursachi Andrei, direcția auto intrare, CMT și PMR; agent Cojocaru Cristina, direcția pietoni ieșire, CMT, PMR; agent superior Vovc Artiom direcția pietoni intrare, CMT, PMR.

Suplimentar, din conținutul Notei Informative din 21 martie 2024, a șefului SPF „Otaci" al DR Nord a IGPF, comisar Magurean Victor, a devenit cunoscut faptul că la 10 februarie 2024, în perioada orelor 07:50 – 08:10, conform Dispoziției de serviciu nr. 45433, patrula la controlul trecerii frontierei de stat în PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk", rutier, a fost planificată în următoarea componență: comisar Rusu Maxim, superiorul patrulei direcția ieșire/intrare, CMT, controlul în linia II; agent superior Vovc Artiom direcția auto ieșire, CMT și PMR; agent-șef adjunct Ursachi Andrei, direcția auto intrare, CMT și PMR; inspector superior Boico Oxana, direcția intrare/ieșire, CMT, PMR; agent-șef adjunct Butnaru Olesea, direcția pietoni ieșire, CMT, PMR; agent superior Bacal Cătălina direcția intrare, CMT, PMR.

Potrivit procesului-verbal de audiere a participantului din 20 martie 2024 și 22 martie 2024, al subofițerului superior al UCF al SPF „Otaci" al DR Nord a IGPF, agent-șef adjunct Ursachi Andrei, a comunicat că în cadrul SPF „Otaci" a DR Nord, activează din anul 2016. Conform ordinului IGPF nr. 665, procedura de control la intrarea unităților de transport în punctul de trecere a frontierei este următoarea: Se deschide bariera pentru ca unitatea de transport să intre în punctul de trecere, apoi se deplasează spre mijlocul de transport, făcând vizual controlul unității de transport, după care se apropie de conducătorul auto și se solicită prezentarea actelor acestuia pentru a i se autoriza trecerea frontierei. Apoi se face identificarea fiecărei persoane în parte. În continuare, se deplasează în cabina de control unde introduce datele conducătorului auto, automobilului și a pasagerilor în SIIPF, iar după înregistrarea acestora datele sunt transmise către Serviciul Vamal. Cu referire la traversarea frontierei de către pietoni prin PTFS „Otaci", a comunicat că pentru pietonii dinspre/spre Ucraina este o pistă aparte, care este îngrădită cu

gard metalic, iar posibilitatea de a ieși și a trece pe pista pentru automobile este imposibilă. Pe acea pistă fiind prezentă o cabină de control unde se află un angajat al SPF „Otaci” și a Serviciului Vamal pentru autorizarea trecerii frontierei. Dacă este posibil sau nu de a fi introduse în SIIPF datele pasagerilor de la alt calculator decât cel de serviciu, acesta a comunicat că este posibil o astfel de înregistrare atunci când la linie sânt careva defecțiuni sau este necesar de a acorda ajutor colegilor. Acestea pot fi introduse de la calculatorul care se află la nivelul doi. După înregistrarea actelor de călătorie a pasagerilor în SIIPF, acestea sunt înmânate conducătorului auto.

În continuare a comunicat că la 29 ianuarie 2024 ora 14:13, mijlocul de transport de marcă ***** cu n/î UA a ajuns la pista de control, el al luat actele de la pasageri, a făcut identificarea acestora și a introdus datele în SIIPF, referitor la cetățeanul ucrainean a comunicat că dacă acesta a fost înregistrat în baza de date a poliției de frontieră sub parola lui, atunci acea persoană se afla în automobil fără careva abateri de la legislația în vigoare.

Cu referire la introducerea în SIIPF la 03 februarie 2024, a datelor a patru cetățeni ai Ucrainei care nu aveau ieșire legală din Ucraina, a comunicat că nu își amintește despre acest fapt, dar confirmă că dacă acestea au fost înregistrate atunci ei erau în automobil. La fel a menționat că dacă în momentul înregistrării persoanelor în SIIPF se termină timpul de înregistrare a acestora, atunci urmează a fi resetat, după care se înregistrează persoanele rămase făcând neautorizare a unității de transport.

Totodată a comunicat că odată la 6 ore, SIIPF se resetează automat și în cazul în care nu s-a reușit înregistrarea tuturor persoanelor. Ulterior după resetarea sistemului se procesează din nou automobilul și un șofer dar este înregistrat ca neautorizat de a intra în RM, urmare se introduc persoanele rămase. Cu referire la înregistrarea în SIIPF la 29 ianuarie 2024, a unui pasager care se afla în autobuzul de marcă ***** n/î *****, în calitate de pieton, la 03 februarie 2024, patru pasageri înregistrați ca pietoni și la 10 februarie 2024 un pasager înregistrat în calitate de pieton, a confirmat că toate aceste persoane se aflau în respectivele unități de transport în calitate de pasageri, dar din ce cauză aceștia au apărut înregistrați ca pietoni nu a putut explica. A comunicat că a trecut mult timp de atunci și nu își amintește, dar admite că posibil din neatenție și consideră că nu este o abatere de la cadrul legal. Totodată a comunicat că nu a avut niciodată careva propuneri pentru a înregistra cetățeni ai Ucrainei în lipsa acestora.

Suplimentar, potrivit caracteristicii de serviciu a comisarului Rusu Maxim, eliberată la 21 martie 2024 de către șeful SPF „Otaci” al DR Nord a IGPF, comisar Magurean Victor, s-a remarcat faptul că comisarul Rusu Maxim activează în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, din anul 2013. Pe parcursul activității s-a manifestat ca un angajat executiv, conștiincios, capabil de a organiza

serviciul la funcția dată. Față de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu are atitudine conștiincioasă, a dat dovadă de stăruință și interes pentru îmbunătățirea calității serviciului la controlul frontierei de stat. Materialul didactic la dezvoltarea profesională îl cunoaște bine. Permanent își ridică nivelul său profesional studiind și aplicând în activitatea de serviciu cunoștințele noi obținute. Ca personalitate este atent, iar la propunerile și obiecțiile șefilor și colegilor de serviciu, chiar dacă admite greșeli în timpul executării serviciului, este conștiincios de greșeala admisă și depune efort ca pe viitor să nu le repete. Este punctual, amabil, ținuta de serviciu este îngrijită. În conflicte cu colegii nu a fost implicat. în raport cu șefii, dumnealui are o atitudine corectă, bazată pe actele normative ce reglementează raporturile între șefi și subalterni, în același timp respectă disciplina și condițiile de muncă.

Corespunzător Notei Informative a ofițerului superior al Serviciului administrare personal și evidență al Secției management resurse umane al DR Nord, inspector superior Pșenița Carolina, s-a evidențiat faptul că comisarul Rusu Maxim, este angajat în cadrul Poliției de Frontieră de la 29 iulie 2013. Pe parcursul activității sale, a fost sancționat disciplinar cu avertisment conform ordinului IGPF nr. 238/ps din 24 martie 2023, pentru neexecutarea atribuțiilor (misiunilor) personalului din subordine pe perioada schimbului din 23 februarie 2023, în persoana agentului șef Celac Vitalii, cu avertisment conform ordinului IGPF nr. 101/ps din 29 februarie 2024, pentru accesarea și prelucrarea neîntemeiată a datelor cu caracter personal ale persoanei, fără a indica în Registrul de evidență a interpelărilor din PTFS „Otaci" al DR Nord, scopul, temeiul și necesitatea prelucrării datelor cu caracter personal, cu mustrare conform ordinului IGPF nr. 146/ps din 26 martie 2024, pentru neexecutarea atribuțiilor (misiunilor) personalului din subordine pe perioada schimbului la 30-31 ianuarie 2024, a efectivului din subordine în persoana inspectorului Tuchila Ion și inspectorului superior Boico Oxana, cu mustrare aspră conform ordinului IGPF nr. 161/ps din 29 martie 2024 pentru neexecutarea atribuțiilor (misiunilor) personalului din subordine pe perioada schimbului la data de 06 februarie 2024 și la data de 11-12 februarie 2024, în persoana agentului superior Vovc Artiom.

Respectiv, materialele anchetei de serviciu atestă că informația despre pretinsele abateri disciplinare și-au găsit confirmarea și sunt imputabile șefului de schimb al UCF al SPF „Otaci „ al DR Nord a IGPF, comisarului Rusu Maxim.

Mai mult ca atât, pentru constatarea vinovăției în comiterea prezentei abateri disciplinare a agentului șef adjunct Ursachi Andrei, au fost administrate probe la caz, acestea fiind procesul-verbal de audiere a specialistului, de audiere a participantului, procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video, procesul-verbal de examinare a locului unde a fost comisă abaterea disciplinară, informațiile oferite de către Serviciului Grăniceresc de Stat al Ucrainei, Nota informativă din

21 martie 2024 cu privire la Planificarea angajaților pentru data de 29 ianuarie 2024, 03 februarie 2024 și 10 februarie 2024 în PTFS „Otaci”.

Corelativ, în urma analizei materialelor acumulate s-a stabilit că, Rusu Maxim a acționat contrar prevederilor art. 50 lit. b) și d) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne potrivit cărora funcționarul cu statut special are următoarele obligații: să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu.

Potrivit pct. 525, 529 din Instrucțiunea privind activitatea patrulei Poliției de Frontieră, șeful de schimb este responsabil de controlul frontierei de stat, de conducerea cu serviciul de frontieră, de menținerea cooperării permanente cu organele de cooperare, precum și de executarea atribuțiilor personalului din subordine pe perioada schimbului. Șeful de schimb este obligat să monitorizeze continuu personalul schimbului, privind securitatea și sănătatea în muncă, prevenirea corupției și să ia măsuri pentru prevenirea accidentelor și evenimentelor în serviciu, prin instruirea și controlarea polițiștilor de frontieră.

Sintetizând, cele relatate supra, rezultă că Rusu Maxim în calitate de șef de tură se află personal pe pistele de control și monitorizează activitatea, de asemenea este obligat să cunoască actele normative ce reglementează domeniul activității prestate și disciplina de serviciu. Rusu Maxim a acționat contrar prevederilor: art. 50 lit. b) (să acționeze cu responsabilitate, devotament...), d) (să fie disciplinat și vigilent...) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI; pct. 7 subpct. 1 din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special, funcționarul public este obligat să executate strict și corect prevederile actelor normative. Astfel, Rusu Maxim a comis abatere disciplinară prin inacțiune, or, nu a monitorizat continuu activitatea agentului Ursachi Andrei.

Potrivit pct. 93 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, sancțiunile disciplinare mai aspre se aplică pentru abaterile disciplinare grave sau repetate comise în exercițiul funcției sau în grup.

Reclamantul Rusu Maxim, fiind sancționat disciplinar cu mustrare pentru neexecutarea atribuțiilor (misiunilor) personalului din subordine pe perioada schimbului la 30 ianuarie 2024 – 31 ianuarie 2024, a efectivului din subordine conform ordinului IGPF nr. 146/ps din 26 martie 2024, cu mustrare aspră pentru neexecutarea atribuțiilor (misiunilor) personalului din subordine pentru perioada schimbului la data de 06 februarie 2024 și la data de 11-12 februarie 2024, a efectivului din subordine conform ordinului IGPF nr. 161/ps din 29 martie 2024,

constituite circumstanțe agravante, dânsul anterior a fost sancționat repetat pentru aceleași abateri disciplinare, prin urmare, sancțiunile disciplinare nu și-au atins efectul și respectiv rezidă că Rusu Maxim nu s-a reeducat. Relevant este și sancțiunea aplicată pentru aceiași faptă prin ordinul IGPF nr. 238/ps din 24 martie 2023.

În context, din perspectiva instanței de apel, argumentele invocate de apelant nu pot conduce la casarea hotărârii primei instanțe, întrucât acestea reiau susținerile formulate în fața instanței de fond și deja analizate, exprimând o interpretare subiectivă a probelor administrate, fără a combate concluziile de fapt și de drept reținute prin hotărârea atacată.

Astfel, Colegiul reține că obiectul prezentului litigiu nu îl constituie verificarea legalității acțiunilor întreprinse de autoritățile ucrainene la ieșirea cetățenilor Ucrainei de pe teritoriul statului lor și nici existența ori inexistența ștampilelor aplicate în documentele de călătorie ale acestora. Împrejurările invocate de apelant referitoare la legislația ucraineană cu privire la neaplicarea ștampilelor de ieșire și lipsa accesului Poliției de Frontieră a Republicii Moldova la bazele de date ale autorităților ucrainene sunt lipsite de relevanță juridică pentru soluționarea cauzei.

De altfel, instanța observă că sancțiunea disciplinară nu a fost aplicată pentru faptul că funcționarii Poliției de Frontieră nu ar fi verificat legalitatea ieșirii cetățenilor din Ucraina, ci pentru neexecutarea obligațiilor de serviciu cu privire la monitorizarea activității personalului din subordine și pentru admiterea unor înregistrări contrare situației de fapt în Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră.

Astfel, materialele anchetei de serviciu demonstrează că persoanele respective au fost introduse în SIIPF în calitate de pietoni, deși potrivit înregistrărilor video, acestea se aflau în mijloacele de transport și pe pista destinată pietonilor nu exista niciun pieton în intervalele respective. Aceste împrejurări au fost confirmate cumulativ prin înregistrările video, extrasele din SIIPF, procesele-verbale de examinare, declarațiile persoanelor audiate și informațiile oficiale remise de Serviciul Grăniceresc de Stat al Ucrainei, fiind administrat un probatoriu convergent și suficient.

Prin urmare, argumentele apelantului potrivit cărora toate persoanele s-au aflat efectiv în mijloacele de transport nu înlătură existența abaterii disciplinare. Dimpotrivă, această împrejurare confirmă concluzia autorității disciplinare că înregistrarea acestora în SIIPF în calitate de pietoni nu corespundea situației reale.

Totodată, Colegiul nu poate reține argumentul apelantului potrivit căruia acesta nu avea obligația de a număra pasagerii ori de a verifica activitatea subalternului la un asemenea nivel de detaliu.

Acesta deoarece, potrivit pct. 525 și pct. 529 din Instrucțiunea privind activitatea patrulei Poliției de Frontieră, șeful schimbului este responsabil de executarea

atribuțiilor personalului din subordine și are obligația expresă de a monitoriza continuu activitatea acestuia pe durata întregului schimb. Această obligație nu are un caracter formal, ci reprezintă una dintre atribuțiile esențiale ale funcției de conducere exercitate de șeful schimbului.

Prin urmare, răspunderea disciplinară a apelantului nu derivă din faptul că acesta ar fi introdus personal datele eronate în SIIPF, ci din neîndeplinirea obligației de supraveghere permanentă a activității subalternului, obligație care avea tocmai rolul prevenirii unor asemenea încălcări.

Nu poate fi reținută nici susținerea apelantului potrivit căreia simpla monitorizare generală a activității personalului ar exonera apelantul de răspundere, deoarece însuși apelantul a declarat în cadrul anchetei de serviciu că se afla permanent pe pistele de control și monitoriza activitatea personalului. În aceste condiții, faptul că subalternul său a procesat în mod repetat persoane în altă categorie decât cea corespunzătoare, în trei schimburi diferite, fără ca șeful schimbului să constate sau să prevină aceste nereguli, demonstrează tocmai caracterul ineficient al supravegherii exercitate.

În context, Colegiul reține că obligația de monitorizare nu presupune exclusiv prezența fizică în punctul de trecere, ci exercitarea efectivă a atribuțiilor de coordonare și control, astfel încât activitatea subordonaților să se desfășoare în strictă conformitate cu cadrul normativ incident.

Argumentul apelantului potrivit căruia eventualele erori aparțin exclusiv agentului Ursachi Andrei, de asemenea este unul irelevant, respectiv răspunderea disciplinară analizată în prezenta cauză este una distinctă de răspunderea disciplinară a subalternului.

Existența vinovăției agentului Ursachi Andrei nu exclude răspunderea șefului schimbului pentru neexecutarea obligațiilor proprii de supraveghere, în măsura în care acestea sunt autonome și reglementate expres de actele normative incidente.

Instanța observă că sancționarea disciplinară a apelantului nu s-a întemeiat pe o răspundere obiectivă pentru orice faptă a subalternului, ci pe constatarea concretă că acesta nu și-a executat obligațiile de control și monitorizare prevăzute de Instrucțiunea privind activitatea patrulei Poliției de Frontieră.

Colegiul mai reține că apelantul omite să combată un aspect determinant al cauzei și anume caracterul repetat al încălcărilor disciplinare, deoarece din materialele dosarului rezultă că anterior emiterii ordinului contestat, apelantul a fost deja sancționat disciplinar pentru neexecutarea atribuțiilor cu privire la activitatea personalului din subordine, inclusiv prin ordinul nr. 146/ps din 26 martie 2024 și ordinul nr. 161/ps din 29 martie 2024.

De altfel, aceste sancțiuni erau în vigoare la momentul emiterii ordinului contestat și constituiau circumstanțe agravante potrivit Statutului disciplinar.

În consecință, autoritatea disciplinară era îndreptățită să aprecieze existența unor încălcări repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul unui an, situație prevăzută expres de art. 38 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 288/2016 ca temei pentru încetarea raporturilor de serviciu.

În aceste condiții, instanța de apel apreciază că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, fiind pronunțată în urma unei evaluări complete a probelor administrate, iar argumentele formulate prin cererea de apel nu sunt de natură să răstoarne constatările de fapt și de drept deja reținute.

Pe cale de consecință, Completul specializat consideră că contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, respectiv din actele dosarului rezultă că autoritatea disciplinară a administrat un probatoriu complex, a audiat persoanele implicate, a examinat înregistrările video, a solicitat informații autorităților competente, a oferit funcționarului posibilitatea de a formula explicații și a motivat în mod suficient concluziile reținute.

Prin urmare, instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

Instanța mai consideră important de remarcat faptul că apelantul utilizând calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Rusu Maxim și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de avocatul Timotin Iulian în interesele lui Rusu Maxim.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 17 iulie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei