Dosarul nr.1-1229/2021
(1-21167536-46-1-12112021)

S E N T I N ŢĂ
În numele Legii

13 februarie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
În componenţa
Preşedintele ședinţei, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefierilor - Belinschi Nicoleta, Doina Selevstr-Condrea, Daniela Zosim

cu participarea
procurorilor - Radu Popa
avocatului - Adriana Popescu

a judecat în şedință publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Calaraș Mihail ******, născut la *****, IDNP *****, în *****, domiciliat în satul *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, divorțat, fără persoane la întreținere, studii medii, supus serviciului militar, neangajat oficial în cîmpul muncii, anterior a fost judecat:*

- *prin sentința judecătoriei Anenii Noi din 23 septembrie 2013 în baza art.264/1 alin.(1) Cod penal la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore. Prin încheierea judecătoriei Floreşti din 12 martie 2014 pedeapsa stabilită a fost înlocuită cu închisoare pe termen de 80 de zile;*
- *prin sentința judecătoriei Florești din 19 decembrie 2013 în baza art.264/1 alin.(3) Cod penal la muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 ani;*
- *prin sentința judecătoriei Soroca sediul Florești din 28 decembrie 2020 în baza art.179 alin.(2), 320 alin.(1), cu aplicarea art.84 Cod penal la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore. La data de 11 mai 2021 exclus din evidența Biroului de Probațiune Florești, în legătură cu executarea efectivă și integrală a pedepsei.*

învinuită de săvârșirea infracţiunii prevăzută de 201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 16 noiembrie 2021 – 13 februarie 2024.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t:

Calaraș Mihail, la data de 19 iunie 2021, aproximativ la orele 19 și 00 min., aflându-se în gospodăria socrului Ciumac Vasile situată în satul *****, fiind astfel conform art.133/1 lit. a) din Codul penal, membri de familie, urmărind scopul aplicării violenţei fizice faţă de ultimul, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în urma unui conflict apărut între aceștia, i-a aplicat socrului o lovitură cu un obiect asemănător cu un cuțit în regiunea temporală pe stînga a capului în urma cărui fapt victimei i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare.

Prin încheierea din 21 iunie 2023, inculpatul Calaraș Mihail a fost anunțat în căutare, fiind intentat dosarul de căutare nr.2023380356.

În conformitate cu art.321 alin.2 pct.1 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Calaraș Mihail.

Necătînd la faptul că, inculpatul Calaraș Mihail nu a fost prezent la ședințele de judecată, nu a dat declarații, vinovăția ultimului în săvîrșirea infracţiunii incriminate este dovedită și prin declarațiile părții vătămate și a martorilor.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Ciumac Vasile a declarat că, Calaraș Mihail este fostul soț a fiicei sale Ciumac Elena. La 19 iunie 2021, aproximativ la orele 19:00, se afla acasă în satul Lunga, stăteau la masă cu fiica Elena și fina Constantinescu Elena. Stând la masă a observat privind spre geam, că au venit nepoții lui. Fiica lui s-a ridicat de la masă și a ieșit afară să întâlnească copiii. Peste o minută, a venit Calaraș Mihail, care era beat. Între Mihail și fiica Elena s-a început o ceartă. El se uita pe fereastră. Mihail era murdar de sînge, și striga urât la Elena. El nu prea vede bine, și a făcut o poză din fereastră. S-a observat că Mihail avea ceva ascuns în mână. El a ieșit afară să o apere pe Elena, deoarece Mihai a început să o lovească. Fata a fugit în fundul grădinii, dar el a rămas în fața lui. În acest moment din cauza că nu vede bine, nu a văzut că Mihail are un cuțit în mână, însă fiica lui Elena a observat ce are Mihail în mână. Elena a strigat, atunci Mihail a vrut să o lovească cu cuțitul. Cînd a observat acest lucru, a împins-o pe Elena și atunci el a fost lovit în regiunea capului, în regiunea tâmplei. A început a curge sânge, și i-a spus fiicei să cheme asistentul medical Svetlana Prodan. În acest timp Calaraș Mihail, văzând că curge sânge a fugit din ogradă. A venit asistentul medical și i-a acordat primul ajutor medical până a venit urgența. Până la cele întâmplate au mai fost conflicte, i-a bătut soția. În caz dacă va fi recunoscut vinovat Calaraș Mihail, solicită să fie pedepsit. Careva pretenții materiale sau morale nu are față de ultimul.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul Ciumac Elena a declarat că, Calaraș Mihail este fostul ei soț. La 19 iunie 2021, era o sărbătoare mare, aveau oaspeți. Stând la masă, au venit copiii de la joacă, care au spus că Calaraș Mihail este în stare de ebrietate și are mînele murdare. Ea le-a spus să stea în ogradă, că tatăl lor

când îi beat este agresiv. Peste 5 minute a auzit că latră cânele, iar Calaraș Mihail o striga. Ea a ieșit afară să îl întrebe ce s-a întâmplat, la care el a început să o înjure. El s-a izbit spre ea. Atunci ea a observat că, Mihail are în mână un obiect ascuțit. Mihail a încercat să o lovească. Tatăl ei a ieșit afară. La întrebat ce s-a întâmplat, la care el s-a izbit spre tatăl ei, și l-a lovit pe tata. Mihail a vrut să o lovească pe ea, însă deoarece tatăl a încercat să o apere, a fost lovit la cap, în regiunea urechii, tâmplei și a fost tăiat cu cuțitul. Ea a chemat vecina să îi acorde primul ajutor. Mihail era în stare de ebrietate. Tatăl ei a fost lovit în partea stângă a capului. Anterior au mai fost conflicte, a bătut-o și pe ea și pe mama ei. În acea perioadă erau deja divorțați.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul Constantinescu Elena a declarat că, pe Calaraș Mihail îl cunoaște este ginerele nănașului ei Ciumac Vasile. La 19 iunie 2021, se afla la nașul Vasile, erau în casă la masă, ora nu o ține minte. Era Ciumac Vasile, Elena și ea. Stând la vorbă, a observat prin fereastră că vine Calaraș Mihail, era cu mînele însângerate. A ieșit afară nașul cu Elena. Apoi a ieșit și ea afară. În timpul când ieșea afară, Mihail a sărit la Elena și a zmuncit copilul cel mic din brațe, după Ciumac Vasile a încercat să apere fata și s-o dea la o parte și Mihail la lovit pe Vasile, cu un obiect fier în mână. Când a văzut că curge sânge de la Vasile, Mihail a fugit din ogradă, era în stare de ebrietate.

La fel, vinovăția lui Calaraș Mihail este dovedită și prin materialele cauzei:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.06.2021, prin care s-au constatat circumstanțele comiterii infracțiunii de la fața locului. S-au depistat pete de culoare brun-roșietice în ograda părții vătămate, pe trotuarul de lîngă casă, precum și cîrpe murdare de pete de culoare brun-roșietice (f.d.9);
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare, prin care de la Ciumac Vasile au fost ridicate 2 file în format A4 pe care sunt imprimate poze (f. d. 26,27);
- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală (f.d.31);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202121D0054 din 24.06.2021. Potrivit concluziilor acestui raport (f. d. 38-39);
- proces-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 23.06.2021, prin care au fost examinate și recunoscute drept corpuri delicte două prosoape îmbibate cu substanță de culoare brun-roșietică (f. d. 46, 48).

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată constată că acțiunile lui Calaraș Mihail au fost corect încadrate în prevederile art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod Penal, după semnele calificative – violenţa în familie, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a sănătății.

Conform art. 61 alin.(1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvirșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 75 Cod penal.

Conform art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a CP şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Circumstanţe atenuante prevăzute de art.76 Cod Penal, în acţiunile inculpatului Calaraș Mihail, nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, în acţiunile inculpatului Calaraș Mihail, nu au fost stabilite.

La fel, instanța de judecată reține că, inculpatul la locul de trai se caracterizează satisfăcător. La evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află.

Astfel, instanţa reţine că infracţiunea prevăzută de art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod pe (în vigoare la data săvîrșirii infracțiunii), se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța va ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de faptul că inculpatul Calaraș Mihail anterior a fost condamnat de mai multe ori, cu aplicarea pedepselor sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, însă concluzii necesare nu și-a făcut și din nou a comis o infracțiune mai puțin gravă, săvîrșită cu intenție, s-a eschivat atît de la organul de urmărire penală cît și de la instanța de judecată, fiind anunțat în căutare, iar cauza examinată în lipsa acestuia. Faptul eschivării de la prezentarea în instanța de judecată, indică că Calaraș Mihail nu a conștientizat fapta infracțională comisă și nu a păşit pe calea corijării, existînd premise că poate comite și alte infracțiuni.

Astfel, ținînd cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată, consideră, că prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare vor fi atinse scopurile pedepsei penale: de corectare a inculpatului, de restabilire a echității sociale, de prevenire a săvîrșirii altor infracțiuni, doar pedeapsa sub formă de închisoare fiind aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Astfel, corpurile delicte: 2 file în format A 4 care reprezintă poze urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a lui (f. d. 29-31, 48), iar două prosoape transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Florești, urmează de nimicit după rămânerea definitivă a sentinței (f. d. 49-50).

Cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.14) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art.227 alin.(2) CPP, cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art.229 alin.(1), (2) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Ținînd cont de prevederile enunțate, instanța de judecată va dispune încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 202121D0054 din 24.06.2021 (f.d.38-39), din contul inculpatului Calaraș Mihail în mărime de 320 lei.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15 CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Din considerentele menționate, instanța de judecată consideră necesar a-i aplica în privința inculpatului Calaraș Mihail, măsura preventivă – arestul preventiv, ce se va menține pînă la definitivarea sentinței.

În temeiul celor expuse, în baza art.321, art. art. 382, 384-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Calaraș Mihail se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) Cod Penal, stabilindu-i în baza acestei Legi, pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii lui Calaraș Mihail.

Corpurile delicte – 2 file în format A 4 care reprezintă poze urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a lui, iar două prosoape urmează a fi nimicite după rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Calaraș Mihail cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Se aplică în privința lui Calaraș Mihail măsura preventivă – arestul preventiv până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței,
Judecătorul Svetlana Bucur