Dosar nr. 5r-158/2025 4-22188361-38-5r-29042025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

31 octombrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
În lipsa:
Contestatarului Burcă Sergiu
Apărătorului contestatarului, avocat Brăteanu Veaceslav
Agentului constatator din cadrul INSP al IGP Negara Cristian

a judecat în ședința publică, contestația înaintată de avocatul Vițu Sergiu în interesele lui Burcă Sergiu Anatolie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05719242 din 18.11.2022 și deciziei de sancționare înserate în acesta, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 18.11.2022, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Negara Cristian, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Burcă Sergiu Anatolie, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că: „*la data de 18.11.2022, ora 21:15, pe Tr. R-6, Cișmea, conducătorul auto circula cu mijlocul de transport fără a deține permis de conducere valabil pe numele său*”.

Pe cale de consecință, Burcă Sergiu Anatolie, a fost sancționat conform art. 231 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ce constituie 3000,00 lei.

La data de 05.12.2022, Burcă Sergiu Anatolie, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 18.11.2022, întocmite în privința sa, a depus o contestație prin intermediul avocatului său.

În motivarea contestației apărătorul contestatarului Burcă Sergiu Anatolie, avocatul Vițu Sergiu*,* a invocat faptul potrivit căruia, atât procesul-verbal cu

privire la contravenție cât și decizia de sancționare emisă sunt neîntemeiate și ilegale.

Astfel, menționează în contestație că, agentul constatator a indicat în rubrica nr. 6 „Fapta contravențională:" din procesul-verbal cu privire la contravenție, precum că: „*conducătorul auto circula cu mijlocul de transport fără a deține permis de conducere valabil pe numele său*", însă, la încadrarea juridică a faptei, agentul constatator indică comiterea contravenției prevăzute de „art. 236 alin. (2) Cod Contravențional", care prevede: „*Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.*".

Prin urmare, conchide avocatul, că se încalcă flagrant dreptul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional de a cunoaște esența învinuirii.

Se mai menționează în contestație că, o astfel de faptă, precum cea indicată de agentul constatator – „*conducătorul auto circula cu mijlocul de transport, fără a deține permis de conducere valabil pe numele său*" – nu este prevăzută de Codul contravențional.

Mai mult ca atât, nu-i este clar în ce anume este învinuit Burcă Sergiu, care anume faptă a săvârșit. Or, în asemenea circumstanțe, conchide apărarea că, Burcă Sergiu este îngrădit în dreptul la accesul liber la justiție.

În continuare, avocatul a făcut referire la prevederile art. art. 443 alin. (1) lit. e); 445 alin. (1), (2); 8 alin. (2); 440 alin. (1); 442 alin. (1); 375 alin. (3) Cod contravențional.

În atare circumstanțe, constată avocatul că, de fapt, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, nu rezultă vinovăția în comiterea contravenției imputate, or simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este suficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Mai menționează și faptul potrivit căruia, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

La fel, pretinde și faptul că, în mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art. 448 Cod Contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, *obligativitate care reiese din prevederile art. 458 Cod contravențional, or în cazul dedus judecății, instanța nu poate constata caracterul veridic al contravenției, cu atât mai mult, vinovăția persoanei.*

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statului*, fapta*

reținută de către agentul constatator și imputată lui Burcă Sergiu Anatolie, *nu întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții*, *or agentul constatator nu a făcut dovada celor susținute prin învinuire.*

De asemenea, enunță avocatul că, într-un alt context, instanța de judecată urmează să concluzioneze că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de Lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă că, simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator *nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție*. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, instanța urmează să aprecieze că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul in *dubio pro reo*.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile, este menționată explicit în art. 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul art. 6 § 1 CEDO (a se vedea, mutatis mutandis, *Saunders vs. Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord* din 17.12.1996, § 68).

La caz, prin prisma principiului prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit materialele prezentate, reține apărarea că, în prezenta cauză contravențională, agentul constatator *nu a dovedit prin probe admisibile, pertinente, concludente și utile, care ar demonstra vinovăția lui Burcă Sergiu Anatolie, comiterea de către acesta a contravenției imputate.*

În asemenea circumstanțe, insistă avocatul, instanța de judecată urmează să pornească de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită, or simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Invocă și faptul că temeiurile de încetare a procesului contravențional aplicabile la caz sunt prevăzute de norma art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Astfel, că Burcă Sergiu Anatolie se află în prezența unui temei de încetare a cauzei contravenționale, fapt care solicită avocatul să fie luat în considerație de către instanța de judecată.

În continuare, apărătorul a citat prevederile art. art. 443 alin. (9); 445 alin. (1) Cod contravnețional, solicitînd admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept indicate.

În şedinţă de judecată petentul Burcă Sergiu Anatolie, apărătorul acestuia, avocat Brăteanu Veaceslav şi agentul constatator Negara Cristian nu s-au

prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 și 455 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa părților citate legal.

Termenul de depunere a contestației

Conform art. 395 alin. (3) pct. 2) din Codul contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)”.*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Burcă Sergiu Anatolie, instanța de judecată fixează că, decizia de sancționare din 18.11.2022, a fost emisă în lipsa lui *Burcă Sergiu*, fapt ce se confirmă prin semnătura acestuia la pct.14,18,19.

La 05 decembrie 2022, Burcă Sergiu a înaintat autorității din care face parte agentul constatator, contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința acestuia. Drept urmare, *luând în considerație circumstanțele expuse supra, instanța consideră că, contestația înaintată este depusă în termen*.

Examinarea pe fond a contestației

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată ***verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție*** *analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității* ***absolute sau relative.***

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanţa de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii stabilite expres de art. 5 şi 7 din Codul contravenţional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.*

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat în privința lui Burca Sergiu, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, chiar dacă, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, ***însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, fapt pentru care, instanța va purcede la examinarea*** *temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunii aplicate.*

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05719242 din 18.11.2022, Burcă Sergiu Anatolie, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 231 alin. (2) din Codul Contravenţional al RM, pentru faptul că „*la data de 18.11.2022, ora 21:15, pe Tr. R-6, Cişmea, conducătorul auto circula cu mijlocul de transport, fără a deține permis de conducere valabil pe numele său*”.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Burcă Sergiu Anatolie, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la

examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Reieşind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional al RM* ***şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010),*** urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, ***explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional***, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile,

corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La caz, din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Burcă Sergiu Anatolie în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialele cauzei contravenționale, sunt compuse doar din: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05719242 din 18.11.2022.

În speță, instanţa reține că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator nu au fost anexate careva probe, cum ar fi: procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, ***explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional,*** declaraţiile martorilor, înregistrări video, fotografii.

Mai mult, lipsa oricăror probe la caz, ***se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. nr. MAI05719242 din 18.11.2022, care nu conține careva mențiune la rubrica "Anexe".***

În acest context, instanța reține și faptul că, ***deși agentul constatator a avut dreptul și posibilitatea de a prezenta în fața instanței de judecată probe suplimentare în confirmarea vinovăției petentului, însă nu s-a folosit de acest drept.***

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse, iar instanța de judecată reține că, *agentul constatator nu a stabilit vinovăţia contestatarului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens*.

Astfel, agentul constatator nu numai că nu a prezentat careva probe care ar ***dovedi faptul că Burcă Sergiu Anatolie,*** ar fi condus la data cu pricina mijlocul de transport fără a deține un permis de conducere valabil emis pe numele său, **cum ar fi un extras din Registrul de stat al persoanelor fizice**, ***dar nici nu a prezentat nici o probă că Burcă Sergiu Anatolie, în genere ar fi condus careva unitate de transport la data indicată în învinuirea formulată în procesul-verbal cu privire la contravenție***, or la acest capitol chiar din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că Burcă Sergiu Anatolie nu a fost de acord cu datele indicate în acesta.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției ***nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale*** în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit

confirmare afirmațiile agentului constatator, ***iar petiționarul respinge învinuirile aduse*** nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (*cauza Anghel vs României*) ***sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.***

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator, ***se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.***

Ori, conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. ***Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa***. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, ***or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.***

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, ***nu este pusă în situația de a-și proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei.*** Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, ***este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.***

Ori interpretarea corectă, ***în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.***

În prezenta cauza, instanța reține că, ***nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată***, *care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție*, **aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție in prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO**.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. *Or*, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, *răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de legea contravențională*, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea circumstanțelor cazului și a demonstra vinovăția contravenientului.

Reieşind din considerentul că, în cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile celor indicate supra, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției*.

Reieşind din circumstanţele enunţate, raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Burcă Sergiu Anatolie.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*.

Prin urmare, luînd în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 18.11.2022, de către agentul constatator *nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse,* instanța de judecată ajunge la concluzia *de a admite* contestația înaintată de Burcă Sergiu împotriva deciziei de sancționare din 18.11.2022, înserată în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05719242 din 18.11.2022, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, *cu anularea deciziei de sancționare,* ***pe motivul lipsei faptului***

contravenției *și încetarea procesului contravenţional în condiţia art. 461Cod contravenţional.*

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia înaintată de avocatul Vițu Sergiu în interesele lui Burcă Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05719242 din 18.11.2022 și deciziei de sancționare înserate în acesta, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare din 18.11.2022, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05719242, prin care Burcă Sergiu a fost sancționat în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 60 (șaizeci) u.c., ce constituie suma de 3000 (trei mii)lei*, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui* Burcă Sergiu*, din lipsa faptului contravenției*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecător **Viorica Severin**