**Dosar nr. 4-118/2024 (PIGD: 4-24016337-51-4-12022024)**

**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

15 mai 2025 mun. Ungheni

**Judecătoria Ungheni, instanța în componența:**

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

**cu participarea:**

procurorului Alina Pîcălău
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Gheorghe Stratan

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

**STRATAN Gheorghe Vasile**, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat or. *****, str-la ***** *****, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 12 februarie 2024 și a fost examinată la data de 15 mai 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Potrivit ordonanței procurorului din data de 08 februarie 2024, procurorul în Procuratura r-lui Ungheni, Alina Pîcălău, examinând materialele procesului contravențional pornit în privința lui Stratan Gheorghe la data de 22 ianuarie 2024, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, a constatat că, la data de 04 septembrie 2023, a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. 2023360330, de organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ungheni, în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost comisă o infracțiune prevăzută de art. $264^1$ alin. (4) Cod penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, Nistiriuc Veaceslav Serghei, la data de 02 septembrie 2023, aproximativ la orele $20^{30}$, deținând permis de conducere, în timp ce conducea mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe una din străzile din s. Petrești, r-l Ungheni, a fost stopat de angajații Inspectoratului National de Securitate Publică al IGP al MAI. În procesul verificării, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, la solicitarea agentului constatator, Nistiriuc Veaceslav Serghei a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager”, în rezultatul căreia la ultimul a fost constatată concentrația de 0,39 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat, care, potrivit art. $134^{12}$ alin. (3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La data de 29 decembrie 2023, Nisteriuc Veaceslav a fost scos de sub urmărire penală din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, și

anume lipsa laturii obiective, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare și lipsa laturii subiective caracterizată prin intenție directă.

Dat fiind faptul că subofițerii superiori al Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, agenți superiori Stratan Gheorghe și Ciobanu Vasile, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, constatând că Nisteriuc Veaceslav a condus unitatea de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întocmindu-i proces-verbal în acest sens, l-a înlăturat de conducerea vehiculului, în temeiul art. 438 și 439 Cod contravențional, adică „persoana care conduce vehicul este înlăturată de la conducere dacă există temeiuri suficiente de a presupune că se afla în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool și „Vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este ridicat și predat", a fost supus alcooltestului cu aparatul „Drager" și supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei cu prelevarea probei biologice de sânge, contrar regulamentului circulației rutiere.

Astfel, s-a stabilit faptul că în acțiunile subofițerului superior al Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" al Inspectoratului Național de Securitate publică, agent superior Stratan Gheorghe se întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, adică *„folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii".*

**2.** Fiind ascultat în ședința de judecată, procurorul Alina Pîcălău, a solicitat ca numitul Stratan Gheorghe să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional și încetarea cauzei contravenționale din motivul expirării termenului de prescripție.

**3.** Fiind audiată în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Stratan Gheorghe, a declarat că, procurorul în urma examinării cauzei date a observat că la fața locului de către el au fost întreprinse toate măsurile posibile. Consideră că nu este corect faptul că colegul său nu și-a îndeplinit obligațiunile, iar el trebuie să răspund pentru neglijența sa. În urma confruntărilor dintre el și domnul Nisteriuc îi arăta dovezi pe faptul încălcării lui și menționa mereu faptul că dumnealui a încălcat legea, însă colegul său se încurca în declarații, iar el pentru abuzul și neglijența cuiva nu vrea să răspundă.

**4.** Ascultând părțile, cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că ordonanța din data de 08 februarie 2024, prin care procurorul în Procuratura r-lui Ungheni, Alina Pîcălău, a examinat materialele procesului contravențional pornit în privința lui Stratan Gheorghe la data de 22 ianuarie 2024 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, și a sesizat instanța, urmează a fi declarată nulă, iar procesul contravențional urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

**5.** În conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

În conformitate cu art. 445 alin. (2) Cod contravenţional, *celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

**6.** Lecturând ordonanța procurorului din data de 08 februarie 2024, prin care a fost sesizată instanța de judecată, instanța sesizează că numitul Stratan Gheorghe se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare la data faptelor) - *folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

**7.** În conformitate cu art. 393 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, *sînt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale: […] d) agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).*

În conformitate cu art. 396 alin. (1) Cod contravențional, *procurorul emite ordonanţa cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor.*

În conformitate cu art. 396 alin. (3) Cod contravențional, *în cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza.*

În conformitate cu art. 401 alin. (1[1]) Cod contravențional, *contravenţiile prevăzute la art. **312**, 313, 313[1], 313[3], 313[8], 315 şi 315[1] se constată de Centrul Naţional Anticorupţie*.

În conformitate cu art. 401 alin. (3) Cod contravențional, *procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin. (1[1]) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

**8.** Având în vedere prevederile art. 401 alin. (1[1]) Cod contravențional, instanța reține că norma respectivă nu acordă competență procurorului de a constata contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional.

**9.** Având în vedere textele de lege menționate anterior, instanța notează că legiuitorul a stabilit că respectiva contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional se constată de Centrul Naţional Anticorupţie (art. 401 alin. (1[1]) Cod contravențional), care va remite procesele-verbale cu privire la contravenție spre examinare instanței de judecată competente (art. 401 alin. (1[1]) și alin. (3) Cod contravențional).

**10.** Așa fiind, instanța notează că legiuitorul nu a oferit procurorului, nici competența de a constata și nici competența de a examina contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional.

**11.** Așa fiind, instanța urmează să aprecieze, dacă în lumina circumstanțelor particulare ale cauzei, competența procurorului de a constata contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional, ar fi fost oferită în temeiul art. 396 alin. (3) Cod contravențional.

**12.** În acest context, studiind materialele cauzei contravenționale, instanța sesizează că, la data de 04 septembrie 2023, organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ungheni a pornit urmărirea penală în cauza penală nr. 2023360330, în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost comisă o infracțiune prevăzută de art. $264^1$ alin. (4) Cod penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, Nistiriuc Veaceslav Serghei, la data de 02 septembrie 2023, aproximativ la orele 2030, deținând permis de conducere, în timp ce conducea mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe una din străzile din s. Petrești, r-l Ungheni, a fost stopat de angajații Inspectoratului National de Securitate Publică al IGP al MAI. În procesul verificării, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, la solicitarea agentului constatator, Nistiriuc Veaceslav Serghei a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager", în rezultatul căreia la ultimul a fost constatată concentrația de 0,39 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat, care, potrivit art. $134^{12}$ alin. (3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin ordonanța procurorului în procuratura r-lui Ungheni, Alina Pîcălău, din data de 29 decembrie 2023, Nisteriuc Veaceslav a fost scos de sub urmărire penală din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, și anume lipsa laturii obiective, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare și lipsa laturii subiective caracterizată prin intenție directă.

Potrivit ordonanței din data de 08 februarie 2024, procurorul în Procuratura r-lui Ungheni, Alina Pîcălău, examinând materialele procesului contravențional pornit în privința lui Stratan Gheorghe la data de 22 ianuarie 2024, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, a constatat că subofițerul superior al Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, agent superior Stratan Gheorghe, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, constatând că Nisteriuc Veaceslav a condus unitatea de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întocmindu-i proces-verbal în acest sens, l-a înlăturat de conducerea vehiculului, în temeiul art. 438 și 439 Cod contravențional, adică „persoana care conduce vehicul este înlăturată de la conducere dacă există temeiuri suficiente de a presupune că se afla în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool și „Vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este ridicat și predat", a fost supus alcooltestului cu aparatul „Drager" și supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei cu prelevarea probei biologice de sânge, contrar regulamentului circulației rutiere, a săvârșit contravenția prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, în vigoare la data faptei, *folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii".*

Printr-o ordonanță a Procurorului General interimar Ion Munteanu din data de 23 februarie 2024, ordonanța procurorului în procuratura r-lui Ungheni, Alina Pîcălău, din data de 29 decembrie 2023, a fost anulată.

Totuși, prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului șef al procuraturii r-lui Fălești, Leonid Țărnă, din data de 29 noiembrie 2024, numitul Nistiriuc Veaceslav a fost scos din nou de sub urmărire penală, din motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

**13.** Față de cele ce preced, instanța notează că acțiunile numitului Stratan Gheorghe nu au fost cercetate sub aspect penal și nu a existat o ordonanță de refuz a începerii urmăririi penale sau de încetare urmăririi penale în privința lui Stratan Gheorghe din cauza că fapta sa ar constitui contravenţia prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravențional și nu o infracțiune.

Prin urmare, nu au fost întrunite condițiile prevăzute de art. 396 alin. (3) Cod contravențional, pentru ca procurorul să examineze cauza prin derogare de la alin.(1).

Este evident că respectiva cauză contravențional nu a fost pornită în cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie.

În acest caz, procurorul, în cazul în care a constatat în acțiunile lui Stratan Gheorghe existența unei contravenții prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, cu ocazia examinării cauzei penale în privința lui Nistiriuc Seghei, urma să emită ordonanţa cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmită Centrului Național Anticorulpție cu competență de examinare a contravenţiei respective, or, în acest sens, urma să fie aplicate prevederile art. 396 alin. (1) Cod contravențional și nu prevederile art. 396 alin. (3) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, în această cauză nu a existat nicio ordonanță de refuz a începerii urmăririi penale sau de încetare urmăririi penale nici în privința lui Nistiriuc Serghei și în privința lui Stratan Gheorghe, din cauza că fapta constituie o contravenţie, care ar fi putut genera o situație de confuzie la interpretarea prevederilor art. 396 alin. (1) și alin. (3) Cod contravențional.

**14.** Așa fiind, instanța constată că, în speță, procurorul și-a atribuit neîntemeiat, în mod manifest, competența de constatare a contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențioanl.

**15.** Respectiv, la soluționarea cauzei contravenționale pornite în privința numitului Stratan Gheorghe pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, procurorul a încălcat prevederile imperative referitoare la competența materială (*ratione materiae*).

**16.** Instanța notează că încălcarea normelor imperative referitoare la competența materială, reprezintă o încălcare gravă a normelor de procedură, care afectează, în mod sever, validitatea ordonanței în care a fost constatată contravenția și prin care a fost sesizată instanța, și afectează, în mod esenţial, fondul cauzei, iar această eroare nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

**17.** Sintetizând cele menționate, instanţa conchide că, la emiterea ordonanței din data de 08 februarie 2024, au fost încălcate normele imperative referitoare la competența materială, iar, în lumina prevederilor art. 445 alin. (2) Cod contravenţional, încălcarea respectivă nu poate fi înlăturată de instanța de judecată și duce la nulitatea ordonanței respective, deoarece acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

**18.** Ţinând cont de faptul că în procesul examinării cauzei s-a constatat că ordonanța din data de 08 februarie 2024, în care a fost constatată contravenția și prin care a fost sesizată instanța, a fost emisă cu încălcare esențială a normelor imperative referitoare la competența

materială şi, implicit, este nulă, fapt ce condiţionează încetarea procesului contravenţional, instanţa nu poate să se expună fondului, or instanţa nu poate da eficienţă juridică unei ordonanțe lovită de nulitate.

**19.** În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460 - 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

**1.** Se declară nulă ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Ungheni, Alina Pîcălău, din data de 08 februarie 2024, emisă în rezultatul examinării materialele procesului contravențional pornit în privința lui Stratan Gheorghe la data de 22 ianuarie 2024, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

**2.** Procesul contravențional pornit în privinţa lui Stratan Gheorghe pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, se încetează.

**3.** Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**4.** Hotărârea pronunţată public la data de 15 mai 2025.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Ion GHIZDARI**