Dosarul nr. 4r-3371/22 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
4-21003291-02-4r-12072022 Judecătorul Buzu Elisaveta

D E C I Z I E
(dispozitiv)

01 martie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru
Judecătorii TALPĂ Boris
CHIROȘCA Igor

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul OS SIAAN a SSTCR al DP mun. Chișinău IGP al MAI *****, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11.11.2022 în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (2) și art. 243 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul OS SIAAN a SSTCR al DP mun. Chișinău IGP al MAI *****, menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11.11.2022 în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (2) și art. 243 alin. (1) Cod contravenţional al RM

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător GAFTON Alexandru

judecător TALPĂ Boris

judecător CHIROȘCA Igor

Dosarul nr. 4r-3371/22 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
4-21003291-02-4r-12072022 Judecătorul Buzu Elisaveta

D E C I Z I E

01 martie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru

Judecătorii TALPĂ Boris

CHIROȘCA Igor

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul OS SIAAN a SSTCR al DP mun. Chișinău IGP al MAI *****, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11.11.2022 în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (2) și art. 243 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 12.01.2021-11.11.2022; în Curtea de Apel Chișinău din 12.07.2022-01.03.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Persoana în a cărei privință a fost intentat proces contravențional ***** fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, prin intermediul poștei, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău: https://cac.instante.justice.md/ro/agenda-of-meetings-page, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a adresat careva cereri cu privire la amânarea ședinței de judecată sau examinării cauzei în lipsă, astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional RM privind citarea

participanților la proces, instanța conform art. 471 alin. (2) Cod contravențional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04781429 din 25.12.2020 întocmit de către agentul constatator ***** din cadrul INSP al IGP, s-a stabilit că, la 28.11.2020, ora 02:50, aflîndu-se în mun. Chișinău, șos. Muncești, 794, la volanul unității de transport de marcă ***** cu n/î *****, în lipsa unui drept de a conduce vehiculul, cet. ***** s-a tamponat în obstacol (copac), după care a părăsit locul faptei, fără a anunța poliția.
2. Astfel, acțiunile cet. ***** au fost calificate în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (2) și art. 243 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 104 unități conenționare și 6 puncte de penalizare.
3. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04781429 din 25.12.2020, ***** l-a contestat la data de 30.12.2020, invocînd că nu este vinovat de accident.
4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11.11.2022, a fost admisă contestaţia depusă de către contravenientul ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04781429 din 25.12.2020. Se anulează decizia de sancționare din 25.12.2020, emisă în privința lui ***** în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (2) și art. 243 alin. (1) Cod contravențional, și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.
5. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din OS SIAAN a SSTCR al DP mun. Chișinău IGP al MAI ***** a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu remiterea cauzei contravenționale la o nouă rejudecare în instanța de fond. Susține recurentul că, sunt acumulate destule probe pentru a fi tras la răspundere contravențională cet. *****, care nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.
6. ***Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este nefondat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.***
7. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

8. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52,* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

9. În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04781429 din 25.12.2020 întocmit de către agentul constatator ***** din cadrul INSP al IGP, s-a stabilit că, la 28.11.2020, ora 02:50, aflîndu-se în mun. Chișinău, șos. Munceşti, 794, la volanul unității de transport de marcă ***** cu n/î *****, în lipsa unui drept de a conduce vehiculul, cet. ***** s-a tamponat în obstacol (copac), după care a părăsit locul faptei, fără a anunța poliția.

10. Astfel, acțiunile cet. ***** au fost calificate în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (2) și art. 243 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 104 unități conenționare și 6 puncte de penalizare.

11. Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui *****, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, or, agentul constatator în susținerea procesului-verbal de constatare nu a adus careva probe ce ar confirma fapta imputată lui *****.

12. Astfel, instanţa de fond a reținut că, fiind audiat contravenientul, pe marginea circumstanțelor expuse în procesul-verbal contestat, ultimul a declarat că nu cunoaște așa automobil de marcă ***** și nu recunoaște fapta imputată.

13. Totodată, nici celelalte probe nu indică asupra contravenientului *****, ca fiind persoana care la 28.11.2020, ora 02:50, s-a aflat în mun. Chișinău, șos. Munceşti, 794, la volanul unității de transport de marcă ***** cu n/î ***** și s-a tamponat în obstacol (copac), după care a părăsit locul faptei, fără a anunța poliția.

14. Astfel, la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar fi confirmat faptul că, anume cet. ***** s-a aflat la volanul unității de transport de marcă ***** cu n/î *****, la 28.11.2020, ora 02:50 și corespunzător a comis faptele imputate.

15. Instanţa reiterează că, deși în explicațiile sale contravenientul a menționat o persoană pe nume Dima, care pretins a relatat la poliție faptul aflării lui ***** la volanul automobilului în cauză la momentul procducerii accidentului rutier, acesta nu a fost audiat.

16. În circumstanțele date, instanţa menționează că, învinuirea adusă cet. ***** a fost bazată pe ”vorbele” unei persoane pe nume Dima, care de altfel nu a fost audiat, pe marginea cazului dat.

17. Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui *****, în comiterea încălcării prevederilor art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (2) și art. 243 alin. (1) Cod contravențional, sunt nefondate iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator făptuitorului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției făptuitorului, or, fotografia anexată nu are o forță probantă în lipsa unor acte ce ar fi confirmat legalitatea acestora, mai mult că, toate sunt în copii simple, neavând forță majoră în determinarea contravenției încriminate, iar, simpla indicare a faptelor date în decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, nu poate fi temei de sancționare a persoanei.

18. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

19. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

20. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

21. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei

contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

22. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

23. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

24. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (2) și art. 243 alin. (1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

25. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

26. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul OS SIAAN a SSTCR al DP mun. Chișinău IGP al MAI *****, menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11.11.2022 în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (2) și art. 243 alin. (1) Cod contravenţional al RM

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător GAFTON Alexandru

judecător TALPĂ Boris

judecător CHIROȘCA Igor