Dosarul nr. 1-79/2025
1-24106071-48-1-20092024

SENTINŢĂ
în numele Legii

15 aprilie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei judecătorul Sergiu Osoianu
Grefierul Corina Botnari
Cu participarea:
Procurorului Larisa David
Avocatului Ina Sîrcu

examinând în şedinţă publică, în procedură generală cauza penală de învinuirea lui, -

Șpac Serghei ***** IDNP *****, născut la *****, domiciliat în s. ********** studii medii, divorțat, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320/1 Cod Penal,-
(Cauza penală s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 20.09.2024 – 15.04.2025)

Procurorul Larisa David a solicitat ca Șpac Serghei în baza art. 320/1 Cod penal să fie recunoscut vinovat cu stabilirea față de acesta pedepsei sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul inculpatului Șpac Serghei, avocatul Ina Sîrcu a solicitat pronunțarea sentinței de achitare în privința inculpatului.

a constatat:

Șpac Serghei ***** la 09.07.2024 aproximativ la ora 19:00 min., fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție din 21 iunie 2024 emisă de către Judecătoria Strășeni, sediul Central privind părotecția victimelor violenței în familie, în favoarea soției Șpac Tamara și a copiilor minori ***** și***** prin care ,,a fost obligat să părăsească temporar locuința din s. ***** să stea departe de locuința victimei Șpac Tamara care se află în***** la o distanță minim de 100 metri, să stea departe de la locul aflării victimei Șpac Tamara și a copiilor minori***** născut la ***** și *****născut la *****, la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, cel puțin 100 metri excluzând orice contact vizual cu ei, interzicerea lui Șpac Serghei oricare contact inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima Șpac Tamara și copii minori ***** născut ***** și ***** născut la *****”, măsurile stabilite fiind aplicate pe un termen de 60 zile, cunoscând cu certitudine despre emiterea ordonanței numite, intenționat a încălcat restricțiile menționate, deplasându-se la domiciliul comun a soției Șpac Tamara, situat în *****unde se afla soția Șpac Tamara și copilul minor *****a.n. *****

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Șpac Serghei ******* a comis: Neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică infracțiunea prevăzută de art. 320/1 din Codul penal.

Șpac Serghei în ședința de judecată a declarat că nu recunoaște vina în cele imputate și nu a dorit să depună declarații, folosindu-se de dreptul său procesual.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Declarațiile **martorului Volcineț Tamara** care a susținut declarațiile oferite la faza de urmărire penală, comunicând că, la 09.07.2024 a fost în ospeție cu nepotul Ilie Calancea și nepoata Calancea Adela la părinții ultimei, unde s-a aflat puțin timp, iar când a revenit acasă a venit Șpac Serghei fostul ei soț, cu care la moment este în relații ostile. I-a făcut probleme, a amenințat-o și a sărit la bătaie, prin urmare ea a apelat la 112 a depus și o plângere, după care ultimului i s-a aplicat o amendă. Dar de atunci el tot intră la ea în casă și îi face probleme, o numește cu cuvinte murdare, îi strică lăcatul la ușă cu toporul, spunând că el a muncit pentru asta, i-a luat aragazul, mașina de spălat, i-a tăiat de 2-3 ori apa, la fel spunând că el a făcut reparație în casă. Ea se teme să stea în casă, din cauza lui, are și la întreținere o bătrână și un copil cu probleme de sănătate.

A menționat că Șpac Serghei a găsit o casă mai la vale de ea și mereu este sub ochii ei, din care motiv nu mai are liniște, căci el mereu vine și îi face probleme. Intră în casa ei, îl dă pe tata jos și face filmări precum că ea îl lasă jos la podea și arată aceste videouri la Primărie. Umblă prin lucrurile ei personale și le ia, le duce din casă. Mai mult, Șpac Serghei nu achită pensia alimentară pentru copii. Copilul nu îl ajută cu nimic, nu se interesează cu ce acesta se îmbracă, cu ce se alimentează.

Până la data de 09 iulie în privința ei a fost aplicată ordonanța de protecție, la ședința pe acest dosar Șpac Serghei nu a fost prezent, deoarece a fost la serviciu, dar de către polițist i s-a adus la cunoștință această ordonanță.

A precizat că aflându-se în ospeție a servit un pic. Șpac Serghei înainte îi interzicea să comunice cu cineva, să iasă undeva, să vorbească la telefon, nu avea dreptul să zâmbească, la nimic nu avea dreptul. La data de 09 iulie Serghei a intrat la bucătărie. Recent, ea iar a fost în ospeție la cineva, Șpac Serghei a venit acolo, a numit-o cu cuvinte necenzurate și ea a fost nevoită din nou să apeleze la 112.

Ea a comunicat la Biroul de Probațiune despre faptul că Șpac Serghei are casă în apropierea ei și la Primărie la fel a vorbit despre acest fapt, la care primarul satului a încercat să discute cu stăpînul casei unde stă Serghei, iar acesta a refuzat să alunge pe Șpac Serghei.

La moment ei locuiesc față în față, casele sunt peste drum una față de cealaltă. În ziua când Șpac Serghei a venit la ea, erau prezenți și nepoții ei în vârstă de 23 și 19 ani, care au fost martori la tot ce s-a întâmplat.

A menționat că Șpac Serghei umblă cu cuțite și topoare, și îi este frică. Băiatul lor mai mare a scos-o pe ea din mâinile lui Serghei când acesta fugea după ea cu cuțitul, dar pe acest caz ea și-a retras plângerea la poliție. Serghei a mai fost judecat anterior, dar nu cunoaște anume pentru ce fapte.

În afară de probele indicate supra, vina lui **Șpac Serghei** în săvârșirea infracțiunilor incriminate se dovedește și prin documentele și procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09.07.2024 (f.d.5);

- Informația de la Inspectoratul Național de Probațiune prin care s-a comunicat că la data de 09.07.2024 la orele 13:28 agresorul Șpac Serghei a descărcat stația de transmitere a datelor GPS (fapt raportat de către IP Strășeni la data de 09.07.2024), în astfel de cazuri DME nu poate acorda supravegherea persoanei monitorizate, nu pot fi fixate încălcările, iar victima posibil dă fie în situația de risc. (f.d.13);

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 16.07.2024 (f.d.16-41);

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 16.07.2024, prin care au fost examinate copiile actelor ,,Dosarul agresorului familial Șpac Serghei" (f.d.42-43);

- Revendicare pe numele lui Șpac Serghei (f.d.47);

- Cazier contravențional pe numele lui Șpac Serghei (f.d.48);

- Tichet Drager, prin care se constată concentrația de alcool în aerul expirat de Șpac Serghei de 0,74 mg/l la data de 09.07.2024 (f.d.49);

- Conținutul procesului-verbal de examinare a documentului din 10.07.2024, prin care a fost examinat rezultatul Drager alcotest nr. *****din 09.07.2024 (f.d.51);

- Caracteristică pe numele lui Șpac Serghei (f.d.59).

Astfel, analizând în ședință de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludentei şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanţa de judecată consideră dovedită integral vinovăția lui **Șpac Serghei**, iar acțiunile lui corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art. 320/1 Cod Penal – neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată ca și nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă

temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Ținând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Instanța reiterează că potrivit practicii judiciare naționale și jurisprudenței CEDO, scopul ordonanței de protecție este de a proteja victima de agresor pe termenul stabilit de instanță. În asemenea cazuri, când se eliberează în privința victimei o ordonanță de protecție, întotdeauna interesul statului de a proteja victima prevalează asupra oricăror drepturi ale agresorului, cum ar fi: dreptul la proprietate (chiar dacă anume agresorul este proprietarul casei – el se îndepărtează imediat din casă, chiar şi în situația când nu are alt adăpost), dreptul la viața privată și de familie (agresorul se îndepărtează imediat din familie, urmând să-şi valorifice dreptul de a-și vizita copii în așa mod încât să nu fie încălcată ordonanța de protecție) (Cauza Eremia c. Republicii Moldova, cererea nr. 3564/11 din 28 mai 2013).

Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, prin violență în familie se înțeleg actele de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În conformitate cu art. 133/1 din Codul penal, prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în

relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Potrivit art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit doctrinei penale, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 320/1 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Șpac Serghei a atentat la obiectul juridic special prin faptul că a pătruns în locuința victimei.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Modalitățile normative cu caracter alternativ sunt: - neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie; eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Ambele modalități enunțate se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

În ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 320/1 din Codul penal, aceasta se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: ură, recalcitranță, teribilism, indolență, etc. Instanța găsește în acțiunile lui Șpac Serghei intenția directă, deoarece cunoștea cu certitudine despre Ordonanțele de protecție din 21.06.2024, însă din motiv de indolență a încălcat interdicțiile.

Șpac Serghei întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 320/1 din Codul penal, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Cât privește solicitarea apărării privind achitarea lui Șpac Serghei pe motivul lipsei probelor care ar demonstra incontestabil vinovăția acestuia, instanța o va aprecia critic, or prin cumulul de probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost demonstrată, dincolo de orice dubiu, vinovăția lui Șpac Serghei în comiterea infracțiunii incriminate.

Mai mult ca atât, Șpac Serghei a refuzat să comunice în instanța de judecată poziția sa cu privire la acțiunile care sunt imputate acestuia, însă la faza de urmărire penală, ultimul a recunoscut că la data de 09.07.2024 în jurul orei 19:00, a procurat de la magazin două înghețate și s-a dus lângă poarta soției, nu a intrat în gospodărie, dar l-a strigat pe băiatul cel mic, să vină în drum sa-i dea înghețatele.

Respectiv, băiatul a venit le-a luat înghețata după care s-a întors în ogradă. Iar el a plecat la el în gospodărie. (f.d.63-64)

Totodată, instanța consideră necesar să facă referire și asupra faptului că, potrivit informației nr. 235 din 16.07.2024 parvenită de la Inspectoratul Național de Probațiune, Direcția Monitorizare Electronică, la data de 09.07.2024 la orele 13:28, agresorul Șpac Serghei a

descărcat stația de transmitere a datelor GPS(fapt raportat către IP Strășeni la data de 09.07.2024), în astfel de cazuri DME nu poate acorda supravegherea persoanei monitorizate, nu pot fi fixate încălcările, iar victima posibil să fie în situație de risc (f.d.13, 14), aceste fapte denotă cert că Șpac Serghei a avut intenție directă de a încălca ordonanța de protecție, acționând din timp pentru realizarea scopului său, prin descărcare intenționată a stației de transmitere a datelor GPS.

La fel, Șpac Serghei cunoștea cu certitudine despre faptul că prin ordonanța de protecție emisă la 21.06.2024, au fost stabilite pentru el anumite măsuri de protecție, și anume: obligarea lui Șpac Serghei de a părăsi temporar locuința situată în s***** obligarea lui Șpac Serghei de a sta departe de locuința victimei Șpac Tamara care se află în s. ***** la o distanță minim 100 metri; obligarea lui Șpac Serghei de a sta departe de locul aflării victimei Șpac Tamara și a copiilor minori***** născut la ***** *****, născut la *****, la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, cel puțin 100 metri, excluzând orice contact vizual cu ei; interzicerea lui Șpac Serghei orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Șpac Tamara și copiii minori ***** și *****(f.d.26-32)

Instanța menționează că, în acest sens Șpac Serghei a semnat și avertizarea scrisă, prin care acestuia la fel i s-a adus la cunoștință că urmează să respecte încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) și ordonanța de protecție și să nu se apropie de cet. Șpac Tamara și copiii ***** și***** și de a lua cu ei orice contact. (f.d.54)

În consecință prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești prin încriminarea lui Șpac Serghei a faptei imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictualității.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață a familiei acestuia.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existenta circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui

vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a lui Șpac Serghei instanța de judecată a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puțin grave.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța de judecată careva circumstanțe agravante nu a stabilit.

Sancțiunea art. 320/1 Codul penal, stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de Șpac Serghei instanţa de judecată luând în vedere personalitatea acestuia se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de el a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Totodată, instanţa remarcă că conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Reieșind din circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii săvârșite, ținând cont de persoana lui Șpac Serghei, care nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, se caracterizează pozitiv, nu este angajat în câmpul muncii, instanța găsește oportun de a-i aplica lui

Șpac Serghei o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, sancțiune care va asigura pe deplin corectarea și reeducarea lui și realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

În același timp, instanța va informa inculpatul Șpac Serghei că potrivit prevederilor art. 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

Subsecvent, conform art. 67 alin. (2/2) din Codul penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, la comandantul unităţii militare.

De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și a celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Potrivit conținutului procesului verbal de examinare și ordonanței organului de urmărire penală, a fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă: copii acte ,,Dosarul agresorului familiar Șpac Serghei” (f.d.17-42, 43)

Potrivit conținutului procesului verbal de examinare a documentelor și ordonanței organului de urmărire penală, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: rezultatul Drager alcotest nr. *****din 09.07.2024 (f.d.49, 50-51, 52)

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art.384-385, 389, 392-397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat **Șpac Serghei ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal şi potrivit acestei Legi, i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 (două sute) ore.

Se obligă **Șpac Serghei ***** ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune pentru a fi luat la evidentă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică lui **Șpac Serghei***** că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică față de **Șpac Serghei *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până prezenta sentinţă devine definitivă, apoi a o revoca.

Mijloc material de probă: copii acte „Dosarul agresorului familiar Șpac Serghei” și rezultatul Drager alcotest nr. *****din 09.07.2024 – de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Sergiu Osoianu**