Dosarul nr. 4-216/2026
4-26007781-12-4-23012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefierul Glazunov Liuba

Cu participarea:
Agentului constatator al INSP DP Centru, Gorea Alexei
Contravenientului, Garbuz Mihail
Procedura de citare legal executată.

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui:
Garbuz Mihail- a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional al RM, instanța

c o n s t a t ă:

1. La data de 23.01.2026, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a lui Garbuz Mihail în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional al RM.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 973112 din 20.01.2026, încheiat de către agentul constatator, din cadrul INSP, Gorea Alexei, cet. Garbuz Mihail se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional al RM, pentru faptul că, la 20.01.2026, ora 16.16, aflîndu-se în mun. Chișinău intersecția bd. Dacia- bd. Traian, conducând automobilul de model ”***** cu n/î ***** a ignorat semnalul regulamentar al agentului de poliție aflat în intersecție și a pătruns în fața coloanei oficial escortate de echipajele de poliție, fapt prin care a pus în pericol siguranța coloanei oficiale, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional și a ignorat prevederile punctului 11 lit. (i) din Regulamentul Circulației Rutiere, cu remiterea cauzei contravenționale, în temeiul art. 395 Cod contravențional, instanței de judecata competente, cu recomandarea privind privarea de dreptul special de a conduce vehicule.
3. Agentul constatator, Gorea Alexei, a solicitat a fi recunoscut vinovat Garbuz Mihail de comiterea contravenției imputate cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.
4. În ședința de judecată, contravenientul Garbuz Mihail, a recunoscut vina în cele imputate și a declarat că era la semafor dar nu a reușit să treacă, indicînd că agentul constatator inițial a permis traversarea automobilelor de pe bd. Dacia iar după urma să permită și mașinilor de pe bd. Traian, dar el a înțeles greșit și a început deplasarea. Îi pare rău de cele comise.

5. Examinând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitant temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Garbuz Mihail a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 241 alin. (1) Cod contravențional.
6. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contraventional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
7. Instanta de judecata a constatat că, la data de 20.01.2026, agentul constatator din cadrul INSP, Gorea Alexei, a întocmit în privința lui Garbuz Mihail, procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 973112, potrivit căruia, Garbuz Mihail a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul contravențional, cu remiterea cauzei contravenționale, în temeiul art. 395 Cod contraventional, instanței de judecata competente, cu recomandarea privind privarea de dreptul special de a conduce vehicule, pentru faptul că la data de la 20.01.2026, ora 16:16 min., Garbuz Mihail, conducând automobil de model ”***** cu n/î ***** a ignorat semnalul regulamentar al agentului de poliție aflat în intersecție și a pătruns în fața coloanei oficiale escortate de echipajele de poliție, fapt prin care a pus în pericol siguranța coloanei oficiale, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional și a ignorat prevederile punctului 11 lit. (i) din Regulamentul Circulației Rutiere
8. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționat numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.
10. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
11. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
12. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
13. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

(Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

14. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu subliniază că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.
15. Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.
16. Prin urmare sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.
17. Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „ad validitatem" a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.
18. Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.
19. În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa. Iar, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).
20. Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
21. Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
22. În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că, Garbuz Mihail întemeiat și veridic a fost identificat ca persoana care exploatând automobilul

de model ”***** cu n/î ***** aflîndu-se în mun. Chișinău intersecția bd. Dacia - bd. Traian, conducând automobilul de model ”***** cu n/î *****a ignorat semnalul regulamentar al agentului de poliție aflat în intersecție și a pătruns în fața coloanei oficial escortate de echipajele de poliție, fapt prin care a pus în pericol siguranța coloanei oficiale, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional și a ignorat prevederile punctului 11 lit. (i) din Regulamentul Circulației Rutiere.

23. Punctul 11 subpct.1) lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere, prevede că conducătorul de vehicul, este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulație; polițistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal; nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb); colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane.
24. Așadar, ținând cont de faptul că Garbuz Mihail, a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 241 alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova.
25. Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, or, punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.
26. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Garbuz Mihail a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 241 alin.(1) Cod contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
27. Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.
28. Astfel, întru confirmarea vinovăției lui Garbuz Mihail, agentului constatator Gorea Alexei a prezentat materialul probator după cum urmează: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 973112 din 20.01.2026, întocmit în privința lui Garbuz Mihail, în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional al RM; proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 20.01.2026 potrivit căruia a fost ridicat un CD; plic cu CD; ordonanța de ridicare din 20.01.2026 potrivit căreia a fost ridicat un CD; proces verbal de audiere contravenientului Garbuz Mihail din 20.01.2026 potrivit căruia ultimul a comunicat că se afla în intersecția bd. Dacia cu bd. Decebal, în intersecție se aflau doi polițiști care dirijau traficul fiind stopat mișcarea de pe bd. Decebal atunci el văzând că este liber bd. Dacia și

neînțelegând semnalul a început deplasarea în momentul cînd se afla în intersecție a observat coloana oficială el s-a speriat și s-a oprit mașina polițiștilor l-a ocolit: consimțământul cu privire la verificarea datelor cu caracter personal; copia actelor de identitate pe numele lui Garbuz Mihail; demers cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport înaintat de agentul constatator Gorea Alexei.

29. Referitor la vinovăţia lui Garbuz Mihail în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că ultimul a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod Contravenţional al RM.
30. *Articolul 241 alin. (1) Cod Contravenţional prevede sancţiunea cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.*
31. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, acțiunile lui Garbuz Mihail întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 241 alin.(1) Cod contravențional.
32. În continuarie la stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei.
33. Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Garbuz Mihail de săvârșirea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 973112 din 20.01.2026, este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale.
34. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ținând cont de circumstanțelle stabilite, instanţa de judecată îl va recunoaşte pe Garbuz Mihail, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, aplicându-i sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în număr de 40 de ore, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni.
35. Instanţa atestă că dispoziţia art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, prevede şi pedeapsa complimentară, privarea de dreptul de a conduce vehicule, se va stabili contravenientului dat fiind faptul că aceasta este obligatorie.
36. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Garbuz Mihail a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.
37. În conformitate cu prevederile art. 395, 448, 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Garbuz Mihail, se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional al RM, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 973112 din 20.01.2026 și în baza acestei Legi i se stabilește sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în număr de 40 (patruzeci) ore, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

I se aduce la cunoștință lui Garbuz Mihail că, în conformitate cu prevederile art.37 alin.6) Cod Contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător POSTU Aliona