Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul central (jud. V.Rusu)
Dosarul nr.3r-32/26 (nr. 2-26000223-03-3r-09042026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

15 iunie 2026 **mun.Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Bîrnaz Victor,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Bîrnaz Victor către Consiliul sătesc Chetrosu raionul Drochia privind anularea procesului verbal al consultărilor publice din 01.10.2025,

împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul central din 10 martie 2026,-

c o n s t a t ă :

Poziția părții:

La 30.12.2025 Bîrnaz Victor a înaintat acțiune în contencios administrativ către Consiliul sătesc Chetrosu r-nul Drochia privind anularea procesului-verbal al consultărilor publice din 01.10.2025.

În motivarea acțiunii reclamantul a relatat că la 01.10.2025 a fost întocmit procesul-verbal nr.2 al consultărilor publice. Întrucât este act administrativ individual vătămător dânsul a înaintat cerere prealabilă prin care a solicitat anularea acestuia. Ca urmare, de către autorități i-a fost expediat răspunsul prin care a consemnat refuzul, numerotat ca ieșit la 22.12.2025. Procesul-verbal contestat cuprinde afirmații neconforme realității, inclusiv consemnarea expresă că pînă la moment nu au fost depuse contestații.

În contextul de față, hotarele terenurilor 108007 și 108008, precum și gradul edificat în temeiul Deciziei Consiliului nr.06/12 din 07.11.2014, reprezintă situații juridice consolidate, iar autoritatea nu poate iniția modificări cadastrale sau acțiuni ce privesc deplasarea gardului în timp ce există un litigiu pendinte privind aceleași terenuri.

Existența litigiului pendinte privind decizia Consiliului 6/30 din 12.12.2025 face imposibilă, conform principiului și art.30 CA , desfășurarea oricărei proceduri administrative paralel privind aceleași terenuri.

Solicită Bîrnaz Victor anularea procesului verbal al consultărilor publice din 01.10.2025.

Poziţia instanţei:

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 10.03.2026 acțiunea în contencios administrativ s-a declarat inadmisibilă.

Solicitarea recurentului:

La 01.04.2026 Bîrnaz Victor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul central din 10.03.2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului s-a invocat că prima instanță a făcut o aplicare greșită și excesiv restrictivă a regulilor privind admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ. Soluția de inadmisibilitate este prematură.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Din analiza materialelor dosarului, instanța de recurs constată că copia încheierii contestate a fost recepționată de recurent la 24.03.2026. Recursul a fost declarat la 01.04.2026, prin urmare, recursul este declarat în termenul stabilit de lege**.**

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, completul Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

La 01.10.2025 în incinta Primăriei satului Chetrosu r.Drochia au fost organizate consultări publice privind executarea lucrărilor cadastrale de corectare a erorilor comise la atribuirea în proprietate a terenurilor agricole din s.Chetrosu r.Drochia în masivul 3614108, în rezultat fiind întocmit procesul-verbal nr.2 /f.d.10-13/.

La 20.11.2025 Bîrnaz Victor s-a adresat cu cerere prealabilă către Primăria s.Chetrosu, înregistrată cu nr.123, solicitând constatarea caracterului nelegal al procesului

verbal nr.2 al consultărilor publice din 01.10.2025 privind executarea lucrărilor cadastrale de corectare a erorilor în masivul 3614/108, anularea procesului verbal nr.2 din 01.10.2025 /f.d.24-26/.

Prin răspunsul nr.448-A din 27.11.2025 cererea prealabilă s-a respins /f.d.28/.

La 30.12.2025 Bîrnaz Victor a înaintat acțiune în contencios administrativ către Consiliul sătesc Chetrosu r-nul Drochia, solicitând anularea procesului verbal al consultărilor publice din 01.10.2025 /f.d. 4-28/.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 10.03.2026 acțiunea în contencios administrativ s-a declarat inadmisibilă în temeiul dispozițiilor art.207 alin2 lit.e) Cod administrativ.

În termen legal Bîrnaz Victor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul central din 10.03.2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Potrivit art.243 alin.2 Cod administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Articolul 189 Cod administrativ:

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 206 Cod administrativ:

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Articolul 208 Cod administrativ,

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Articolul 207 Cod administrativ,

(1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

La rândul său, art. 17 Cod administrativ, indică că drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 207 din Codul administrativ reglementează regulile privind admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ, stabilind procedurile aplicabile și consecințele

care decurg din constatarea inadmisibilității acesteia. Această normă juridică asigură echilibrul între respectarea cerințelor legale și protecția dreptului de acces la justiție.

Prima instanță a declarat acțiunea în contencios administrativ inadmisibilă, motivând că procesul verbal nr.2 al consultărilor publice din 01.10.2025 privind executarea lucrărilor cadastrale de corectare a erorilor în masivul 3614108 reprezintă doar un act procedural intermediar, întocmit în cadrul procedurii de consultare publică, având un caracter pur constatator și informativ.

Completul de judecată remarcă faptul că operaţiunile administrative sau actele premergătoare sunt acele manifestări de voinţă sau acte materiale care nu produc efecte juridice prin ele însele, ci pregătesc emiterea unui act administrativ propriu-zis, fiind denumite şi forme procedurale prealabile actului administrativ. Actele pregătitoare sau operaţiunile administrative şi tehnico-materiale care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat nu pot constitui de sine stătător obiect al acţiunii în contenciosul administrativ, deoarece nu produc efecte juridice prin ele insele.

Dat fiind faptul că în lipsa actului pregătitor sau exercitării unor operaţiuni tehnico-materiale actul administrativ nu poate fi adoptat sau emis, iar dacă ar fi emis sau adoptat, nu ar produce efecte juridice, instanţa de contencios administrativ, verificând legalitatea actului, este în drept, din oficiu sau la cerere, să se pronunţe şi asupra legalităţii acestor acte sau operaţiuni.

Altfel spus, operațiunile administrative neproducând efecte juridice nu pot fi controlate de către instanța de contencios administrativ în mod separat pe calea unei acțiuni directe și, în mod evident, nici pe calea excepției de nelegalitate.

La examinarea dezacordului manifestat de persoana interesată cu rezultatele activităţii administrative, reflectate într-un act administrativ emis, instanţa de contencios administrativ va examina întreaga procedură administrativă desfăşurată până la emiterea actului administrativ, verificând legalitatea tuturor operaţiunilor administrative efectuate în cadrul acestei activităţi administrative.

În caz de contestare a hotărârii emise la finele procedurii administrative, concomitent cu contestarea actului administrativ individual, persoana care pretinde că este lezată într-un drept al său, poate să conteste şi operaţiunile administrative, fapt prevăzut expres în art.15 din Codul administrativ.

În speță, completul de judecată apreciază întemeiată concluzia primei instanțe privind declararea inadmisibilă a acțiunii pe motiv că actul contestat nu reprezintă act administrativ, dar operațiune administrativă, care poate fi contestată odată cu actul administrativ, la caz, cu decizia Consiliului sătesc Chetrosu , emisă în baza acestui proces-verbal al consultărilor publice.

Completul de judecată al Curții de Apel Nord atestă că motivele de casare, invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către prima instanță și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii atacate cu recurs.

Concomitent, este de remarcat că prin instituirea admisibilității acțiunii deferite judecății nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional statuat de art.20 din Constituția Republicii Moldova, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispoziţiile art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,-

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de Bîrnaz Victor împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul central din 10 martie 2026, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Bîrnaz Victor către Consiliul sătesc Chetrosu raionul Drochia privind anularea procesului verbal nr.2 al consultărilor publice din 01.10.2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător: **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș** **Ivan Parii**