Dosarul nr. 2-815/2025
2-25016272-48-2-07022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 iulie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța compusă din:
preşedintele şedinţei, judecător – Tatiana Capaţina
grefier – Olga Cotovițchi

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credit Perfect" SRL împotriva Svetlanei Donțu, Neli Covaș și Dumitru Covaș cu privire la încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

Partea descriptivă:
Argumentele participanților la proces:

La data de 05 februarie 2025, OCN „Credit Perfect" SRL a expediat în adresa instanței cererea de chemare în judecată împotriva Svetlanei Donțu, Neli Covaș și Dumitru Covaș cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza cererii de acordare a împrumutului și informațiilor precontractuale din 21 iunie 2022 a fost încheiat contractul de împrumut cu dobândă nr. CJ220621001 din 21 iunie 2022 și Acordul adițional nr. 1 din 21 iunie 2022, prin care OCN „Credit Perfect" SRL s-a obligat să acorde Svetlanei Donțu un împrumut în sumă de 161.290,32 lei cu termenul final de rambursare la data de 23 iunie 2025. Svetlana Donțu, la rândul său, s-a obligat să-l restituie împreună cu dobânda (50,0% din suma împrumutată) și comisionul de administrare în mărimea prevăzută de contract (până la 0,03% pe zi din valoarea totală a creditului nebancar), încheiate în conformitate cu art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori. Din scrisul olograf pe Condițiile speciale a clienților se înțelege clar că contractul a fost citit, înțeles și negociat de client până la încheierea contractului.

Conform dispoziției de plată nr. CJ220621001-01 din 21 iunie 2022, Svetlana Donțu a recepționat în numerar suma împrumutată de la OCN „Credit Perfect" SRL, reclamanta onorându-și obligațiile sale contractuale.

Concomitent, în calitate de garanție, la data de 21 iunie 2022 au fost încheiate și contractele de împrumut cu fidejusiune nr. CJ220621001-FI și nr. CJ220621001-F2, prin care Neli Covaș și Dumitru Covaș și-au asumat obligația să răspundă solidar cu debitorul, în cazul în care acesta nu-și va onora obligațiile de rambursare a împrumutului, dobânzii pentru utilizarea acestuia, a comisionului pentru administrarea acestuia și a altor plăți aferente împrumutului, rezultate din Contractul de împrumut cu dobândă sus-menționat.

Până la semnarea contractelor de fidejusiune, fidejusorilor le-au fost explicate drepturile și obligațiile prin semnarea contractului de fidejusiune, precum și esența fidejusiunii și urmările care pot surveni în urma semnării contractului de fidejusiune, fapt confirmat prin declarația fidejusorului semnată de aceștia.

Începând cu luna iunie 2024, Svetlana Donțu a început să nu-și onoreze obligațiile totalmente, fapt prin care încalcă legislația în vigoare și condițiile contractului de împrumut cu dobândă nr. CJ220621001 din 21 iunie 2022 și anume pct. 4.2 al condițiilor generale, care prevede că: „împrumutatul se obligă să restituie împrumutătorului împrumutul primit împreună cu dobândă și comisioanele aferente, în termenii și sumele prevăzute în pct. 2 și 3 al condițiilor speciale și graficul de plăți, prin viramente sau prin depunerea banilor în contul împrumutătorului, conform rechizitelor bancare din condițiile speciale (sau în numerar)”.

Pârâții prin neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale, admit o încălcare gravă atât a intereselor OCN „Credit Perfect” SRL, cât și a legislației în vigoare. Totodată, conform pct. 2.11 din condiții speciale, este prevăzut expres penalitatea ce se aplică în cazul executării necorespunzătoare a prevederilor contractuale, și anume penalitatea de 0,01% din valoarea împrumutului pe zi, conform art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori.

Potrivit art. 576 și art. 864 din Codul civil și pct. 3.2.1 (a), 7.3 al contractului de împrumut cu dobândă nr. CJ220621001 din 21 iunie 2022 OCN „Credit Perfect” SRL este în drept să declare împrumutul scadent anticipat și de a solicita rambursarea integrală a acestuia. Dat fiind faptul că Svetlana Donțu, Neli Covaș și Dumitru Covaș nu-și îndeplinesc obligațiile contractuale, OCN „Credit Perfect” SRL declară scadent contractul nr. CJ220621001 din 21 iunie 2022.

Drept urmare a neexecutării obligațiilor contractuale și în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului reclamanta s-a adresat către pârâți cu multiple apeluri telefonice și notificări printre care cu ultima cerere prealabilă din 02 ianuarie 2024, prin care acestora li s-au comunicat pretențiile OCN „Credit Perfect” SRL și posibilitatea de a achita datoria în termen de 30 zile calendaristice. Însă litigiul a fost imposibil de a-l soluționa pe cale amiabilă, pârâții nu au întreprins nici o măsură în vederea aplanării litigiului în cauză.

În drept acțiunea este întemeiată în baza art.art. 9, 10, 11, 301, 574, 774, 776, 858, 901, 1242, 1640 din Codul civil.

Reclamanta OCN „Credit Perfect” SRL a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul Svetlanei Donțu, Neli Covaș și Dumitru Covaș, a datoriei în mărime de 153.503,71 lei, taxa de stat în mărime de 5.155,08 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielile pentru corespondență în sumă de 93 lei (f.d. 1-3, 22).

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18 februarie 2025, s-a dispus notificarea pârâților Svetlana Donțu, Neli Covaș și Dumitru Covaș despre acceptarea acțiunii în procedura cererii cu valoare redusă și obligarea acesteia să prezinte în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate a referinței scrise privind acțiunea reclamantului și toate probele necesare. Totodată pârâții au fost preavizați că dacă nu vor depune referința în termenii stabiliți, examinarea cauzei se va face în baza probelor anexate la cererea de chemare în judecată (f.d. 43). Încheierea menționată a fost recepționată de către pârâți la 21 februarie 2025 (f.d. 46-49). Pe marginea acțiunii civile pârâții referință nu au depus.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18 iunie 2025, s-a dispus examinarea prezentei cauze civile în procedură contencioasă, garantând părților litigante dreptul de a pleda în fața instanței (f.d. 50). Încheierea menționată a fost recepționată de către pârâți la 25 iunie 2025 (f.d. 53-55).

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei OCN „Credit Perfect” SRL, Elena Gaidev, nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în absență (f.d. 104, verso).

În ședința de judecată pârâta Svetlana Donțu și avocatul acesteia Andrei Mandraburcă nu s-au prezentat, fiind înștiințați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată (f.d. 54, 61-62, 65, 73 verso, 74, 89 verso, 92, 100 verso, 101, 107), nu au informat instanţa despre motivele neprezentării şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă, din care considerente, cu referire la art. 206 alin. (3), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa a apreciat ca fiind posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

În ședința de judecată pârâții Neli Covaș și Dumitru Covaș nu s-au prezentat, fiind înștiințați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată (f.d. 53, 55, 63, 64, 75, 76, 91, 93, 100 verso, 103, 106, 108), nu au informat instanţa despre motivele neprezentării şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă, din care considerente, cu referire la art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanţa a apreciat ca fiind posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Partea motivată

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele dosarului, analizând în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii acţiunii înaintate, în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de

judecată consideră că acţiunea reclamantei este întemeiată în parte şi urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În temeiul art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bunăcredinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (1), (4), (5) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la

rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Conform art. 1242 din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 1247 alin. (1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

În conformitate cu prevederile art. 1248 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4) Cod civil.

În temeiul art. 1628 alin. (2) din Codul civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

Conform art. 1639 alin. (1) și (2) din Codul civil, garanția acoperă, în limitele sumei maxime a acesteia, dacă s-a stipulat, nu numai obligația garantată principală, dar și obligațiile accesorii ei, pe care debitorul le datorează creditorului, cum ar fi dobînzile, dobînzile de întîrziere, penalitățile și cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor menționate în prezentul alineat. Cheltuielile de judecată și de executare silită împotriva debitorului sînt acoperite, cu condiția că fidejusorul a fost informat despre intenția creditorului de a iniția aceste proceduri cu un termen de preaviz suficient pentru a permite fidejusorului să evite aceste cheltuieli.

În temeiul art. 1640 din Codul civil, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Din materialele cauzei se constată că în temeiul cererii depuse la 21 iunie 2022, Svetlana Donțu a solicitat de la OCN „Credit Perfect” SRL, acordarea unui împrumut în sumă de 161.290,32 lei, pe un termen de 36 luni (f.d. 4), fiind pusă la dispoziția pârâtei informația precontractuală privind creditul pentru consumatori, care a inclus

informația privind rata dobânzii contractuale, dobânda anuală efectivă, costul total al contractului de împrumut în sumă de 310.572 lei, mărimea ratei lunare în sumă de 8.627 lei, condițiile restituirii anticipate a creditului, cât și alte condiții ce se referă la împrumutul solicitat, inclusiv fiind indicat un exemplu de calcul pentru claritate, fapt pentru care a semnat și a solicitat reducerea termenului de la 15 zile la 1 zi, cât și semnarea imediată a contractului de împrumut (f.d. 4 verso).

La data de 21 iunie 2022, a fost încheiat contractul de împrumut cu dobândă nr. CJ220621001, între OCN „Credit Perfect" SRL în calitate de împrumutător și Svetlana Donțu, în calitate de împrumutat, prin care OCN „Credit Perfect" SRL s-a obligat să acorde Svetlanei Donțu un împrumut în sumă de 161.290,32 lei, cu scadența finală la 23 iunie 2025, iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutul acordat în 36 rate lunare în sumă de 8.627 lei, asumându-și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale, rata dobânzii aferente împrumutului constituind 27%, comisionul lunar 2.042,11 lei, cât și periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a împrumutului indicat la pct. 5 din contractul încheiat (f.d. 5-6, 8-9). Contractul a fost contrasemnat de către Svetlana Donțu, aceasta indicând olograf că a citit contractul, a înțeles și este de acord cu condițiile generale și cele speciale, le-a înțeles și se obligă să le respecte. La fel contractul a fost semnat și de către fidejusorii Neli Covaș și Dumitru Covaș.

Prin acordul adițional nr. 1 la contractul de împrumut cu dobândă nr. CJ220621001 din 21 iunie 2022 contrasemnat de Svetlana Donțu, a fost modificată la pct. 2.13 rata dobânzii aferente împrumutului până la 50%, iar la pct. 2.14 comisionul lunar a fost micșorat respectiv pentru fiecare lună, păstrând aceiași valoare a ratei lunare totale, valoarea totală plătită în mărime de 310.572 lei rămâne neschimbată, fiind prezentat și graficul de plăți respectiv (f.d. 7).

Tot la data de 21 iunie 2022 au fost încheiate și contractele de împrumut cu fidejusiune nr. CJ220621001-F1 și nr. CJ220621001-F2, prin care Neli Covaș și Dumitru Covaș și-au asumat obligația să răspundă solidar cu împrumutatul Svetlana Donțu, pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de dobândă nr. CJ220621001 din 21 iunie 2022, în cazul dacă împrumutatul nu va onora total sau parțial obligațiile contractuale (f.d. 10, 11). Anterior semnării contractelor de fidejusiune, potențialii fidejusori au semnat declarația privind consultația potențialului fidejusor consumator (f.d. 10 verso, 11 verso).

Conform dispoziției de plată nr. CJ220621001-01 din 21 iunie 2022, Svetlana Donțu a recepționat de la OCN „Credit Perfect" SRL în numerar suma împrumutată în mărime de 161.290,32 lei (f.d. 12), astfel reclamanta OCN „Credit Perfect" SRL a executat obligația asumată în baza contractului de împrumut cu dobândă nr. CJ220621001 din 21 iunie 2022.

Potrivit extrasului din graficul de plăți conform contractului de împrumut cu dobândă nr.CJ220621001 din 21 iunie 2022, se atestă faptul că începând cu luna decembrie 2023 Svetlana Donțu nu a mai efectuat achitări potrivit graficului de plăți,

la data de 29 ianuarie 2025, restanța Svetlanei Donțu față de OCN „Credit Perfect” SRL constituia suma de 153.503,71 lei, și anume soldul împrumutului constituind 100.485,20 lei, iar dobânda și comisionul constituind 53.018,51 lei (f.d. 13).

Instanța reține faptul că, în vederea executării obligației date, la data de 02 ianuarie 2025, reclamanta OCN „Credit Perfect” SRL a expediat cerere prealabilă în adresa pârâtei (f.d. 17), prin care a fost informată despre existența datoriei față de OCN „Credit Perfect” SRL în mărime totală de 150.768,31 lei, fiind somată cu privire la achitarea integrală a datoriei în decurs de 30 zile din ziua primirii prezentei reclamații, iar necătând la faptul recepționării cererii prealabile de către Svetlana Donțu, Neli Covaș și Dumitru Covaș (f.d. 17, verso), având în vedere prevederile art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptul depunerii acțiunii de către reclamantă, comunicarea cererii de chemare în judecată în privința tuturor celor trei pârâți, lipsa depunerii unei referințe, cât și lipsa obiecțiilor sau a eventualelor probe întru susținerea acestora, instanța a stabilit că, ulterior recepționării somațiilor pârâții nu au asigurat executarea obligațiilor asumate contractual.

În contextul dat, în sensul prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, pârâții Svetlana Donțu, Neli Covaș și Dumitru Covaș nu au prezentat careva probe pertinente și concludente care să combată argumentele reclamantei, deși părțile au dispus de un termen mai mult decât rezonabil pentru a se apăra pe principii de egalitate și contradictorialitate.

În aceeași ordine de idei, potrivit art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat, astfel, instanța reține că, Svetlana Donțu, Neli Covaș și Dumitru Covaș nu au prezentat obiecții la cererea de chemare în judecată, nu au prezentat careva probe pertinente și concludente în apărarea sa în termenul rezonabil acordat până la și pe parcursul judecării cauzei în fond.

Raportând prevederile legale anterior enunțate la circumstanțele de fapt constatate, având în vedere că actele cauzei denotă că OCN „Credit Perfect” SRL a acordat Svetlanei Donțu un împrumut în mărime de 161.290,23 lei, care nu a fost rambursat integral în termenul și condițiile convenite de părți pe principii de libertate contractuală, iar notificările au rămas fără soluționare, instanța consideră întemeiată pretenția reclamantei și urmează a fi admisă fără echivoc. Or, pârâta Svetlana Donțu nu și-a onorat obligațiunile prevăzute în contractul de împrumut cu dobândă nr.CJ220621001 din 21 iunie 2022, prin care s-a obligat să restituie împrumutătorului împrumutul primit împreună cu dobânda și comisionul în termenii şi sumele prevăzute în grafic.

Astfel pretențiile reclamantei OCN „Credit Perfect” SRL sunt întemeiate în partea existenței datoriei în sumă de 153.503,71 lei (f.d. 9), cât și încasarea sumei cu titlu de datorie, asimilată întregului împrumut acordat, a dobânzii aferente și

comisionului stabilit, pe care reclamanta este îndreptățită să o pretindă de la debitori, iar debitorii au obligația să o execute în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit, dispoziție dictată de art. 858 alin. (2) din Codul civil.

Subsidiar instanța notează că prin contractele de fidejusiune cu nr. CJ220621001-F1 și nr. CJ220621001-F2 din 21 iunie 2022 Neli Covaș și Dumitru Covaș şi-au asumat obligaţia să răspundă solidar cu debitorul Svetlana Donțu, în cazul în care acesta nu-și va onora obligaţiile de rambursare a împrumutului, dobânzii pentru utilizarea acestuia şi a altor plăţi aferente împrumutului, rezultate din Contractul de împrumut cu dobândă nr.CJ220621001 din 21 iunie 2022, justifică solidaritatea fidejusorilor Neli Covaș și Dumitru Covaș prin prisma art. 1628 din Codul civil, potrivit căruia fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorului) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantat. Ori, conform art. 1640 din Codul civil, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Instanța reține că, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la acțiune au fost comunicate efectiv tuturor celor trei pârâți, inclusiv fidejusorilor Neli Covaș și Dumitru Covaș, fiind citați legal și în ședințele de judecată, iar având la dispoziție un termen rezonabil pentru a exercita drepturile procesuale, pentru a depune o referință și a prezenta probe în susținerea eventualelor obiecții, instanța în sensul art. 27 Cod de procedură civilă, reieșind din principiul disponibilității în drepturi, a luat act de voința părții pârâte de a nu se apăra împotriva acțiunii înaintate de către reclamant, astfel nici la etapa procesuală respectivă, fidejusorii pârâți nu au invocat excepții privind asumarea fidejusiunii, fapte de care, în corespundere cu principiul bunei-credințe a părții la raportul juridic, instanța a ținut cont și a dat aprecierii atât a acțiunilor cât și a inacțiunilor pârâților.

Reieșind din considerentele enunțate instanța conchide de a încasa, în mod solidar, de la Svetlana Donțu, Neli Covaș și Dumitru Covaș, în beneficiul OCN „Credit Perfect” SRL, suma de 153.503,71 lei cu titlu de datorie, în baza contractului de împrumut cu dobândă nr.CJ220621001 din 21 iunie 2022 și contractelor de fidejusiune nr. CJ220621001-F1 și nr. CJ220621001-F2 din 21 iunie 2022, or a fost constatat în mod cert și univoc faptul că pârâții Svetlana Donțu, Neli Covaș și Dumitru Covaș, răspund solidar pentru obligațiile asumate, urmând să admită acțiunea în partea dată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile

reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pârâți, aceștia sunt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sunt responsabili de cheltuielile lui.

În conformitate cu art. 82 și 90 lit. l) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei, iar din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 94 din Codul de procedură civilă, luând în considerație că acțiunea a fost admisă, instanța de judecată va dispune încasarea, în mod solidar, de la Svetlana Donțu, Neli Covaș și Dumitru Covaș, în beneficiul OCN „Credit Perfect” SRL cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 5.155,08 lei (f.d. 20) și taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d. 21).

În aceeași ordine de idei, reieșind din faptul că, suma de 93 de lei a fost solicitată de a fi încasată cu titlu de cheltuieli de corespondență, suportate anterior intentării procesului civil, pentru expedierea notificărilor, somațiilor și cererii prealabile pârâților, însă nu au fost prezentate înscrisuri pertinente ce confirmă suportarea reală a acestor cheltuieli, instanța de judecată, deduce caracterul neîntemeiat al solicitării date, urmând a o respinge.

În conformitate cu prevederile art.art. 236, 239-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial acțiunea depusă de OCN „Credit Perfect” SRL.

Se încasează, în mod solidar, de la Svetlana Donțu, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, Neli Covaș, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în ***** și Dumitru Covaș, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul OCN „Credit Perfect” SRL, c/f 1011600001619, cu sediul în r-nul Strășeni, s. Cojușna, str. Mihai Viteazul nr. 223, datoria rezultată din contractul de împrumut cu dobândă nr. CJ220621001 din 21.06.2022, contractul de împrumut cu fidejusiune nr. CJ220621001-F1 din 21.06.2022 și contractul de împrumut cu fidejusiune nr. CJ220621001-F2 din 21.06.2022, și anume suma împrumutului în mărime totală de 153.503 (una sută cincizeci și trei mii cinci sute trei) lei 71 bani, precum și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 5.155 (cinci mii una sută cincizeci și cinci) lei 08 bani și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, iar în total suma de 158.858 (una sută cincizeci și opt mii opt sute cincizeci și opt) lei 79 bani.

În rest, pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tatiana Capațina